

في الفكر السياسي
ف. كورتونوف

صراع الأفكار

في العالم الحديث

ترجمة: حنا عبود



جميع حقوق الطبع محفوظة لدار دمشق

موافقة رقم ٨٠٩٩ تاريخ ١٩٨١/١/٢٠

طبعة أولى ٢٠٠٠ / ١٠ / ١٩٨١

العنوان الاصلي للكتاب :

V. KORTUNOV

The Battle of Ideas in The Modern World

صادر عن دار التقدم - موسكو ١٩٧٩

دمشق - شارع بور سعيد هاتف ١١١٠٢٢ - ١١١٠٤٨
بيروت - شارع سوريا بناية صمني وصالحه



ف. كورتونوف

By: @SA9BB55

صراع الأفكار

في العالم الحديث

ترجمة: حنا عتود



لا عصر ، ولا حتى الفترات العصبية في تاريخ العديد من الاقطار ، كمصر التنوير ، يمكن ان يقارن بمصرنا من حيث عمق معركة الافكار واحتدامها . ان اتساع الصراع الايديولوجي الحالي هو انعكاس للتغيرات السياسية والاجتماعية الجارية في ايماننا . انها نابعة من المواجهة التاريخية بين الرأسمالية والاشتراكية ، يرفدها في مرحلتها الحاضرة التداخل المعقد للثورات التكنولوجية والعلمية والاجتماعية .

ان المهمة التي القاها الكاتب على عاتقه في هذه الكراسة كانت تقضي ، انطلاقا من المواقف الماركسية - اللينينية ، المراحل الرئيسية للصراع الايديولوجي بين الرأسمالية والاشتراكية . هذه المهمة وسمت هذا الكتاب بالسمة النقاشية ، فحتى يدافع المؤلف عن هذه الوجهة او تلك ، مضطر ان يقدم تحليلا نقديا لعدد من المفاهيم السياسية والايديولوجية السائدة .

واذ يدرس المؤلف دراسة كاملة القضايا التي يطرحها الكتاب ، فإنه حاول اختيارها من زاوية تطورها على مسار التاريخ في الماضي . وهذا ينطبق خصوصا ، على مسألة الحرب والسلام ، ومنشأ الصراع بين النظريات العالمية للشيوعية والمناوئة للشيوعية . وفي كل الاحوال جهد المؤلف ان يقوم بتحليل شامل للقضايا القائمة ، وكشف العلاقات المنطقية المستمرة فيما بينها . ان الخطوط الفاصلة بين فقرات هذه الدراسة ، هي بنويها ، جائرة الى حد ما ، بيد ان التقسيمات تهتدي بمنطق معين .

في الفصول الاولى ، تحليل للصراع الايديولوجي ، على اساس المسح التاريخي ، من بدايات الحركة الشيوعية حتى اليوم ، وثمة اختبار مواز لقيمة النظريات الرئيسية المناوئة للشيوعية ، المشروطة بتطور الثورات التكنولوجية والعلمية والاجتماعية .

والفصول اللاحقة تتبع اجابات متنوعة عن القضايا القائمة في الاعوام الحالية ، التي يطرحها الفكر البرجوازي في اكثر النظريات الايديولوجية

شعبية . وقد تم ذلك انطلاقا من مواقف ماركسية ابرزتها تجربة السياسة الداخلية والخارجية للاشتراكية .

وفي الفصول الختامية ، التي هي تركيب للفصول السابقة ، حاول المؤلف أن ينظر في مجتمع المستقبل ، ويمحص بحث الانسان عن طرق مستقبلية للتطور الاجتماعي والقضايا التي تواجهه في مطلع الالف الثالثة .

وهكذا يتناول الجزء الاول من الكتاب الماضي القريب ، والجزء الثاني الحاضر ، والجزء الثالث المستقبل : العلاقة المتداخلة جدليا للعمليات حسب نموذج الماضي واليوم وغدا ، على اعتبار أن ذلك يمكن أن يقدم صورة لنا يجري .

في يومنا هذا ، أي كتاب عن الموضوع الاجتماعي - السياسي ، اللهم ان كان هدفه فهم الواقع موضوعيا ، هو الى حد ما تركيب يتكون من دراسات المؤلف الخاصة ، وآراء زملائه ، كثمرة لمقارنة الآراء المختلفة ، ونتيجة للاحظاته واتصالاته وتبادله الأفكار .

والكتاب هذا يعرض ايضا خلاصة للقاءات المؤلف مع جمهور المستمعين من السوفيتات او الاجانب . وبهذا الخصوص فان المؤلف يعبر عن امتنانه العميق لكل اولئك الذين ، من خلال مناقشة هذا السؤال او ذاك ، ساعدوه في البحث عن اجابات ، سواء بالمشورة ام بالنقد .

طبعا لا يدعي هذا الكتاب انه يضع اجابات نهائية عن المسائل الايديولوجية القائمة . انه ليس اكثر من محاولة لتقديم المسائل كما هي قائمة اليوم ، ومناقشتها ، ومن المحتمل للقارئ ، وخاصة ذلك الذي في الغرب ، أن يناقش ، او لا يوافق على بعض الاشياء في الكتاب ، او يرفض وجهة نظر المؤلف بالكامل . وسيان فالكتاب سيكون قد ادى غرضه ، لان من احد اهدافه اثارة الاهتمام بالقضايا التي ناقشها . انه لا يقدم ابدا صيغة جاهزة او محاولة لفرض وجهة نظر المؤلف على الآخرين . انه ، بالاحرى ، دعوة للمناقشة والمجادلة حول قضايا تواجه الجيل الحالي . وبهذه الروح ادفع به حتى يحكم عليه القارئ .

كل جيل يجد المسوغات لاعتبار عصره فترة خاصة في تاريخ الحضارة ؛
ويمزج له سمات فريدة واستثنائية . وللجيل الحالي ذرائع كثيرة لادعاء
ذلك .

الباحثون والكتاب وعلماء الاجتماع والسياسة ؛ اذ يحاولون تحديد
جوهر القرن العشرين واضفاء شرح علمي عليه ؛ يستخدمون بلا حدود الفاظا
قوية وتماثيل مجلجلة ، وينساقون وراء تماثلات تاريخية ، ولا يجدون سوى
السمات والمفارقات المتضاربة . ولكن لنمرج على بعضهم .

الباحث السياسي الاميركي هانز موجنتو يذهب الى ان العصر الذي
فتح باب مرحلة جديدة في التاريخ ، وهي مرحلة مختلفة عن العصور
السابقة ، اختلاف القرن الحالي عن القرون الوسطى ، او اختلاف القرون
الوسطى عن العصور القديمة .

ويقول الاقتصادي الفرنسي جان - جاك سيرفان - شريبر الامين
العام للحزب الجمهوري الراديكالي والاشتراكية الراديكالية : « ... ان
مجتمع عام ٢٠٠٠ في بعض اجزاء العام الصناعي سوف يكون مختلفا عما
نعرفه اليوم ، كاختلاف مجتمعنا اليوم عن نيجيريا أو مصر » (١) .

س - و - سيرام ، صحفي الماني غربي ، ومؤلف الكتاب المثير « آلهة
وقبور وباحثون » يقول : « اننا ، ونحن في القرن العشرين ، نجتاز عصرا
للشبهة بطول خمسة آلاف سنة . . . اننا لسنا كما قال شبنجلر مثل وضع
روما لدى بداية الغرب المسيحي ، بل في وضع يسبق الميلاد بثلاثة آلاف
سنة » (٢) .

ويقول عالم الاجتماع الاميركي الفين تونلر : « الحقيقة ان ثمة رأيا شائعا

(١) جان - جاك سيرفان - شريبر « المعجز الاميركي » باريس ١٩٦٩ ص ٤٤ .

(٢) مأخوذة من « صدمة المستقبل » الفين تونلر ، نيويورك ١٩٧١ الصفحة ١٥ .

يؤكد ان المرحلة الحالية لا تمثل سوى الانقسام الكبير الثاني في التاريخ البشري ، يقارن بمظلمته مع اول خطوة كبيرة في استمرارية التاريخ ، وهي الانتقال من البربرية الى الحضارة » (٣) .

للهولة الاولى يمكن ان تبدو هذه الاطلاقات المشابهة مبالغا فيها ، ولكن مما لا شك فيه أن شيئا من الحقيقة كامن فيها .

الحقيقة ان القرن العشرين اعظم قرن ثوري في تاريخ البشري . لقد اتسمت بدايته بتغيرات اجتماعية عميقة جدا ، وذلك بالمشاركة الفعالة التي لم يسبق لها مثيل من قبل الجماهير الشعبية في التطور التاريخي . وبالتقدم الهائل جدا في الميدان الثقافي . وهذا ما جعل التاريخ يزيد من تسارعه في طريق التقدم الاجتماعي بصورة لم يسبق لها مثيل . ان مرحلة جديدة من التاريخ قد بدأت ، مضمونها ، كما يقول لينين ، هو « الاجهاز على الرأسمالية وبقاها ، واقامة اسس النظام الشيوعي » (٤) . وبكلمة أخرى ، وحسب سياق المضمون ، فان زمننا هو عصر الانتقال من التشكيلة الرأسمالية الاقتصادية والاجتماعية الى الاشتراكية .

على اية حال ، لا يكفي ان نصف العصر الحالي بأنه فقط خط فصل بين تشكيلتين . هذه الظاهرة ، اذا اخذت منفردة ، غير كافية للحكم على العصر بأنه مرحلة استثنائية فلو كانت التغيرات في التشكيلات هي القاعدة الاساسية فقط ، فان قرننا لن يختلف ابدا عن القرون الاخرى التي حلت فيها طريقة انتاج محل طريقة أخرى . في مثالنا هذا ، على اية حال . المسألة هي مسألة الانتقال الى تشكيلة جديدة نوعيا ، تشكيلة تلغي استثمار الانسان للانسان . هذا هو السبب في ان مرحلتنا ، كنا تنبأ انجلز . لا تمثل فقط احلال تشكيلة محل تشكيلة أخرى ، وانما ايضا تمثل « ارتقاء الانسان من مملكة الضرورة الى مملكة الحرية » (٥) .

برغم التاكيد على الانتقال الثوري كطبيعة لمرحلتنا الحالية ، لا شيء ، كما يقول كتاب غريبون ، يؤكد أن الاشتراكية هي التي ستحل محل النظام القديم ، وانما سوف يحل محله شيء من التمديل الجديد الرأسمالية ، وقد

(٣) المرجع السابق ص ١٤ .

(٤) لينين « الصراع داخل الحزب الاشتراكي الايطالي » المؤلفات الكاملة ج ٢١ ص ٣٩٢ .

(٥) انجلز « انتي دوهرنغ » موسكو ١٩٧٥ ص ٢٢٦ .

انتقلت تحت تأثير التقنية والعلمية الى مجتمع « صناعي » أو مجتمع « ما بعد الصناعي » ويدعون ان التقدم التكنيكي والعلمي سيزيل اوتوماتيكيا التضاد بين الرأسمالية والاشتراكية ، بين البرجوازية والطبقة العاملة . وفي وصفهم لعالم ما بعد الصناعي الجديد الذي تفتحه حسب زعمهم الثورة التكنيكية العلمية بصورة عفوية تقريبا ، ثمة مظهر واحد (مع التسليم انه مظهر هام جدا) - وهو انتاج الثروة المادية - تجري المبالغة في تقديره ؛ بينما يجري تجاهل البناء الاجتماعي والسياسي للمجتمع بصورة أساسية . ومع ذلك فان ظهور وتطور تشكيلة اقتصادية - اجتماعية جديدة - هي المجتمع الشيوعي - لا يعني فقط زيادة في الثروة المادية . انه يعني اكثر من ذلك بكثير . انه يعني انعطافا أساسيا في الحياة الثقافية والروحية والاجتماعية والسياسية للشعب انعطافا كاملا . انه ينهي « التاريخ السابق للمجتمع البشري » ويظهر « التاريخ الحقيقي » (١) .

من حيث الاهمية ، هذا الانتقال التاريخي العالمي العظيم في التاريخ : هو في الحقيقة الذي يجب ان يقارن بالانتقال من البربرية الى الحضارة الاصلية . وفيما يتعلق بالثورة التكنولوجية العلمية الحديثة ، فباعتبارها نوعا من الانفجار (بالطبع ليس فوريا ، بل طويل الامد) وصعودا جبارا للقوى الانتاجية ، فان تأثيرا مباشرا على العلاقات الانتاجية . ان للتقدم التكنولوجي العلمي قيمة مستمرة قائمة بذاتها . وفي الوقت نفسه : يعمل كحافز للمعاملات الاجتماعية فيمدها بمحرضات جديدة فيجعل خطا الثورة الاجتماعية تتسارع . ان هذا المظهر الهام هو ما يعتمد الباحثون البرجوازيون الى نسيانه في الغلب .

ان نشأة الثورة التكنولوجية العلمية لثورتنا الاجتماعية المعاصرة ترجع الى بداية هذا القرن . فالعلم ، بصورة عامة ، اعاد النظر بأسسه الكلاسيكية النظرية ، فهجّر عدة مفاهيم سابقة ، وفوق ذلك أعاد النظر بكل كيان الآراء التي تؤلف الفهم القائم للعالم . وقد اورت الزناد في هذه الثورة العلمية ، حسبما نعرف ، منجزات في النظرية والتجربة منذ اواخر القرن التاسع عشر واولال القرن العشرين مثل ظهور نظرية الكوانتم والنظرية النسبية والنموذج الذري واكتشاف ظاهرة النشاط الاشعاعي ، وهذا غيض من فيض . باختصار ، تلك المنجزات التي سماها التاريخ « ثورة في الفيزياء » قادت الى

(١) ماركس - انجلز : المؤلفات المختارة المجلد الاول موسكو ١٩٧٢ ص ٥٠٤ - ٥٠٥ .

ثورة في وسائل العمل ، اي ادت الى الثورة العلمية التكنولوجية (ثمت) .

وكما سبق في الخطا المتسارعة ، فان التقدم التكنولوجي العلمي بدوره كشف ما يسمى نضج مجتمع قائم على الطريقة الرأسمالية في الانتاج . وكما تظهر الممارسة ، فان منجزات عديدة للعلم الحديث والتكنولوجيا ، لا يمكنها ؛ ببساطة ، ان تحترق في سريها البروكروستي ، انها لم تعد تلائم اطار النظام الاقتصادي الاحتكاري للدولة . ان مجهودات كهذه تذكر المرء كثيرا بالمحاولات الليبونية لاحتذاء جزمة غاليفر .

ومن جهة اخرى ، ان الطبيعة الفعلية لمنجزات (ثمت) مرهونة بتطور القوى الانتاجية الضخمة ، التي تدخل في صراع مكشوف مع مبادئ الملكية البرجوازية لوسائل الانتاج ، والقوانين الموروثة في مرحلة الرأسمالية الاحتكارية . ومثل بذار الملك ايتيس (٧) ، فان مكتشفات الفكر التكنولوجي والعلمي زرع في تربة غير صحية من العلاقات الانتاجية الرأسمالية التي انقلبت ضد الزارع نفسه ، والمنجزات الجبارة للفكر انقلبت ضد الجنس البشري . وفي شروط فوضى الطريقة الرأسمالية للانتاج ، لن تحوز (ثمت) الا على سمة بشعة ، والاغلب ان تكون سمة متسببة . واذا غدت الملكية رأسمالية احتكارية ، فقد اعتادوا من فوائدها الخاصة ، ان يواجهوا البشرية بمعضلات لا حل لها ، بل أسوأ من ذلك ، انهم يواجهونها بخطر الإبادة .

وهكذا فان (ثمت) تجعل القضاء على الرأسمالية ليس فقط الشرط المسبق لتقدم اكبر ، وانما شرط للحفاظ على الحضارة ذاتها . ان رسالة التقدم العلمي التكنولوجي هي التمجيد بالثورة الاجتماعية وخلق مثلها . وظهورها هكذا هو تداخل العمليتين اللتين وان اختلفتا في طبيعتهما تربطان تاريخيا مع بعضهما وتقرران الطبيعة الانتقالية لعصرنا .

ان الانتقال من تشكيلة اقتصادية اجتماعية - الى أخرى لا يمكن طبعاً ان يحدث من غير صراع وغير ألم ، لانه ليس فقط احلال طريقة في الانتاج محل أخرى ، وانما ثورة اجتماعية وروحية عظيمة . لهذا فان النضال بين القديم والجديد ، بين المحتضر والوليد ، امر حتمي . وهذا بدوره ما يقرر معاناة النضال الايديولوجي - المنافسة بين النظريتين والفلسفتين ونظامي

(٧) حسب الاسطورة اليونانية ، فان ايتيس ، ملك كلوثيس ، اختبر جيوسون بالمهارة والتجاعة بان قدم له اسنان الثنين ليلدورها . وعندما زرع جيوسون الاسنان انتشت الارض من محصول من الرجال المسلمين الذين انقلبوا ضده .

القيم الروحية العالميين المتعارضين . وهذا هو سبب ان مرحلتنا الحالية فوق انها فترة انتقالية اخرى ، ترتبط بمواجهات ايدولوجية ، لان التخطيط الاجتماعي الاساسي ليس فقط تفتيت النظام الاقتصادي السياسي البرجوازي السابق ، بل ايضا تفتيت نماذجه الذهنية . ان ثورة في اذهان الشعب ، معركة افكار ، هي ثورة في التقدم . ان المجتمع الجديد سوف يظهر الى الوجود بالزبد من المشقة ، كما قال لينين : « ليس مدهشاً ان هذا العالم لا يظهر الى الوجود جاهز الصنع ، لا يندفع مثل منيرفا من راس جوبيتر » (٨) .

ما من مرحلة من مراحل التاريخ شهدت كمرحلتنا مثل هذا التركيز في الازمات الوطنية والعالمية ، ولم يشهد قرن مثل هذا العدد الضخم من المهمات المعقدة المتداخلة مع بعضها في عقد متناقضة كما شهد القرن العشرون . والعديد من القضايا « الابدية » في النضال القديم للطبقات المستثمرة من اجل العدالة والحقوق المتساوية وجدت الآن حلا من مجرى الحياة العملية في تلك الامم التي باشرت طريق التحولات الاشتراكية .

ان الحياة اليومية تقدم دائما متطلبات جديدة . ان البشرية لم تواجه من قبل مسألة انبعاثها الحقيقي . واذا كان الناس اعتقدوا مرة ان النهاية المنجعة للعالم سوف تتحقق على يد قوة غيبية ، فان العالم الآن قد يتم تدمير كل ما هو حي فيه نتيجة افعال الناس انفسهم ، مثلاً على شكل تفجير نووي انتحاري . ولم يتحقق ابناء الجنس البشري من قبل انهم ببساطة ركاب قارب واحد اسمه الارض . ولم يسبق ان جرى تعاون مبدئي بين انظمة اقتصادية - اجتماعية مختلفة . واخيراً ، لم يسبق للبشرية ان وصل مصيرها الى هذا السبيل المتأزم .

السلم العالمي او مأساة الحرب النووية ، الافاق الواسعة للتقدم الاجتماعي ، او الاضطهاد المتعاضد من قبل الاحتكارات ، الاستخدام الحكيم لسيادة الانسان على الطبيعة او استنزاف مصادرها - هذه وغيرها من المسائل الملحة تتقلب ، من غير مبالغة ، إلى مسألة حياة او موت الملايين الناس . باختصار ، ان البشرية وصلت في تاريخها الى نقطة بعدها لن تقفز الا الى رفايتها او دمارها .

(٨) لينين : « رسالة ابن العمال الاميركان » المؤلفات ج ٢٨ ص ٧٤ .

ان القرن العشرين لما تنته دورته ، ومع ذلك فان القرن التالي سيرت بشكل مسبق تحديا من هذا القرن بكل قضاياها الشاملة : البيئة والطاقة والسكان .. الخ . ان المضلة الكبرى لمهمات قرننا مرتبطة بظهور عالم اشترافي جديد وبظهوره ، ومرتبطة بالنتائج الحقيقية لث ت ع ووشائجها المعقدة المتشابكة مع الثورة الاجتماعية .

في عصر التنوير ، عشية ظهور النظام البرجوازي ، وهو فترة انتقالية ايضا ، جرى صراع ايديولوجي عنيف بين الدوائر الملكية الكليكية الاقطاعية من جهة وممثلي الطبقة الثالثة من جهة اخرى ، تلك الطبقة التي رفعت افكار المساواة والحرية والخير والعدالة ، ثم تم اعلان هذه الافكار بصراحة .

في النضال الايديولوجي الحديث بين الشيوعية والدعوة المناولة لها تقاطعت السيوف نوعيا حول المسائل التي ترجع الى تحقيق هذه الافكار ، ولكن في وضع مختلف كل الاختلاف . ان الايديولوجيا البرجوازية ، المدافعة عن الطبقة الحاكمة في المجتمع الرأسمالي ، تنطلق من فرضيات غامضة في اعلان افكار المساواة والانسانية ، كلما تحدثت عن الحرية « الصائبة » والديمقراطية « الصائبة » والحقوق الانسانية « الشاملة » ... ولمجرا . ومقابل هذه البدع عن الخير والشر والادهام الكثيرة الناجمة عنهما ، تأخذ الايديولوجية الشيوعية بالحسبان القوانين الموضوعية للعملية التاريخية . لقد اظهرت - بصورة مقنعة - ان المنحى الطبقي الى دراسة الظاهرة الاجتماعية يضع المقولات الانسانية الشاملة في مكانها الحقيقي ، ويقدم لها المضمون الحقيقي . فاذا حذفنا هذه الناحية ، فان الحرية والديمقراطية والمساواة والحقوق الانسانية وغيرها تغدو كلمات جوفاء بلا معنى .

انا تؤمن ان الطريق الى تحقيق الافكار الانسانية الشاملة تحقيقا عمليا ، المرتبطة تماما بالاستخدام العقلي لمنجزات التقدم العلمي التكنولوجي ، يكمن اولا وقبل كل شيء في انجاز الثورة الاجتماعية والانتقال من الرأسمالية الى التشكيلة الشيوعية .

ان الشيوعيين يشعرون ان القضايا التي تواجه العالم يمكن ان تحل ، وإن التحديات الكبرى للمستقبل يمكن ان تواجه . ان ايديولوجيتنا هي ايديولوجيا التفاؤل التاريخي .

« صليبيّة ضد الشيوعيّة »

« الأفكار تدوي في العالم اعلی من المداخل »
باكستون

البنادق ضد الأفكار ..

لاكثر من مئة سنة والحركة الشيوعية واساسها النظري ، الماركسية اللينينية ، تمثل مركز الحياة الايديولوجية في العالم اجمع ، وتماس تائسرا متعاطفا في مصائر ملايين الناس .

واعتمادا على تنميرات في ميزان القوى الطبقية ، مر الصراع الايديولوجي بين الشيوعية ومناوئها خلال هذه الفترة في ثلاث مراحل اساسية ، كل مرحلة تتوافق مع التنميرات في الحياة الايديولوجية والسياسية للبشرية .

بدات المرحلة الاولى بظهور حركة الطبقة العاملة ، او بمباراة ادق ، عندما شرحت تجربتها السياسية نظريا وعممت في تعاليم ماركس ، انجلز ؛ لينين ، هذه التعاليم التي كانت سلاحا بيد الجماهير العاملة في نضالها التحرري ضد الراسمال .

والمرحلة الثانية بدات بانتصار ثورة اكتوبر ١٩١٧ في روسيا ، اول انتصار لثورة اشتراكية عالمية .

وترجع بدايات المرحلة الثالثة الى الحرب العالمية الثانية ، عندما انتصرت القوى الديمقراطية على الفاشية ، فخلق هذا النصر ظروفا مواتية لتشكل المجموعة الاشتراكية ، ولانتفاضة قوية جديدة للحركة الشيوعية العالمية وحركة الطبقة العاملة ، والغاء نظام التبعية للامبريالية .

ان كل خطوة جديدة تساعد على امتداد الشيوعية العلمية وتدعيم مواقعها ، وتجبر خصمها على تعديل تكتيكهم التراجع الى مواقع دفاعية .

كان من السهل شن هجوم على المفاهيم الثورية للطبقة العاملة ، عندما كانت مجرد نظرية . ولكن الامر يختلف ، بعد ثورة اكتوبر ، عندما تجسدت هذه المفاهيم علمياً في بناء الاشتراكية ، كما ان الامر يختلف اختلافاً كلياً في ايامنا هذه ايضاً ، عندما غدت مجموعة الاقطار الاشتراكية العنصر الحاسم في التطور العالمي ، وعندما احرز النضال التحرري للشعوب المكافحة امتداداً عالمياً ، وعندما كشفت الازمة العامة للرأسمالية جميع تناقضاتها التي بدت صارخة اكثر من اى وقت مضى .

ان مناواة الشيوعية مضطرة باستمرار الى تغيير مظهرها ، بحيث تبدو احياناً ، على شكل مناواة الماركسية ، و احياناً على شكل مناواة البشعية او مناواة السوفييتية ، وفي بعض الاحيان تظهر كل هذه الاشكال وأشكال اخرى مع بعضها . هذا التطور المناوئ للشيوعية يعكس النضال التحرري للطبقات الكادحة ، وهو مقيد جداً من حيث انه تجسيد عام للتطور الاجتماعي السياسي في المرحلة المعاصرة .

في البداية ، عندما كانت حركة العمال المنظمة في بواكيرها ، وطفقت الماركسية تستميل عقول العمال التقديسين ، كان تكتيك مناواة الشيوعية يقوم على رفض واقع الشيوعية العلمية . ان مناواة الشيوعية ظهرت ، عموماً ، في اشكال بدائية فجّة ، فقد اعتمد دعائها على الجهل الايديولوجي . لمعظم الكادحين ، الذين كانوا في بداية خوض غمار الحياة السياسية . وكان جهابذة البرجوازية اما ان يتجاهلوا الماركسية او يعتبروها نظرة لا انسانية مؤذية تنافي منطق التطور التاريخي والطبيعة الانسانية ذاتها .

بعد ظهور البيان الشيوعي في ١٨٤٨ ، قال البرجوازيون ان الشيوعية تضليل وعدوة كل المجتمعات . في ذلك الوقت لم يكن المدافعون عن النظام البرجوازي يعتقدون ان من الضروري تحمل مشقة اختيار كلماتهم . على العكس ، كانوا يعتبرون استخدام لغة فجّة اتهامية ضد الشيوعيين افضل طريقة لحماية الجماهير من تأثيرهم « المستشري » . وقد جرى تصوير الشيوعيين انهم مجموعة هزيلة من المتأمرين والمشاغبين لتدمير المجتمع ، وتكنيس الاخلاق ، ودفن أسس الحضارة .

باختصار ، كانت مناواة الشيوعية في تلك الفترة ان تنحى جانباً الماركسية ، وترفض التعاليم الشيوعية من غير تقديم اي شيء سوى النظام

البرجوازي . المبادرة الحرة كانت الحجة الملتنة على أنها القوة الدافعة الوحيدة للتقدم . ولم تكن الحضارة ينظر إليها الا على أساس المبدأ المقدس للملكية الخاصة . واعلنت المؤسسات الديمقراطية الليبرالية على أنها أعلى منجزات التطور الاجتماعي .

في فجر حركة تطور الطبقة العاملة كانت البرجوازية تفضل استخدام وسائل العنف في الصراع ضد « المتأمرين » و « المشاغبين » الشيوعيين . وبتضيق المدافعين عن الافكار الشيوعية « مخربين مجرمين » شرعت الطفمة البرجوازية الحاكمة ضد الشيوعيين الماحقات والنفي والحجر والطرود والارهاب . هذا التكتيك من الاضطهاد والقدر لـ « المنشق » الشيوعي ؛ اظهر وقتها السياسة العامة التي اتبعتها البرجوازية في محاربة حركة الطبقة العاملة ككل . ان الاعمال الاولى للبروليتاريا - انتفاضات ليون ١٣٨١ و ١٨٢٤ في فرنسا ، وتمريرات الناجين السيليسيين ١٨٤٤ في المانيا - سحقت سحقاً دمويًا ، وكومونة باريس (١٨٧١) تحولت الى مذبحه .

انثناء التطور السلمي نسبيا للرأسمالية الاوربية ، الذي تلا الكومونة؛ توهمت الرجعية أن ملاحقة البوليس وحدها يمكن أن تنهي حركة العمال . وكما بدا وقتها ، لم يكن ثمة حاجة ملحة لمكابدة البحث عن أي نوع من أنواع الايديولوجيا لمواجهة الشيوعية . بيد أن هذا الوهم سرعان ما تبخر .

واذ تطورت الرأسمالية من المنافسة الحرة الى الرأسمالية الاحتكارية ؛ تراكمت تناقضاتها وازدادت شدة . ان الاعمال الثورية للبروليتاريا حققت اتساعا واكتسبت أهمية سياسية . كانت افكار الماركسية تنتشر اكثر فاكثر في حركة الطبقة العاملة . وفي نهاية القرن ، عندما ازدادت الصراع الطبقي وضوحا وحدة ، طفتك الطفمة الحاكمة تبحث عن طرق جديدة للحفاظ على سيادتها . واضطرت اكثر فاكثر لتدعيم دفاعاتها الايديولوجية ضد الماركسية .

ان تطور الحركة البروليتارية وانتشار الماركسية في أوروبا غيرتا جذريا الاوضاع القائمة على الجبهة الايديولوجية . وربما كان التفسير الرئيسي هو اضطراب جميع النظريات البرجوازية الاجتماعية - السياسية الى التركيز على القضايا الفعلية التي دفعتها الشيوعية العلمية الى الساحة . لقد غدا معادي الشيوعية ، بصورة مباشرة أو غير مباشرة ، يأخذ بالحسبان

استنتاجات الشيوعية العلمية ويتكرر طرقا جديدة في محاولاته الدؤوبة لدحض تلك الاستنتاجات . ان من الجدير بالاهتمام ان ايدولوجي البرجوازية الاحتكارية ، في مناهضتهم لانسانية مفكري برجوازية عصر الانوار ، اختاروا التثبيت بفكرة انحطاط الانسان ، والتقليل من شان الفكر ، وتقديس القوة الالعقلية للفريزة . وبكلمة اخرى ، ان البرجوازية بفقدتها المبادرة التاريخية ، فقدت مواقع الهجوم الايدولوجي . ان الفكر البرجوازي الاجتماعي - السياسي يجري الآن بتماظم في قناة معاداة الماركسية ، طالما انها تسمى الى تشويه سمعة تعاليم الماركسية اللينينية ورفضها ، وعلى الاخص الفهم العلمي للعملية الاجتماعية ، والطبيعة الثورية لتطورها ، وقيمة المثل الاشتراكية .

التحالف بين الانتهازية والمدافعين عن الرأسمالية ..

من الصعب الذهاب الى ان من المصادفة ان فلسفة آرثر شوبنهاور المثالية عن الهلاك ، التي ترفض خضوع الطبيعة لقانون ، كما ترفض المعنى الحقيقي للوجود الانساني ، والتي كادت ان تنسى ، قد جددت حياتها في النصف الثاني من القرن التاسع عشر . ان الكرازة باللامعقولة كانت من اجل مواجهة النظر الماركسية في العملية التاريخية كواقع موضوعي . وذهب ادوارد فون هارتمان ، تلميذ شوبنهاور ، أبعد من ذلك في فلسفته عن اللاوعي وباعتبارها ردة فعل مباشر على نظرية الشيوعية العلمية ، فقد عارضت المادية الديالكتيكية بمفهوم ارادي متشائم عن العالم ، الذي لا يخضع مصيره المحتوم لتأثير البشرية .

الفلاسفة البرجوازيون ، من الليبراليين الى الرجعيين المتطرفين ، نظروا الى قضايا بنية المجتمع الاجتماعية السياسية ايضا من مواقع اللادارية واللامعقولة . هكذا كانت على سبيل المثال - الآراء التي لاقت يومها رواجاً شعبياً ، كآراء النصر الشهير للوضع الانجليزية هربرت سبنسر ، الذي انطلاقاً من صيغته في التوازن التطوري ، يرفض بشكل قاطع اي تحولات ثورية ، ويعتبر الشيوعية تقهقرا .

ان التعاليم الاجتماعية - السياسية للفيلسوف الالماني فريدريك

نيتشه ، كانت تبريرا سافرا ومباشرا للبرجوازية الاحتكارية الوليدة ، وسياستها الرجعية ، ونزعتها العسكرية . كانت تدعو الى التغلب على تشاؤمية شوبنهاور السلبية وتوحيد الاسباد الجدد للعالم ، العنصر المسيطر ، والى صراع حاسم مرير ضد الحركة العاملة والاشتراكية . وليس من غير سبب بعد عدة عقود اعتبر الجزائريون الفاشيست نيتشه معبودهم واعتبروا فلسفته دعما لـ « التبرير الاخلاقي » لسيادتهم على العالم .

في الوقت نفسه ، في النصف الثاني من القرن التاسع عشر ، ظهر دفاع جديد عن الرأسمالية تدعمه تشويهات انتهازية لنظرية الطبقة العاملة الثورية . كتب لينين : « ان جدلية التاريخ تشير الى ان الانتصار النظري للماركسية دفع اعداءها الى تمويه أنفسهم كماركسيين . والليبرالية - وقد فسدت من الداخل - حاولت ان تجدد نفسها على هيئة انتهازية اشتراكية » (١) . منذ ذلك الوقت وما بعد ، كانت الانتهازية اكبر خادمة للبرجوازية في معركتها ضد التعاليم الثورية للطبقة العاملة . لقد دخل الراسمال الاحتكاري في حلف ضمني مع الانتهازية ، معتمدا عليها وداعما اياها . والانتهازية ، بدورها ، لم تعد مقصرة . لقد فتحت نوعا من « الجبهة الثانية » ضد الماركسية اللينينية في صفوف الحركة العمالية نفسها .

ان الصيغة السيئة للديمقراطي الاشتراكي الالمانى ادوارد برنشتاين - الحركة هي كل شيء والهدف النهائي لا شيء - كانت المعارضة المباشرة للمنظور الاشتراكي لصراع البروليتاريا الطبقي . وقد غدت نوعا من الشعار الايديولوجي للتحريفية والانتهازية اللتين اصبحتا في نهاية القرن التاسع عشر ظاهرة عالمية .

ومن الناحية النظرية ، عارضت الانتهازية بشكل مبدئي الاطروحات الاساسية لتعاليم الماركسية . وفي لهيب الممارك ظهر انتقاد ماركس للرأسمالية ، وفكرة دكتاتورية البروليتاريا والدور الريادي للطبقة العاملة ، وتعاليم لينين حول الامبريالية والثورة الاشتراكية . ومن اجل اثبات ان الرأسمالية لم تستنفذ بعد امكاناتها ، وبالتالي ان الشروط المسبقة للثورة الاشتراكية لا تنضج ، فان قادة الجناح اليميني في الاشتراكية الديمقراطية ، روجوا لمفاهيمهم العلمية الزائفة تحت عناوين شتى : « الرأسمالية التقدمية » (برنشتاين) « العصر الاقتصادي الجديد للرأسمال المالي » (كونو) « ما فوق الرأسمالية » (كاوتسكي) « الرأسمالية المنظمة » (هلفرونغ) .

(١) « العصر النادخي للذهب كارك ماركس » المؤلفات الكاملة ج ١٨ ص ٥٨٤ ..

على أي حال ، اتحدوا جميعا في استخدام «الراسمالية الانتقالية» ، والدفاع عن الديمقراطية البرجوازية كذريعة للدعوة الى « السلم الطبقي » ودفع البروليتاريا الى « الانسجام الاجتماعي » مع البرجوازية .

انتشرت هذه الافكار ، يوما ، في صفوف الطبقة العاملة الاوروبية . وبرارة والم يفهمها الماركسي والثوري ، كتب مرانز مهنغ مؤخرا : « ان الديمقراطية الاشتراكية الالمانية السابقة بكل تكتيكها المختبر تمزقت واستلقت تحت عجلات عربة الامبريالية المنتصرة » . ويمكن القول ان احد الاسباب الرئيسية للتطور السلمي النسبي للعلاقات الطبقة خلال الثلث الاخير للقرن التاسع عشر كان سيادة التحريفية والانتهازية في حركة العمال .

كان قادة الاممية الثانية ، قبل كل شيء ، مسؤولين عن واقع انه عندما دخل العالم الراسمالي أزمة من اشد ازمت عمقا وقد دفعت الامم الى اتون الحرب الامبريالية ، كانت الطبقة العاملة غير مسلحة ايدولوجيا وتنظيما ، عاجزة عن الاتيان باعمال ثورية . واعتمادا على « ارستقراطية العمال » من جهة ، وتدفق فئات غير بروليتارية الى الطبقة العاملة من جهة ثانية ، افلح قادة الاحزاب الاشتراكية الديمقراطية في دفع الحركة العاملة من الماركسية الى طريق التعاون الطبقي مع البرجوازية .

وهكذا ، في عشية الانفجارات الثورية للقرن الحالي ، التي كانت متوقعة - ربما بشكها البدائي ، ولكنه شكل واضح - كان الخط العام الذي تبنيه الرجعية العالمية ضد ايدولوجيا الطبقة العاملة : المناجزة المكشوفة العنيفة ل « التحريض الشيوعي » ، وفي الميدان الايدولوجي والسياسي ، تضافر المدافعين عن الراسمالية مع المحاولات التحريفية لانتزاع المضمون الثوري في الماركسية .

كانت التحريفية ، من بين هذين الاتجاهين (ولا تزال) الاتجاه الاشد خطرا على الحركة العمالية . انها مثل المرض الطفيلي ، تدفع المدى الى الحركة ، مستخدمة التعابير الاشتراكية لحرف الكادحين من الهدف الاشتراكي الاصيل بحثا عن سبل « اسهل » و « اقل الاما » . ان العديد من الماركسيين في تلك الايام ، مثل جورجى بليخانوف وديمتري بلاغوييف وفرانز مهنغ وبول لافارغ وادثور ولايرولا وروزا لوكسمبورغ وكارل ليبكنخت ،

لمسوا بوضوح خطر التحريفية وشنوا نضالا فعلا ضد برنشتاين والبرنشتاينية .

كشف لينين الجذور الاجتماعية للتحريفية وارتباطها بالسماوات النوعية لمرحلة الاحتكار في الرأسمالية . لقد تابع تعاليم ماركس وانجلز في رسم طريق الاشتراكية الوحيد والحقيقي أمام الكادحين . ودفاعا عن الماركسية وتطورا لها فضح الدور الخياني للانتهازيين .

هذا الفضح للانتهازية والدفاع عن الماركسية الثورية كانا أكثر فعالية لأنهما قاما على أساس تأملي ، بل لأنهما قاما على أساس التجربة المموسة لثلاث ثورات روسية كانت بشرا للتغيرات الثورية في القرن العشرين . كتب لينين : « لقد حققت روسيا الماركسية - النظرية الثورية الصحيحة الوحيدة - من خلال الألم الذي عانته عبر نصف قرن من التضحية والمذاب الذي لا مثيل لهما ، من البطولة الثورية الفائقة ، والطاقة الفياضة والبحث الموثوب والدراسة والممارسة اوظيفية والتحقق والمقارنة بالخبرة الأوروبية » (٢) .

ان بداية القرن العشرين دخلت تاريخ التحرر كفترة شهدت تفاقما حادا في الازمة العامة للرأسمالية والانتفاضة الثورية الجارية للحركة العاملة التي كللت بانتصار الثورة الاشتراكية الكبرى . ان الثورة غيرت جذريا النظام الاجتماعي والحياة وذهنية ملايين الناس في روسيا . واذا دفعت ملايين الناس في شتى اصقاع العالم للنضال من أجل الحرية والاستقلال الوطني والاشتراكية ، فقد فتحت عصرا جديدا في تاريخ البشرية ، عصر الاشتراكية . وفي اتون الثورة الاشتراكية حقق النضال الطبقي عالميا اعلى اشكاله - الثورة الاشتراكية .

ان الصراع الطبقي بين البروليتاريا والبرجوازية تخطت الآن ، بالإضافة الى الماركس الابديولوجية ، مجال العلاقات الداخلية وغدا عالميا . ان ثورة اكتوبر جمعت في مجرى ثوري واحد الحركات المختلفة ، كالنضال الديمقراطي العام من أجل السلم ، ونضال الفلاحين من أجل الارض ، ونضال الشعوب المضطهدة من أجل المساواة القومية ، وبالطبع نضال البروليتاريا لاسقاط البرجوازية . واذا وجدت ثورة اكتوبر هذه الحركات ، فقد قدّمت

(٢) لينين « الشيوعية اليسارية : مرض طفولي » المؤلفات ج ٢١ ص ٢٥ - ٢٦ .

دفعنا قويا وجديدا لتطور هذه الحركات على الصعيد العالمي .

نزعة العداء للسوفييت ضد التقدم التاريخي ...

وجه انتصارا الثورة الاشتراكية في روسيا ضربة مدمرة لمعادي الشيوعية . ان على المدانين عن النظام الرأسمالي الآن ان يشنوا معركة على جبهتين . فمن جهة واجهوا القيام الفعلي للدولة البروليتارية ، ومن جهة أخرى يواجهون حركة عمالية مسلحة ايدولوجيا ، وهي أكثر نضجا وتنظيما من السابق بما لا يقاس ، وقد انتشرت في كل الاقطار الرأسمالية ، انتشارا فعليا .

ان الاسلوب السابق في « نبد » الماركسية بات عديم الجدوى . واد كانت نزعة معاداة الشيوعية قد جاءت ببعض الادعاءات السطحية من قبل ، مثل الزعم ان الرأسمالية كانت النظام الاجتماعي الوحيد ، فان حقيقة قيام الدولة الاشتراكية الآن وعلى امتداد واسع قد قطع الطريق امام مثل تلك الادعاءات .

ان المضمون الرئيسي لمعاداة الشيوعية من تلك النقطة وما بعد هو معاداة السوفييتية . ان رد الفعل الاول للسياسيين البرجوازيين على ولادة الدولة الاشتراكية لا يعكس سوى موقفهم الطبقي المعتاد : انهم ، من غير ان يفهموا شيئا عن الثورة الروسية ، جاهدوا بكل عناد الى خنقها . وهكذا اعلن عضو المحافظين الاتكليز ونستون تشرشل حملة من ١٤ كتيبة ضد الجمهورية السوفييتية . والجنرال الالماني اريك فون لودندورف ، الساعد الايمن لهيدنبيرغ ، والمساهم الفعال فيما بعد في الانقلاب النازي في ميونيخ ، دعا الى تسليح وتدريب عشرة آلاف رجل . وعين فوش لقيادتهم وقال انه في ظرف شهرين لن يكون ثمة اثر لوسكو او لروسيا السوفياتية .

ان الممثلين الرسميين للدوائر الغربية ، بتنظيمهم التدخل المباشر في الشؤون الداخلية للدولة السوفياتية ، لم يجدوا لزما اخفاء رغبتهم في اعادة النظام الرأسمالي الى روسيا . ففي مؤتمر عقد في باريس في اواخر كانون الاول ١٩١٧ طالبت وفود الولايات المتحدة وبريطانيا وفرنسا وايطاليا بكل صفاقة بالإطاحة بالسلطة السوفياتية كشرط مسبق للتفاوض مع روسيا (٢) .

(٢) « تاريخ العالم » موسكو ١٩٦١ ص ٦٤ (بالروسية) .

فيما بعد : في مؤتمر فرساي (١٩١٩) لبحث معاهدات السلام مع الاقطار المدحورة ، دفع « الاربعة الكبار » الذين يمثلون الاقطار نفسها ويلسون وكليمنصو ولويد جورج واورلاندو ، بالمسألة « الروسية » الى المقدمة ، وقد دارت حولها كل مناقشاتهم فعلا . وعلى اي حال لا يمكن حشر الجمهورية السوفياتية بين الاقطار المدحورة ، وبالطبع لا يمكن قبول مناقشة هذه المسألة حتى على المستوى غير الرسمي . ان موقف « صانعي السلام » في فرساي من روسيا السوفياتية يظهر بوضوح تام في القرار المتخذ في ٢٥ شباط ١٩١٩ ، من قبل مجلس المشاركين في مؤتمر السلام بالموافقة على اقتراح الجنرال فوش بان تندخل المعادي للسوفيت قد اتسع بانضمام اقطار اوربا الشرقية اليه (٤) . ومع أن « المسألة الروسية » لم تكن موضوعة في جدول اعمال المؤتمر فقد استحوذت على عقول المشاركين ، الذين التقوا في ١٨ شباط ١٩١٩ في « غلاري دي غلاس » في قصر فرساي ، في القاعة ذاتها قبل ٤٨ عاما تماما وفي ١٨ شباط ١٨٧١ أعلن خلق الامبراطورية الالمانية بعد اندحار فرنسا في حربها ضد بروسيا . ان مؤتمر فرساي ومعاهدة السلام تعبران عن سياسة امبريالية اسبق فسحت المجال امام الحرب ، كان مشروع القوى الامبريالية لمواجهة التحدي الثوري لروسيا السوفياتية .

بالطبع كانت معاهدة فرساي امبريالية مجحفة وجائرة . لقد اثبتت فقط الممارسة المعتادة للمستثمرين عندما يسحق النصر الطرف الاخر ويفرض ارادته ، من دون اي اعتبار لمصالح الشعب . هذه هي الطريق التي كانت سائدة دائما من قبل .

في ظل معاهدة السلام الموقعة عام ١٨٧١ ، بعد اندحار القوات الفرنسية في سيدان لم يقاوم بسمارك اغراء اقتطاع الألزاس واللورين من فرنسا . والان بعد اندحار المانيا ، لم تأخذ فرنسا فقط الألزاس واللورين استرداداً ، بل وضعت يدها على مناجم الفحم في حوض السار .

لقد املى السلام وفرض على المعتدي الالمانى : فقد تخلت المانيا ، كما

نعرف عن — من اراضيها و — من سكانها وعن جميع مستعمراتها .

١٢

٨

(٤) المرجع السابق ص ١٠٥ - ١٠٦ .

لقد عاملت الاقطار التحالف المانيا كما يقتنص الحيوان المفترس غريمه من ارض صيده .

لكر لفرساي هدفا آخر . ان اعادة التقسيم الامبريالي للعالم ظهر في وقت كانت فيه ثورة اكتوبر قد حققت اول خرق في النظام الراسمالي العالمي . واوقدت جذوة الثورة . وقد اکتوى بهذه الجذوة ملكيو النمسا وهنغاريا والمانيا ، بينما في باقي اوروبا ، في آسيا واميركا حركة عمل جماهيرية كانت قد طفقت تأخذ مكانها . في مثل هذه الشروط بحث السياسيون في فرساي اكثر من اعادة تقسيم العالم . انهم يريدون خلق نظام من العلاقات الدولية التي سوف توجه ضد روسيا السوفياتية .

ومع ان الجيوش الروسية لعبت دورا بارزا في مسرح العمليات العسكرية ، وثورة اكتوبر اجبرت الامبرياليين على وقف الحرب ، فان الجمهورية السوفياتية لم تدع الى المؤتمر . لقد تمت معاهدة فرساي بدونها . ومع ان المعاهدة لا تتضمن أي افعال ملموسة ضد الدولة السوفياتية ، فان هذا لا يخدع احدا : فمن حيث جوهرها كانت معادية للسوفيات صراحة . كانت بالضبط تلك المحرضات التي دفعت ولسون ولويد جورج الى رفض اقتراح بوانكاريه في تقسيم المانيا . ان القوى الغربية بحاجة الى المانيا قوية - ليس فقط كقوة موازية لفرنسا بل ، وقبل كل شيء ، كاداة معادية للسياسة السوفيات . وقد تقررت مسألة الحدود الالمانية على ضوء خطة الاقطار الغربية في معاداة السوفيت . وقد سجل مؤتمر باريس مباشرة « كان الاعتقاد ان من غير المرغوب فيه طلب تفتيت المانيا ... لانها يمكن ان تكون جدار حماية ضد البلشفية » . ومن جهة اخرى ، اثارَت معاهدة فرساي ، بوضعها المانيا في موضع المظلوم والضعيف ، السخط بين الشعب الالمانى ، فزعت بذلك بدور الانتقام التي استغلها هتلر فيما بعد .

وهكذا بدأ يحاك عنصر قوي في نظام العلاقات الدولية . انه معاداة السوفيت من قبل الدوائر الرجعية في الغرب ، التي اعتبرت ان من « اولى مهماتها الاجهاز على البلشفية العالمية ، وخنق مركزها الرئيسي : الجمهورية السوفياتية الروسية » (٥) .

(٥) لينين : المؤتمر الاستثنائي السادس لسوفيات العمال والفلاحين والقوزاق ومندوبى الجيش الاحمر لمعوم روسيا « المؤلفات مجلد ٢٨ ص ١٦٠ - ١٦١ .

ان التدخل المسلح « والحجر الصحي » والحصار الاقتصادي والتضليل والاستفزازات ضد الجمهورية السوفياتية ، كل هذه الاعمال كانت حجة لا تدخس ان الامبريالية اعلنت حربا طبقية مبررة على النظام الاجتماعي الجديد ، وعلى الاخص باعتباره القوة الطليعية للتقدم التاريخي العالمي . لقد استنفرت الامبريالية جميع مصادرها لتلك المعارك . وفي الوقت نفسه ، كان الصراع المسلح ضد المجتمع الاشتراكي يحظى بالاسبقية والاولوية .

بعد سنوات عديدة ، في اواسط الستينات ، لاحظ البروفسور جون تومبسون « المشابهة التامة » بين مبادئ معاداة السوفيت زمن التدخل ، ومبادئ الحرب الباردة في هذه الايام . كتب : « المدافعون عن الحرب الوقائية سوف يجدون موقف فوش ١٩١٩ معقولا ومقبولا . وانصار الحجر سوف يجدون آراء كليمنصو وآخرين مقبولة وعادية ، تلك الآراء التي كانت تفضل اقامة « مناطق قوة » كحجر صحي حول البلشفيك . وهؤلاء الذين لسنوات مضت حرضوا على « ردع » العدوان الشيوعي سوف يرون رؤيا العين مع تشرشل وآخرين في ١٩١٩ ، ان البلشفية يمكن ان ترتد وتنهزم تدريجيا على يد اولئك الذين يرفعون راية القومية ومعاداة البلشفية » (٦) . الواقع ان كل شيء تغير في هذا العالم ما عدا رغبة الرجعية في وقف التقدم الاجتماعي ، فقد ظلت عصية على التغيير .

نسخة جديدة من معاداة الشيوعية :

الثورة « اصلاح متاخر » ..

وهكذا اتخذ سبيل تدمير الاشتراكية بالقوة المسلحة ، وسحق « شبح الشيوعية » ومكتسباته الاولى من الاجيال الحالية وربما اجيال المستقبل ايضا . كانت السياسة الخارجية للامبريالية ، لعدة سنوات خلت ، وحتى هذه الايام ، تتبع هذه الاستراتيجية العامة .

ان التصرفات الايديولوجية تركزت وتركز رئيسيا في الجهود التالية :

٢ - عدم الايمان بالاشتراكية كنظام اجتماعي (قبل كل شيء ، السعي لاثبات ان المجتمع الاشتراكي ليس منطقيا هو التطور العادي ، بل التطور

(٦) جون تومبسون : روسيا والبلشفية وسلام فرساي « . برنستون - نيوجرسي -

١٩٦٦ م ٢٩٨ .

المصطنع ، غير الطبيعي العابر) .

ب - اصلاح الراسمالية ، وقبل كل شيء باظهار ان حداثة العلاقة الراسمالية تغير طبيعة الانقسام الطبقي العدائية في المجتمع البرجوازي .

ج - تنفيذ السياسة الخارجية للاتحاد السوفياتي ؛ لتصوير الدولة السوفياتية كمعتد ، وعزلها دوليا ، وتحضير الراي العام لحرب ضد الاتحاد السوفياتي .

خلال السنوات الاولى لسلطة السوفيات ، سعى الايديولوجيون البرجوازيون فترة وجيزة بتراخ . واستمروا يرفضون الطبيعة النظامية للتطور الاشتراكي ، مدعين انه تطور غير شرعي ، وانه منمرج تاريخي عرضي وضع الاتحاد السوفياتي « خارج حدود الامم المتحضرة » ، وحاولوا اقناع الناس ان ثورة اكتوبر فرضت على الناس بالارادة الذاتية للبشفيك ، وان النظام الاشتراكي الذي ظهر نتيجة لتلك الثورة « العرضية » كان نفسه عرضيا ، ولا يملك من وجهة نظر التاريخ اي امل . المؤرخ والدبلوماسي الاميركي جورج كينان قال على سبيل المثال : « ان التطويق للبشفي لقصر الشتاء تم بسبب تفكك المدافعين وترددهم ، وبسبب ان احدهم ترك الباب الخلفي مفتوحا » (٧) . ويوما بعد يوم ظلت الصحافة البرجوازية تنبأ بالزوال الحتمي للسوفيات .

على اي حال ، عندما وضع للجميع ان لا اساس لهذه التنبؤات ، ملفقوا يدعون ان الجمهورية السوفياتية ، التي ظهرت في الظروف النوعية لروسيا كظاهرة « روسية خالصة » لا يمكن ان تكرر في اقطار اخرى . والواقع انهم يضيفون انه حتى روسيا لم يكن حدوث الثورة ضروريا ، لان الاصلاحات التي كانت قد بدأت جعلت « التجربة البشفية » نافلة بشكل مطلق . وكما يقول ماكفلاكوف ، ان شكلا في الدوما في وقته وفيما بعد يؤكد ان : « كل ثورة هي اصلاح متأخر لا اكثر ، ولانه متأخر يتخذ طريقة عاصفة ويتخطى هدفه » (٨) .

وثورة اكتوبر ، اذن ، « تجاوزت هدفها » ، هذا ما يقصده الايديولوجيون المناوئون للشيوعية . ولهذا ، يقولون ، بدلا من ان تكون نتيجة

(٧) جورج كينان « روسيا تعترف عن الحرب » برنستون نيوجيرسي ١٩٥٦ ص ٦ .

(٨) « سلفواتيك وينيو » مجلد ١١ رقم ٥ كانون الثاني ١٩٢٢ ص ٢٢٥ .

النشاط البناء والخلاق والقائم على العلم ، الذي تقوم به الطليعة العمالية ، كانت الخواء وتدمير كل الاصعدة الانتاجية والاجتماعية .

فدور الحزب البلشفي كان باطلا بحيث يشطبون الوحدة النظرية والتنظيمية لنضاله والتقليل من الاهمية التاريخية لقيادته في ثورة اكتوبر . وقد صور البولشفيك كحفنة من المتآمرين الذين جعلوا الجماهير الشعبية آلة عمياء لمشاريعهم البونابرتية . ان الحزب ، كما يدعون ، قد استفاد من « السبات العقلي » للمجتمع الروسي ومن « خمول » الشعب الروسي ، الذي لم يمر بعد في مدرسة البرلمانية الغربية . وفي صفحات سلفوفيك ريفيو ، صحيفة المختصين البريطانيين بالامور السوفياتية ، يمكن للمرء ان يقرأ تقارير كالتالي : « البلشفية ليست ماركسية لا في تعاليمها ولا في تكتيكها . في البلشفية بعض عناصر ماركسية ، لكنها هي ليست سوى خليط من البلانكية والتقابلية والفوضوية : انها تعزى الى باكونين اكثر من ماركس . انها استمرار للنهليستية الروسية . . . النتائج ظاهرة روسية صرفة ، بيد ان ثمرة التطور المصطنع كانت بسبب تأثير اعظم الافكار الغربية راديكالية على النظرية السكونية للعالم التي طالما تمسكت بها الكنيسة الروسية . ان البلشفي هو الراهب الروسي ، وقد حرضته وشوشته مادية فيورباخ إلحاديته » (٩) .

اخيرا ، ان الايديولوجيين المعادين للسوفيات هذه الاعوام باتوا يتحدثون اكثر فاكثر حول الطاقة الجديدة للثورة المضادة . وبهذا الصدد ، لم ينصب اهتمامهم على البولشفيك ، القادة الحقيقيين لثورة اكتوبر ، بقدر ما انصب على المرتدين ، اعداء الثورة المباشرين . فآخيرا نجد آدم اولام ، استاذ حكومي في هارفارد ومساعد في مركز بحوثها الروسية ، يتساءل « كيف يمكن الا يحب المرء المنشفيك ، او يقاوم اغراء الهمس محذرا اباهم ان يفعلوا هذا او ذاك ، في هذه اللحظة او تلك ، في مسيرتهم الى « كومة نفاية التاريخ . . . » اننا نزداد اعجابا او ضيقا بالكاديت . . . وحتى تلك المجموعة غير المتجانسة ، الثوريون الاشتراكيون . وجدت مؤرخين متعاطفين معها . اننا نحيا ثانية معهم بطولات تردد سافنكوف وتشيرنوف » (١٠) .

على أي حال ، لا يهم فيما اذا كان ايديولوجيو البرجوازية يستمنون البولشفيك ويقرظون المنشفيك والاشتراكيين الثوريين ، فالحياة تأخذ

مجرها . ان نجاحات السوفيت في كل ميدان غدت مشرقة ورائعة ومؤكدة اكثر فاكتر . وفي مواجهة هذه الوقائع اصبحت الدعوى ان الاشتراكية ظاهرة حقنها الشيوعيون حقنا صناعيا في المجرى « الطبيعي » للتطور التاريخي : اصبحت اقل قبولا . ولكن حتى هكذا ، استمرت نزعة العداء للشيوعية تستخدمها حتى ايامنا هذه . لقد اضطرت الى التخلي عن الفرضيات البدائية الحاكمة ، بيد ان الفكرة بحد ذاتها تحولت تدريجيا الى اتجاهين اثنين .

اولا ، معرفة نجاحات الجمهورية السوفيتية مرافقة عادة بالادعاء ان ثورة اكتوبر لم تفعل شيئا طالما ان هذه المنجزات « كانت متصلة في المصادر والانسان والمادة » ، ذلك ان روسيا كانت ستقدمها لاي حكومة ثورية ثاليسه « (١١) » .

ثانيا ، الشرح الرئيسي الذي يقدم لهذه المنجزات كان اول الامر الادعاء المخلق ان المجتمع السوفياتي كان « اوتوقراطيا » ، وفيما بعد ، ادعاء سخي ف آخر بانه كان « توتاليتاريا » . وذلك يعني ان المجتمع دخل الصناعة والزراعة التعاونية ، وباختصار دخل التقدم على الرغم من اغلبيه السكان وبوسائل القسر .

وانطلاقا من هذه الفرضيات ، كما لو انها من منطلق الاشياء . كان اتجاه الى الحرب « الوقائية » ضد هذا « الجبار بقدين من طين » . وكان هذا ضروريا ، كما يزعمون ، لتطويق « المخططات التوسعية » للبشفية ضد الديمقراطية الغربية و « تحرير شعوب روسيا » وهذا سوف يعيد التطور التاريخي للبشرية الى حالته « الطبيعية » ومجرها الخاص .

« العلاجات » الاقتصادية للرأسمالية ...

ان الاستقرار النسبي للرأسمالية (في فترة ١٩٢٤ - ١٩٢٩) فرز بعض العوامل الجديدة في تكتيك الايديولوجيين . فمن جهة ، نجم عن هذه الواقعة نفسها اوهام فيما يتعلق بالتوقعات المستقبلية للعالم البرجوازي .

(١٠) « حالة الدراسات السوفياتية » كامبروج ١٩٦٥ ص ١٨ .

(١١) روبرت دانيلز « اكتوبر الاحمر . ثورة البشفيك ١٩١٧ » نيويورك ١٩٦٧ ص

ومن جهة أخرى حاول العلماء السياسيون البرجوازيون ، تأكيداً للطعن على سلبات الاشتراكية ، أن يصوروا الوضع بحيث يبدو الاختيار الرأسمالي هو الطريق الوحيد . أنهم يسمون إلى أن يفرسوا في ذهن الشعب فكرة أن الثورة الاشتراكية الحقيقية كانت تحدث في المجتمع البرجوازي ، وأن هذا الأخير ، وليس الاشتراكية ، كان يضع الدور التي كانت ستعطي الثمار للكادحين .

ونكرر بأن القضية المركزية كانت توزيع الثروة التي من أبام دافيد ريكاردو وآدم سميث ، كانت عقبة كاداء بالنسبة إلى الاقتصاد السياسي البرجوازي .

في بداية القرن التاسع عشر ، قدم الاقتصادي الفرنسي جان بابتيست ساي هذه القضية بتفسير مبتذل (وبالأصح من وجهة نظر برجوازية) . لقد افرد ثلاثة عوامل للإنتاج ، سماها « قوى الطبيعة » - العمل ، الرأسمال ، الأرض - وأشكال توزيع الثروة التي تتناسب مع هذه العوامل هي : الأجور والربح والريع . وعلى أي حال ، بعد أن كشفت الماركسية السمة الطبقيّة لتوزيع الثروة ، طفق الاقتصاديون البرجوازيون يبحثون بدقة عن نظرية جديدة ، ومرة أخرى اخفوا بعناية الشيء الرئيسي - المظهر الاجتماعي لهذه المشكلة الطبقيّة العميقة .

وتوماس كارفر استاذ الاقتصاد السياسي في جامعة هارفرد (وشارح نظرية الإنتاجية الاحتياطية التي خرج بها الاقتصادي الأميركي كلارك) (١٢) في كتابه الذي يحمل عنواناً متباهياً « الثورة الاقتصادية الراحنة في الولايات المتحدة » (١٩٢٦) رأى هذه الثورة في المزيد من تركيز الإنتاج وانتشار أشكال المساهمة في الرأسمال . « التنظيم المشترك » لدى كارفر يغير من حيث الأساس الجوهر الفعلي للرأسمالية بحيث أن المالكين يكفون عن أن يكونوا مالكين ، وكيف العمال عن أن يكونوا عمالاً . كتب : « أن الشكل الحديث للتنظيم المشترك يجعل من الممكن لآلاف الأشخاص أن يشاركوا في ملكية الصناعة ، سواء مالكو السندات أو مالكو الأسهم » (١٣) .

(١٢) النظرية التوسيفية ، انتشرت في مطلع القرن العشرين ، ووجدت أنصاراً عدة بين الاقتصاديين البرجوازيين .

(١٣) توماس نكسون كارفر « الثورة الاقتصادية الراحنة في الولايات المتحدة » بوسطن

١٩٢٦ م ١١٥ .

« اكتشاف » كارفر هذا ليس جديدا . اشكال المشاركة في الملكية معروفة تماما منذ نهاية القرن التاسع عشر ، وقد وجه بليخانوف ولينين من قبل نقدا مريرا لمحاولات برنشتين وبقية المحرفين الاوربيين لتصوير هذه الوسائل الخفية بمهارة في خداع الطبقة العاملة كشيء يمثل « ديمقراطية رأس المال » .

وكما لاحظ بحق وليم فوستر في زمنه ، أن واقع اميركا الرأسمالية يفضح اسطورة « الرأسمالية المشتركة » . فمثلا في العشرينات فقط ٣٪ من سكان الولايات المتحدة صاروا اصحاب اسهم ، فاذا قورنوا بالعمال فلا اهمية لهذه الفئة . وبالفعل فانهم لا يستطيعون ممارسة اي تأثير على الحياة الاجتماعية والانتاجية للبلد ، ولا حاجة الى القول انهم لا يستطيعون تغيير طبيعة العلاقات الرأسمالية . ان ايديولوجي الامبريالية ، وليس في يدهم افضل مما قدموا ، لا يألون جهدا في الدعاية لهذه النسخة من الرأسمالية ، ويجعلونها بديلا عن الاشتراكية . « انه (التنظيم المشترك) ثورة » هكذا قال كارفر « بحيث يزيل التمايز بين العمال والرأسماليين بجعل العمال رأسماليهم الخاصين ويجابار معظم الرأسماليين أن يصبحوا عمالا (شارة التأكيد مني - المؤلف) بطريقة او باخرى ، لان ليس العديد منهم يمكنه ان يعيش من عائدات رأس المال وحده . وهذا شيء جديد في تاريخ العالم » (١٤) .

على اي حال ، هذه الحماسة من البروفسور الاميركي تعاني من نقص اساسي جدا : انها لا علاقة لها بالحياة الواقعية . ولا اهمية لما كابده كارفر في اظهار ان « الثورة الاقتصادية » في الولايات المتحدة الاميركية آخذة بتغيير كل البنية الاجتماعية للمجتمع الاميركي ، ان كل شيء يسير كما كان من قبل : ظل العمال عمالا ، واسوا من قبل ، وظل الرأسماليون رأسماليين ، الا انهم اغتنوا اكثر من استقلالهم .

نظريا لا اساس لنظرية كارفر ، ولم تتقدم خطوة مع العصر - ماعدا انها عكست عواطف الجمهور الاميركي المناوئة للاحتكار . فليس من الصدف انه في العشرينات اثار المدافعون عن الرأسمالية مسائل تمركز الملكية والسلطة الاقتصادية ، وجعلوها في المقدمة مع اجاباتهم عنها . لانه عندئذ بالضبط كانوا بحاجة الى تدعيم سمعة مؤسسة المشاريع الخاصة ، وقد قوضت هذا

الاسلوب تجربة الدولة السوفياتية . وفي الوقت ذاته ، اضطروا الى تخفيف المعارضة القومية الواسعة لتعاطف مركز السلطة الاقتصادية والسياسية في ايدي الاحتكاريين . ان مفهوم اشكال « التشارك » للراسمال يؤلف واحدا من امثال هذه المحاولة .

في الوقت نفسه . كان الدفاع المباشر عن الراسمالية يحظى خلال العشرينات والثلاثينات بدعم النظريات البرجوازية التي كانت نغدية بصورة سطحية . كما كانت غالبا على تخوم النزعة اصلاحية . كانت هذه محاولة لرد اعتبار الراسمالية عن طريق نقد بعض اخطائها . هذا الاتجاه وجد تعبيره في العشرينات . بصورة خاصة ، في ما يسمى المؤسساتية . ونبي هذا التيار هو عالم الاجتماع والاقتصادي الامركي تورشستين فبلن ، وهو نوع من برودون القرن العشرين . ان « الكلمة الجديدة » التي خلقت لفبلن شعبية مرموقة كانت انه بدلا من العقيدة البرجوازية التقليدية في « التوازن الاجتماعي » و « تناغم المصالح » طرح مسألة دراسة سلوك التجمعات الاجتماعية وتفكيرها . وتحليل آلية الراسمالية الحديثة وتطور اشكالها الاقتصادية - تكتيكية والاجتماعية - السياسية ومؤسساتها (ومن هنا اسم المؤسساتية) (١٥) .

في مجرى هذا التطور . يقر انصار المؤسساتية ، حتى انهم يعترفون ببعض التناقضات الحتمية . مثلا ، بين الانتاج والعمل . على اي حال راوا ان اسباب هذه التناقضات لبس في الصراع بين البرجوازية والبروليتاريا ، وانما في « تضارب المصالح » بين الشعب من المقاولين والعمال المرتبطين بالتكنولوجيا وتنظيم الانتاج . من جهة ، ورجال الاعمال الماليين العاملين في مجال الدورة الراسمالية من جهة ثانية . بيد ان المؤسساتيين راوا الحل لهذا « الصراع » في انتقال السلطة من المالكين الى المهندسين . في ما يسمى « ثورة المهندسين » . وفي خلق « الهيئة العامة » للمهندسين والتكتيكيين القادرين على معالجة الاقتصاد الوطني . اي اختلاف بين هذه البدعة و « القيمة التأسيسية » عند برودون ، وهي الجوهر الحقيقي الذي فضحه ماركس في كتابه « بؤس الفلسفة » ؟

مثل بقية المدافعين عن الراسمالية الذين ناوروا لرد اعتبار النظام

(١٥) انظر - مثلا - فبلن « المهندسون ونظام الاسعار » نيويورك ١٩٣٦ .

البرجوازي تحت قناع نقد بعض مظاهرها ، حاول قبلن استبدال التناقض الرئيسي للراسمالية بتناقضات ثانوية . وهذا هو السبب في أنه قدم مخططا مشوشا بدلا من الصورة الحقيقية للواقع .

ولكن ما ان اقام قبلن نظريته في المؤسساتية وغرق كارفر في مدائح اشكال « التشارك » للراسمال حتى نشبت الازمة الاقتصادية العالمية ١٩٢٩ - ١٩٣٣ . كانت ازمة لا سابق لها في حداثها ، فقد قذفت بأعداد من الاقطار الراسمالية الى نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ، من اضطراب الانتاج ودفع اعداد ضخمة من الكادحين الى الخراب ، وانتزاع ثلاثين مليون شخص من عملهم بصورة نهائية . ما الخير الذي قدمته مؤسسات قبلن ، او اراسمال « التشاركي » الذي طلع به كارفر ؟ ان وصفات هذه النظريات اثبتت بجلالة عدم ملاءمتها لجماهير الماطلين والشعب البائس المدمر . وبعد الارتفاع الذي احدثته ازمة ١٩٢٩ - ١٩٣٣ ، فان اعدادا كبيرة من الشعب الكادح من شتى الطبقات الاجتماعية تدفقت لتري الوجه الحقيقي للراسمالية كرمز للتراجع الاقتصادي ، والبطالة وفقدان الامن .

ان ايدولوجي الامبريالية يودون لواجتازوا هذه الجائحات ، ولكن ليس في الامكان واذا انطلقوا في القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين من فرضية ان النظام الراسمالي ليس منفلقا على نفسه ، وانه « منظم ذاتيا » ، فان حجر الزاوية في دعائهم اليوم كان اطروحة ان الراسمالية تنعصر عن طريق تنظيم الدولة . وقد حلت النظريات المدققة عن المجتمع البرجوازي « المتكامل » محل الدفاعات المبذولة .

ربما كانت آراء الاقتصادي الانكليزي جون مينارد كينز اكثر انتشارا في هذا الخصوص . وكتابه **النظرية العامة في التوظيف والفائدة والنقد** المنشور ١٩٣٦ ترك تأثيرا فعالا ، وعاد على المؤلف بلقب النبي ومصلح الاقتصاد السياسي البرجوازي . وبعد الازمة الاقتصادية بقليل ، وفي وقت ظهرت في الاتحاد السوفياتي مزايا النظام السوفياتي في التخطيط ظهرت نظرية كينز ، فحظيت بالاعتبار من بين غيرها . والواقع انها تعتمد على بعض المعتقدات القديمة في الاقتصاد السياسي البرجوازي المبذل ، بما في ذلك بعض الاقسام من النظرية التي اشرنا اليها من قبل وهي نظرية الانتساج الاحتياطي ، وفوق ذلك انطلقت نظرية كينز من واقع ان الراسمالية حملت تناقضاتها التي لا تحل بنفسها ، وان « اللعب الحر » بقوى السوق لا يمكن

ان يجنب الازمة . وبكلمة اخرى اقر كينز ان آلية التوازن والاستقرار
الغويين للاقتصاد الرأسمالي كنظام ينظم نفسه ذاتيا ، ، لم تعد تفعل - وهي
النقطة التي انطلق منها الاقتصاد السياسي البرجوازي الكلاسيكي .

على اي حال لم يكن كينز الاقتصادي البرجوازي الذي تمنى ولا كان
قادرا على رسم النتائج الخاصة الناجمة من هذه الحقيقة . واذا اقر مبدئيا
بما لا يمكن رفضه الآن ، فقد تصدى ليثبت ان هذه الظواهر غير السارة
يمكن التغلب عليها بتحسين مؤسسات المجتمع البرجوازي . ان هذا لا يمكن
تنفيذه نوعيا الا من قبل تنظيم احتكار الدولة للارصدة والدورة النقدية
وخلال اعمال عامة ممولة حكوميا . ومثل بقية الاقتصاديين البرجوازيين ،
حاول كينز تجاوز الجوهر الطبقي لقوانين الرأسمالية الاقتصادية ، متحدثا ،
بدلا من ذلك ، عن قوانين سيكولوجية اساسية .

اقتراحات كينز فيما يتعلق بالسياسة الاقتصادية للدولة البرجوازية
هي التوسع في ارصدة الميزانية وتمويل رجال الاعمال ، وتشجيع ، توظيف
الراسمال الخاص في الاقتصاد واستخدام عملية التضخم « المنضبطة »
لـ « تنظيم » الاجور وقضايا أخرى (وجدت تطبيقا واسعا في الخطة الجديدة
التي تبناها الرئيس فرانكلين روزفلت) - كانت في الواقع تهدف الى تقوية
راسمالية احتكار الدولة ، على حساب الجماهير العاملة . لذلك لا شيء
يدهش في ان الكينزية (وفيما بعد الكينزية الجديدة التي تشكل انصارها من
هاردر ورونسون والفن هانسن وآخرين) مجدت في الاقطار الرأسمالية ،
فهي حتى يومنا هذا من الاتجاهات الهامة في الاقتصاد السياسي البرجوازي .

من مثال الكينزية يمكن ان نرى ان الفكر الاجتماعي البرجوازي
لثلاثينات والاربعينات بعض السمات الجديدة الهامة . طفق يحسب حساب
التغيرات الحقيقية الجارية في العالم ، وحيث يمكن ان يتقنع بفناء الموضوعية .
من قبل كانت الاشتراكية مرفوضة رفضا قاطعا ، من غير اي برهان او
اثبات ، وكانها شر من الشرور ، بينما كانت الرأسمالية مقبولة كليا ومن غير
اي تعديل كخلاصة لكل الفضائل المعقولة وغير المعقولة . الان اضطر
الايدولوجيون البرجوازيون الى الاقرار ببعض المظاهر الايجابية في تجربة
النظام الاقتصادي الاشتراكي - معدل التطور السريع للانتاج ونجاحات
الاقتصاد والمخطط والسياسة الاجتماعية . لقد وجدوا ان من الضروري الى

حد ما خفض نفمة تقرير الراسمالية .

لا حاجة الى القول ان مجازاة الوقائع جرت فقط لان هذه الوقائع لم تدع خيارا للمدافعين عن النظام البرجوازي . بيد ان المحاولات الفعلية لاجاد خطوات اخرى اكثر مرونة في دعاية مناواة الشيوعية اعادت شاهد ان التغيرات في الراي العام لصالح الاشتراكية كان جوهريا بحيث كان من المستحيل تجاهلها .

في هذا الاطار ، الذي عكس العلاقة المتداخلة للقوى بين الاشتراكية والراسمالية عشية الحرب العالمية الثانية ، يمكن اعتبار الاتجاهات الاساسية لنزعة معاداة الشيوعية المعاصرة : محاولات حذف الاشتراكية من المواقع الموضوعية لـ « القيم الانسانية » العامة ، والدفاع عن الراسمالية على اساس « تحولاتها » ، وسمي لتثبيط الصراع الطبقي بنداات ديماغوجية من اجل « المشاركة الطبقة » ، ومحاولات لطمس الفاصل الاساسي بين الراسمالية والاشتراكية . ومهما كان فان هذه الاتجاهات الخاصة ستتطور فيما بعد ، عندما تضع التغيرات التاريخية الجديدة لصالح الاشتراكية « الطريق اللوري المسدود » حدا لكل امل في تصفية الاشتراكية بالوسائل العسكرية ، على الاقل في نظر الشخصيات السياسية ذات التفكير الواقعي في الغرب . في الفترة التي نتناولها كان التاكيد الرئيسي في الاستراتيجية العامة للامبريالية لا يزال يتجه الى تحطيم الاشتراكية عسكريا . وكانت الوسائل الابدولوجية تعتبر مقدمة لهذه المهمة .

الوجه الحقيقي لمعاداة الشيوعية ..

تركزت كراهية الاشتراكية والخوف منها بالفاشية ، وهي الخلاصة الدموية للرجعية الامبريالية ، التي مثلت مجهودا يائسا لطبقة انفصلت عن المرحلة التاريخية لتوقف تطور المجتمع البشري وتعيده الى الوراء . وبظهور الفاشية على المسرح العالمي اتخذت معاداة الشيوعية مظهرا جديدا ، وهو الدكتاتورية الارهابية الصريحة لـ « عناصر الراسمال المالي الاشد امبريالية وشوفينية ورجعية » (١٦) . ارتكزت سياسة هتلر الخارجية على فكرة « المجال الحيوي » التي دفعت المانيا وحلفائها الفاشست الى الغزو في

(١٦) « الطريق الى الشيوعية » موسكو ١٩٦٢ ص ٤٩٩ .

الشرق ، اي الخلاص من الاتحاد السوفياتي . السلطات الغربية - امريكا ، انكلترا ، فرنسا - شجعت ومدت فعلا هذه المفامرة بكل وسيلة . وقد كان الترتيب محددا تماما : تقوم المانيا النازية بدور « فصيلة الاجتياح » في المعركة ضد الاشتراكية ، وتقوم السلطات الغربية بتأمين مناطق المؤخرة . بعد صعود هتلر الى السلطة ، غدت كل السياسة الاوروبية تابعة لهذه الاهداف . ان حرب الفاشية ضد الاتحاد السوفياتي مقررة سلفا . لقد قامت بها السلطات الغربية على عدة جبهات في الوقت نفسه .

جرى التحضير للحرب اقتصاديا . وهذا معنى انشاء صناعات الفولاذ والحديد كصناعات حربية في الرور الالمني وتطويرها . وقد تم هذا بمعونه كبيرة من الاحتكارات الاميركية والبريطانية بعد اقرار خطة داووز في التعويض . فاسحة الطريق لتدفق الراسمال الاجنبي الكبير ، وخاصة الاميركي ، الى الصناعة الالمانية . « ان المطر الذهبي للدولارات الاميركية احيا الصناعة الثقيلة لالمانيا هتلرية وبشكل خاص الصناعة الحربية . تلك المليارات من الدولارات الاميركية التي وظفتها احتكارات ما وراء البحار في الاقتصاد العسكري لالمانيا هتلرية انمشت القدرة الحربية الالمانية ووضعت في يد الحكم الهتلري الاسلحة الضرورية لتحضير عدوانها » (١٧) .

جرى التحضير للحرب سياسيا ، فكان من الضروري تدمير نظام الحد الموضوع على نمو القوى المسلحة لالمانيا ، الذي وضعته معاهدة فرساي . وتقسيم صفوف المدافعين عن الامن الجماعي في أوروبا ، وتجاهل المواصفات التي تلجم العدوان . وقامت بهذا ايضا الدوائر الحاكمة في بريطانيا وفرنساء التي تمسكت بـ « سياسة التهذئة » تجاه المعتدي . « كانت هذه السياسة بالضبط للدوائر الانكلو - فرنسية ، التي تجلت في رفض الامن الجماعي ، ورفض لجم العدوان الالمني ، والرضوخ لمطالب المانيا هتلرية التي ادت الى الحرب العالمية الثانية » (١٨) . وكان اوج « سياسة التهذئة » كما نعلم اتفاقية ميونيخ التي لم تضع السوډيت التشيكية تحت اقدام هتلر فقط ، بل كانت ايضا اعطاء الشارة الخضراء للتوجه نحو موسكو . ان الميونيخيين انفسهم لم يخفوا في الحقيقة هذا ، فقد كتبت الصحيفة الفرنسية « لوجور ايكودي اريس » : « ان الفائدة الاولى للقاء ميونيخ هو ان روسيا استبعدت منها . ان كل شيء

(١٧) انظر اباطيل التاريخ . مرجع تارڤي ، موسكو ١٩٥٢ ص ١٢ (بالروسية) .

(١٨) المرجع السابق ص ١٢ .

يجب أن يفصل لابعاد روسيا عن أوروبا ، ودفعها الى آسيا ، والى صراعاتها الداخلية . ان الاسلاك الشائكة التي طالما حلم بها كليمنصو العجوز جاهزة دائما للاستعمال فلتستخدم » (١٩) . وهكذا فان التحضير السياسي للحرب لم يكن فقط مرعا ، بل اتخذ شكل التنظيم المباشر للحملة المعادية للسوفيات .

اخيرا ، جرى التحضير للحرب ايدولوجيا ، اي كان من الضروري خلق جو نفسي مناسب لتفتيت قوى السلام وعزل الاتحاد السوفياتي . وبهذا الصدد ، لم تكن خدمة الديمقراطيات الغربية للنازية بالخدمة القليلة . لان هتلر كان ولا شك اول من يتهم الاتحاد السوفياتي بـ « النشاطات الهدامة » ضد الغرب ، والتحضير « لمؤامرة شيوعية عالمية » و « تصدير الثورة » وما شابه ذلك . ان الفوهرر استخدم هذه الادوات الدعائية في شكلها الجاهز . يضاف الى ذلك ، بالطبع ، ان الفاشية جعلت معاداة الشيوعية ومعاداة السوفياتية سياستها الرسمية واعلنت الحرب صراحة ضد الاتحاد السوفياتي كهدف لها . ان هتلر من غير مساعدة من السلطات الغربية ، طرح اسطورة «الخطر الشيوعي » حتى درجة هستيريا الجماهير . كان هذا في الواقع شعارا تضليليا لمؤامرة الاحتكارات العالمية ضد الشعب . وفيما بعد ، فان احد ممثلي الامم المتحدة في محاكمة نورمبرغ ، الدكتور روبرت كبنر قال « ان هذا الخطر الشيوعي كان ذريعة ، وكان احد الاشياء التي قاد الى الحرب العالمية الثانية » (٢٠) .

كنتيجة مباشرة ، وفي الوقت نفسه كتعبير عن ازمة المجتمع البرجوازي الاجتماعية والسياسية والروحية العميقة ، ولدت الفاشية في جو من التوتر . وهذا ما ساعد على توطيد عبارة العنف والعسكرة والتوسع . الرجعية الشديدة والرعب هما جوهر النازية الفعلي . الا ان الداعية النشيطي يوليوس فوشيك ، وهو نفسه ضحية النازيين ، كان على حق كل الحق عندما قال : « ان الفاشية ليست فقط سجوناً ومعسكرات اعتقال ومشائق ورعباً وموتاً ولا تدميراً جسدياً للناس . انها ايضا تدمير الآراء والافكار والمعتقدات التي تشكل خطراً على النظام الفاشي ... » ويتابع : « ان العنف وحده لا يكفي

(١٩) مقتبسة من جان بومير « هتلر ورومان » باريس ١٩٥٠ ص ٢١ .

(٢٠) محاكمة مجرمي الحرب امام المحكمة العسكرية الدولية . مجلد « نورمبرغ ١٩٤٧

ص ٢٥٧ .

لاحتفاظ بسلطة الاقلية على الاكثرية . من الضروري افساد الاكثرية
افسادا ايدولوجيا ، وبعد اضعافها بهذه الطريقة ، تجري عدواها
بالايدولوجيا التي تخدم الاقلية » (٢١) .

لقد دمرت الايدولوجيا النازية كل ما هو انساني في الفرد ، وايقظت
اخص الفرائز فيه ، وحوّلت الى قاتل وسادي لا يفكر . العنصرية
والشوفينية والعسكرية وعبادة الزعيم هي المثال الاعلى في المانيا . وسعت
المؤسسات الاجتماعية - الاسرة والمدرسة والثقافة الشعبية - تحت
السيطرة التامة للدولة بحيث خضعت للخطط البربرية النازية . ان تاريخ
البشرية بأسره اعيد النظر فيه من مواقع « المرق المتوق » من اجل تصوير
« رايح الالف عام » على انه قمة التطور الاجتماعي . ان قوانين فيرماخت
وضعت لنشر « النظام الجديد » عبر العالم .

بعد استيلاء النازية على السلطة في المانيا انحدرت أوروبا نحو الحرب .
ولم يكن الاتحاد السوفياتي وبقية القوى الديمقراطية يملكون الوسائل الاندية
لوقف آلة العدوان التي جهزتها الرجعية العالمية للعمل . الا ان الطريقة التي
ابتدأت بها الحرب العالمية الثانية ، ولا نقول كيف انتهت ، لم تكن كما خطط
لها البكنوتيون وكبار الصناعيين العسكريين والجنرالات والدبلوماسيون في
برلين وواشنطن ولندن وباريس . ان هتلر ومن ساندته قام بتحضير سيناريو
يختلف تماما عن ذلك الذي جرى تمثيله فعلا . لقد فكروا بتسمير نشاطهم
تحت راية معاداة السوفيات لشن حملة معادية للشيوعية لتوحيد القوى
الرجعية في جميع الاقطار الغربية او على الاقل في قسم من العالم . ويلاحظ
مؤرخ الحرب دزبي انه : « في منطق الاشياء ، كانت الحرب العالمية الثانية
سلبية » الحضارة الغربية « ضد روسيا الحمراء ، بقيادة هتلر وبمعونة او
مشاركة ، مباشرة او غير مباشرة ، من السلطات الغربية » (٢٢) . كانت هذه
الصليبية ، حسب تقدير الاستراتيجيين ، لانهاء الاتحاد السوفياتي بضربة
ساحقة وتوطيد سيطرة الاحتكارات الرأسمالية في العالم . هذا هو السيناريو
الذي كان قد وضعه هتلر وتلك القوى التي اعتمدت على الفاشية في وقف
التقدم الاجتماعي للبشرية ووقف اتجاهه نحو الاشتراكية .

(٢١) انستراتاناي ليتراتووا ١٩٧٤ رقم ١١ ص ٢١٠ (بالروسية) .

(٢٢) ٢ . سترنشل « باديس ١٩٧٢ ص ٩ .

شعوب العالم ضد الفاشية ...

لكن الاشياء جرت بشكل مغاير . ان نضال الاتحاد السوفياتي ضد الفاشية وحد القوى التقدمية في العالم . وادى الى خلق تجمع معاد لهتلر والى دحر المانيا الهتلرية وحلفائها . وفي التحليل الاخير : فقد انتهت الحرب الى تعميق الازمة العامة للرأسمالية وادت الى تقوية الاشتراكية أكثر فأكثر . واذا قدمت شهادة ناصعة للانتصار التاريخي للقوى التقدمية ، فقد ادى التغلب على الفاشية الى نهوض نضال الطبقة العاملة من اجل التحرر الاجتماعي والنضال التحرري القومي للشعوب ، والحركة الديمقراطية ضد الامبريالية الى مستويات جديدة نوعيا .

كيف امكن ان تنقلب الاحداث على هذا الشكل ؟ ان العامل الذي ادى الى هذا كان قوة الاتحاد السوفياتي وجهد الشعب السوفياتي الذي لا مثيل له فقد تحمل العبء الاكبر للنضال ضد الفاشية ، ومهارة الدبلوماسية السوفياتية ، التي استطاعت تقسيم جبهة القوى الامبريالية المعادية للسوفيات .

ولكن كان اندحار الفاشية ، من جهة اخرى ، مرتبطا بتوزيع جديد للقوى الاجتماعية السياسية في العالم ، التي ظهرت في سنوات ما قبل الحرب واصبحت محددة بعد نهاية الحرب . والفضل هنا يرجع الى تحالف القوى الديمقراطية - من فلاحين وفنانين ومثقفين - مع الطبقة العاملة تحت راية النضال ضد الامبريالية . ان انتزاع الفاشية للسلطة في المانيا والتهديد بحرب عالمية جديدة عجل بهذه العملية .

وكان الشيوعيون على رأس حركة تضامن القوى الديمقراطية . وقد ساهم في هذا ، بشكل خاص ، المؤتمر السابع للاممية الدولية (تموز - آب ١٩٣٥) الذي اوضح الخط الستراتيجي والتكتيكي للحزب الشيوعي في حربها ضد تقدم الفاشية والتحضررات الجارية لحرب عالمية جديدة . كان منارة سياسية لكل الطبقة العاملة ، والكادحين وكل الديمقراطيين في اشد لحظات التاريخ البشري خطورة وتعقيدا ، وقد وحد هذه القوى التي ادت في النهاية الى الانتصار على الفاشية .

اشار المؤتمر السابع للكونترن الى انه بدخول المانيا عهد الدكتاتورية

الارهابية الصريحة لرأس المال الاحتكاري ، وفي مواجهة خطر حرب عالمية ، فان تواشجا جديدا من العلاقة بين مهمات الطبقة العاملة التحررية (اى الاشتراكية) والمهمات الديمقراطية قد اخذ يتشكل . وخلال فترة الانتفاضة الثورية بين ١٩١٧ و ١٩٢٣ كان الخيار الذي يواجه الكادحين هو بين الديمقراطية البرجوازية والاشتراكية ، ما في ظروف أزمة الثلاثينات فقد أصبحت المسألة : الفاشية ام الديمقراطية البراجوازية . وعلى ضوء هذا التغير قدم المؤتمر تكتيكا للجبهة الشعبية وجبهة العمال المتحدين ، موضحا « لا شروط للاتحاد والعمل سوى شرط واحد - وذلك الشرط يوافق عليه جميع العمال ... وهو ان وحدة العمل يجب ان توجه ضد الفاشية ، ضد عدوانية رأس المال ، ضد التهديد بحرب ... » (٢٢) .

ان تكتيك الجبهة الشعبية يعني ، داخليا ، توحيد ملايين الكادحين والطبقة الوسطى حول الطبقة العاملة لدرء عدوان الرجعية الاحتكارية والدفاع عن المكاسب الديمقراطية للكادحين . وعالميا يعني توحيد كل قوى السلم والديمقراطية حول الاتحاد السوفياتي قلعة لحرية والديمقراطية ، بهدف منع الحرب الامبريالية .

ليس في هذا التكتيك أي تراجع للبروليتاريا عن مواقعها الطبقية واهدافها البعيدة . واستجابة للواقع الجديد ، كان يهدف الى حل القضايا الاشد الحاحا ، وفي الوقت نفسه ، يشكل حول الطبقة العاملة وطلبتها الشيوعية جبهة ضخمة معادية للامبريالية .

ليس هذا التكتيك مما املتته مصالح اللحظة الراهنة ، أي العمل ضد صعود الفاشية الى مسرح الحرب . انه ينبثق من مفهوم لينين حول التواشج بين النضال من اجل الديمقراطية والنضال من اجل الاشتراكية ، ويجسد تلاقي وتداخل الاهداف الديمقراطية العامة والاهداف الاشتراكية . لذلك فتح الاتفاق امام خلق جبهة شعبية او خلق جبهة من الانظمة الديمقراطية المعادية للفاشية ، للانتقال الى المرحلة الاشتراكية في النضال .

ان الخطوط الاستراتيجية العامة للحركة الشيوعية العالمية وحركة العمال التي وضعها المؤتمر السابع للكونمترن حددت التطورات اللاحقة ، في سنوات ما قبل الحرب ، لم يجعل انتصار الجبهة الشعبية في عدة اقطاره

الفاشية تتقهقر ، بل جعل في الامكان اجراء اصلاحات تقدمية . وساعدت في تقديم رؤيا عريضة لحركة المقاومة ، التي كانت ، في جوهرها ، نضالا مزدوجا : من اجل التحرر الوطني من الغزاة الفاشست ، ومن اجل اقامة انظمة ديمقراطية مع اتجاه نحو الاشتراكية . وقد حارب باسم هذه الافكار النبيلة وطنيو اليونان ويوغوسلافيا ووطنيو ماكيز وبولاندا ، وابطال الانتفاضة السلوفاكية ، وانتفاضة براغ ، والمقاتلون الوطنيون في الدانمرك والنرويج والمناضلون ضد الفاشية في امانيا ذاتها .

انتشرت المقاومة ضد النازية . انها قبل كل شيء ضد الغزاة الفاشيين ، وكافحت في الوقت ذاته من اجل التحولات الديمقراطية والتقدم الاجتماعي . وفي الاقطار التابعة والمستقلة كافحت الحركة من اجل التحرر من الامبريالية والتبعية ومع بداية الحرب الوطنية الكبرى في الاتحاد السوفياتي ، اتسع اتجاه معاداة الامبريالية واغتنى المضمون الاجتماعي لحركات المقاومة . وقد تحولت ، في عدد من الاقطار ، كما نعلم ، الى ثورات ديمقراطية شعبية .

في سنوات ما بعد الحرب كانت افكار الجبهة الشعبية اداة لتوطيد « الديمقراطية الشعبية » في عدة اقطار خاصمت النظام الراسمالي . ولا تزال حتى ايامنا هذه هداية للحزب الشيوعية والطبقة العاملة في نضالها من اجل السلم والديمقراطية والاشتراكية .

الفصل الثاني

مرحلة جديدة ..

في معركة الأفكار

هزيمة الفاشية :

دروس وتحذيرات ..

ان التغيرات العالمية الواسعة لصالح الاشتراكية في أعقاب الحرب العالمية الثانية ترافقت مع مرحلة جديدة في الصراع بين الشيوعية ومناوأة الشيوعية .

« ان الانتصار على الفاشية اظهر انه لا توجد قوة في العالم يمكن ان ترجع الى الوراء تيار التحولات الثورية العظيم الذي افتتحته ثورة اكتوبر الاشتراكية . ان هزيمة المانيا الفاشية ، قلعة الامبريالية ، هدد تطور العالم بعد الحرب . لقد غدا هذا الانتصار منعطفا جديدا لانتفاضة ثورية قوية جديدة ، ادت الى افلاس الرأسمالية في عدة اقطار كبيرة في الغرب والشرق . لقد سجل هذا الانتصار بداية التغيرات العميقة في السياسة العالمية وفي الاقتصاد والايديولوجيا ، وفي ذهنية ملايين البشر » (١) .

ان عقود ما بعد الحرب سجلت تطورات تاريخية : ولادة النظام الاشتراكي العالمي ، تعاظم الحركات العمالية والشيوعية ، اتساع ثورات التحرر الوطني ، الحركة العالمية الواسعة من اجل السلم وضد حرب ذرية عالمية .

ان التصادم التراجيدي الفاجع مع الفاشية ترك تأثيرا عميقا في اذهان الناس . لقد اثرت الحرب مباشرة في حياة الملايين ، وكانت فاجعة مريعة بالنسبة للبشرية . لقد عرت الوجه الحقيقي للحزب السياسية والقيمة الحقيقية لشعاراتها وبرامجها ، لقد كشفت النوايا الخفية للسياسة العالمية والاهداف الفعلية للقوى التي خاضت اصراع . لقد هزت الحرب العالم

(١) بريجنيف « على طريق لينين » المجلد الاول موسكو ١٩٧٠ ص ١٤٤ (بالروسية) .

برمته : وحرضت حياته الايدولوجية والسياسية ، وقدمت دفعة جديدة للحركة الديمقراطية .

اظهر الانتصار على المانيا الهتلرية بوضوح القوة الوطيدة للاشتراكية ، وبنتيجة الحرب كان ثمة بعض الاطروحات المعادية للشيوعية يمكن ان تسمع حتى ذلك الوقت ، فظهرت اليوم بالية .

كررت الدعاية البرجوازية ، لعدة سنوات ، ان الاشتراكية لم تكن شيئا سوى « حادث عرضي تاريخي » ، وبناء المجتمع الجديد ليس اكثر من « تجربة بلشفية » سوف تفشل حتما . اظهرت الحرب ، على اية حال ، ان الاتحاد السوفياتي كان قوة حصينة والوحيد القادر على قيادة الحركة الديمقراطية لاتقاذ العالم من بربرية الفاشية . واطهرت ان مصدر هذه القوة هو الاشتراكية . ان الاتحاد السوفياتي لم يصطدم مع الفاشية بقواه المسلحة وطاقته الصناعية فقط ، وانما بنظرته العالمية الانسانية الثورية ، وبقوة الشعب الذي وحدته المثل الاجتماعية النبيلة .

ان الحرب فضحت الفاشية اخلاقيا كمذهب ايدولوجي وسياسي للجناح الرجعي في الراسمال الاحتكاري . ان الجرائم الفظيعة ضد البشرية التي حضرتها النازية اظهرت للعالم عمق الهوة التي كانت الامبريالية تدفعه اليها . تعلمت الجماهير الشعبية كثيرا من التجربة الطويلة والمريرة لـ « النظام الجديد » الذي شمل اوروبا . لقد راوا كيف ان المؤسسات الديمقراطية الليبرالية في المجتمع البرجوازي قد نحتت جانبا علانية ، فاضحة جوهر سيطرة الدوائر اليمينية للراسمال الاحتكاري .

كشفت اعوام الفاشية القائمة بوضوح صلب معاداة الشيوعية ، فهي من اجل مصالح الاوليفارشية المالية مستعدة لمحو جميع الامم وتحويل العالم كله الى معسكر . ان المذهب الايدولوجي والسياسي والاعمال المجرمة للفاشية تعبير عن الاتجاه العام للامبريالية نحو السيطرة العالمية ، نحو بتر الديمقراطية ، نحو الرجعية في كل مجال . ان هتلر ذهب فقط في هذا الاتجاه ولكن ابعد من اي فرد ظهر قبله . ولكنه بمعله هذا لم يتبع اي ايدولوجيا متفردة ، او ارشادات سياسية ، وانما الاشياء ذاتها التي استخدمتها الرجعية الاحتكارية في العالم .

ان مستند الايديولوجيا الفاشية هو معاداة الشيوعية . ولا يهم الزي المعاصر الذي ترتديه معاداة الشيوعية ، ولا عبرة اللاقطة التي يمكن ان تقتنع بها بعد هتلر ، فقد اظهرت الخبرة بوضوح كاف اين سيدفعون العالم . وعليهم الا ينسوا ان وراءهم المصير المحتوم لاشباح « أبطال » نورمبرغ الاشقياء .

ان انتصار الاتحاد السوفياتي وحلفائه في الحرب العالمية الثانية لا يعني فقط الاندحار العسكري والسياسي لظليمة الامبريالية وانما ايضا الاندحار العالمي لايديولوجيا الجناح الرجعي والمتطرف للبرجوازية ، بصورة عامة .

ان كراهية المؤسسات الديمقراطية للدفاع عن « القيم » البرجوازية . وضعفها ودمارها على يد الفصيل السفاح للرجعية ، جعلت هذه المؤسسات تكبر في عين وريثة تقاليد الليبرالية البرجوازية ، بصورة جدية . وهذا ما قوض الاساس الايديولوجي والسياسي للسياسة المزدوجة التي اتبعتها البرجوازية دائما تجاه الكادحين : خط شديد يعتمد على القسر المباشر والارهاب ، يرافقه خط من سياسة المناورة تحت ستار الليبرالية .

من الطبيعي ان تفسر كل هذه العوامل تحالف القوى في الجبهة الايديولوجية والسياسية فجعلتها اكثر تعقيدا في معاداة الشيوعية للدفاع عن النظام الرأسمالي .

من بوتسدام الى الحرب الباردة ...

انذار الفاشية وتطور الثورات الاجتماعية في اوروبا وآسيا خلال الحرب العالمية الثانية وفي اعقابها مباشرة قربتا المرحلة الاولى من الازمة العامة للرأسمالية . ولو رحنا نحاول وصف الاتجاهات الايديولوجية والسياسية الرئيسية في تلك الفترة وصفا عاما ، لبدت الصورة على الوجه التالي . ان ستراتيجي الامبريالية ، بتكرار الاخطاء التي تقتربها الطبقات المحتضرة دائما في المواقف المتشابهة : كانوا عاجزين في ان يحددوا تحديدا دقيقا قابلية الاشتراكية للحياة او جوهر التحولات الاجتماعية السياسية العميقة التي برزت في الساحة العالمية نتيجة ثورة اكتوبر . ان اعظم السياسيين سفسطة في الغرب ، من « مبدعي فرساي » ولوسون ولويد جورج وكليمنصو الى

« صانعي سلام » ميونيخ ، شامبرلين ودالادير ، وحلفائهم وراء البحار – الذين مثلوا حسا عاما معتبرا ، وحدة ذهن في مواقف أخرى – اثبتوا جميعا انهم مفلسون في اي شيء يتعلق بالدولة السوفياتية ، وتقدير قوتها الحقيقية .

السبب انهم كانوا يستخدمون المقاييس القديمة اقياس المجتمع الجديد . يمكن للسياسيين البرجوازيين ان يحسبوا بالضبط المصادر المادية للجمهورية السوفياتية ، وان يحددوا قواه العسكرية والاقتصادية ، وان يقدروا مختلف المؤثرات الكمية ، ولكنهم دائما يسقطون شيئا رئيسيا من حسابهم – وهو الطبيعة الجديدة للنظام الاشتراكي ، والقوانين المختلفة نوعيا والتي تسود حياته وتتضمنها ايدولوجيته .

ولذا فان استنتاجاتهم التي لا اساس لها وحساباتهم الخاطئة سببت اكثر من مرة لقادة الرأسمالية اندحارات مؤلمة .

ان سراب الانتصار السهل على الاشتراكية الذي جعل ايدولوجيي الامبريالية ينتشون ، حال بينهم وبين رؤية الاشياء كما هي في الواقع . ان المفاهيم الايدولوجية والسياسية المناوئة للشيوعية في هذه السنوات – البداية البليدة المهاوشة – نجمت بالضبط من البدعة . وبلاستفادة من التطويق الرأسمالي للمجتمع الجديد بذل قادة الغرب كل ما هو ممكن لعزل الدولة الاشتراكية . وفي الميدان الايدولوجي بذلك الامبريالية اعظم مجهوداتها لاقامة ما سمي « الستار الحديدي » لتطويق الاشتراكية من الانتشار بين بقية عمال العالم حتى لا يعلموا شيئا عن حقيقة الاتحاد السوفياتي . ان ايدولوجيي الامبريالية لا يفضلون الدخول في مناقشة مع الشيوعيين ، بقدر ما يفضلون استئصال الاشتراكية من العالم ، وتحجيم « التجربة » البلشفية وجعلها محلية قدر الامكان ، ونشر كل انواع القصص المختلفة عن الاشتراكية لاختافة الراي العام الغربي .

من حيث الاساس ، تكتيك المقاطعة نفسه استخدم في مجال السياسة السوفيتية الخارجية . فقد اعتمدت المساعي العالمية للاتحاد السوفياتي ، ورفضت مقترحاته السلمية بدون اي اعتبار ، ولم يؤخذ بعين الجدية برنامج لاقامة نظام ديمقراطي في العلاقات الدولية .

ان تكتيك النبذ ذاته ، وقد مزج بديماغوجية اجتماعية ، استخدم لعارضة التأثير المتعاطف للأحزاب الشيوعية في الاقطار الرأسمالية ذاتها . عزل الشيوعيين باعتبارهم « عملاء موسكو » وتخليص الجبهة المعادية للإمبريالية والقوى الديمقراطية من قيادتها واسلحتها - ذلك هو الخط السياسي الرئيسي الذي تتخذه الرجعية في هذه السنوات . وفي مواجهة المنجزات التاريخية للاتحاد السوفياتي ونجاحات حركة التحرر في العالم ، وتعميق الازمة العامة للرأسمالية ، عندما لم يعد هذا الخطر كافيا ، مالت الرجعية الى دفع الفاشية الى صدارة الحياة السياسية .

من هذا المنطلق ، كانت سياسة الإمبريالية تهدف ، والآن تهدف بصراحة ، الى الاعتماد على التدمير العسكري للمجتمع الاشتراكي ، والمهمة الملقاة على عاتق ايدولوجيها هي « تبرير » هذه الطريقة العدوانية . وقد قام الايدولوجيون بهذه المهمة بطريقتين : بشحن النفوس بالتهديد العسكري المزعوم من قبل موسكو ، وبالتهمج على الاتحاد السوفياتي والادعاء أن « الشعب المستعبد » هناك ينتظر بفارغ الصبر ساعة التحرير .

وهكذا ، خلال تلك المرحلة - ولا تزال في الفترة الاولى من الازمة العامة للرأسمالية - كان الاعتماد غالبا على الوسائل العسكرية والعنفية في النضال ضد المجتمع الاشتراكي ، والاعتماد على الايدولوجيا ، باعتبار أن الوقت كان سلاحا ساعدا .

هذه الاستراتيجية العنيدة المتطرفة ذاتها - مثل استراتيجية كاتو الاكبر الذي كان ينهي كل خطاب له في مجلس الشيوخ الروماني بقوله : « يجب تدمير قرطاجة » - تابعها المناوئون للشيوعية بشدة في سنوات ما بعد الحرب ايضا . ان الدوائر الإمبريالية في الغرب باشرت الاستعدادات التكنولوجية والايدولوجية لحرب عالمية جديدة . وقد دفع هذا بالعلم والاقتصاد الى عسكريتهما التي لم يسبق لها مثيل ، فجرى تخويف الرأي العام بلريعة « الخطر الاحمر » ، واثارة التوتر الدولي - باختصار كل ما يمكن تسميته « الحرب الباردة » .

لا شك ان التحضير لمحركة عالمية جديدة ليس ، بشكل من الاشكال ، تطوروا عرضيا في تكتيك مناوأة الشيوعية . ان الدوائر الغربية الإمبريالية لم تكن سعيدة بحصيلة الحرب العالمية الثانية ، لانها سجلت نصرا للقوى

الديمقراطية المهادية للامبريالية ، وفي الوقت نفسه سجلت دمارا للخطط الاستراتيجية للرجعية الامبريالية . ان السلطات الغربية ، التي ارغمتها الظروف القاهرة على الاتحاد مع الاتحاد السوفياتي في النضال المشترك ضد المانيا هتلرية ، تسعى الآن الى خنق ذلك التحالف .

عقب الحرب ظهرت التناقضات في قلب التجمع المعادي لهتلر ذاته بقوة متجددة . فرأى الاتحاد السوفياتي في ذاك التجمع تجسيدا عمليا لافكار الردع الجماعي للمعتدي ، وهو ما عملت من اجله الدبلوماسية السوفياتية بمواظبة عشية الحرب . فقد شعرت باهميته العظمى بحيث يجب متابعتها من اجل تأمين السلام . والسلطات الغربية اولت هذا الخط اهتماما رسميا في قرارات المؤتمرات التحالفية والاتفاقيات المتبادلة ، مثل اتفاقيات يالطا وبوتسدام ، وميثاق الامم المتحدة . وكما نعلم ، فان هذه الوثائق ووثائق اخرى لتلك الفترة لخصت الخطوط العامة لنظام ما بعد الحرب في العلاقات الدولية .

على أي حال ، سرعان ما اتضح ان التحالفات في التجمع المعادي لهتلر ذات مفاهيم تختلف عن تنظيم العالم عقب الحرب . بالنسبة الى الاتحاد السوفياتي كانت يالطا وبوتسدام ، واقامة منظمة الامم المتحدة في سان فرانسيسكو استمرارا مباشرا لسياسة الامن الجماعي ، وكان من الطبيعي ان يبحث في تجسيد هذا الخط في الاتفاقات الدولية التي سوف تقرر تنظيم عالم ما بعد الحرب . وبالنسبة الى السلطة الغربية كانت هذه الاتفاقات الدولية تجري ضد السياسة السابقة تجاه الاشتراكية . وكذلك فان مسألة أي طريق سوف يسلك العالم بعد ان غرت هزيمة الفاشية من التوازن ، فيما اذا كانت القوى التقدمية قادرة على تحقيق النتائج الايجابية للحرب ضد الفاشية ، او ان الرجعية الدولية سوف تقلب تطور الاحداث .

تصدت الامبريالية الاميركية اليوم ، وبشكل مباشر ، الخط الامامي لسياسة معاداة السوفيات . وباحتلال الامبريالية الاميركية الفراغ الذي تركته طليعة الرجعية العالمية وورثت شعاراتها بشتى الطرق ، سمت لاجباط انتصار قوى التقدم في الحرب العالمية الثانية ، وفرض سيطرتها على البشرية . وما كاد العالم يحرر نفسه من تهديد المانيا هتلرية بالعبودية حتى واجه خطر الوقوع على اقدام اصحاب المصارف في الوول ستريت .

كان هذا عندما كانت الرجعية العالمية لا تزال تعيش في وهم ملاحقة سياسة « من مركز القوة » تجاه الاتحاد السوفياتي وحركة التحرر . ان الراسمال الاحتكاري الاميركي ، وقد اخذ على عاتقه مهمة الدركي العالمي والحامل النموذجي لامادة الشيوعية ، كان يحاول توحيد الاقطار الراسمالية تحت حمايتها ، وعزل الاتحاد السوفياتي واجباره على التنازلات والاستسلام . ومنع ظهور الاسرة الاشتراكية ، وخنق حركات التحرر الوطنية . وباختصار لتقليص ما انجزته البشرية حتى العدم .

« من مركز القوة » :

خطط والفلاس ...

آراء شتى يمكن ان نجدها في الادبيات التاريخية الاميركية حول بداية الحرب الباردة . بعض المؤرخين يجعلونها تبدأ في ١٩٤٧ ، ايان اعلان مبدا ترومان ومشروع مارشال ، وآخرون يقولون انها بدأت مع خطاب تشرشل في فولتون آذار ١٩٤٦ . ولا يزال آخرون يشعمرون انها بدأت فعلا بعد موت فرانكلين روزفلت تماما في نيسان ١٩٤٥ . بيد ان جميع المؤرخين الاميركان السالكين سبيل عداء الشيوعية يسمون الى اثبات ان مسؤولية الحرب الباردة لا تقع على الابريالية الاميركية واتباعها في اوروبا ، وانما تقع هذه المسؤولية على الاتحاد السوفياتي . ويدعون ان الاتحاد السوفياتي خرق الوعود التي قطعها في التسوية التي اعقبت الحرب ، مخططا لعدوان شيوعي ضد اقطار « العالم الحر » . ولدعم مزاعمهم لا يستندون الى وقائع ، بل الى مداولاتهم العادية حول « الجوهر العدواني » للشيوعية ، التي يعتقدون انها بطبيعتها تشكل تهديدا لـ « العالم الحر » .

على اي حال فان الوقائع معروفة تماما . فبعد وفاة فرانكلين روزفلت بالضبط اقر رئيس الولايات المتحدة الجديد ، هاري ترومان ضرب المدينتين اليابانيتين : هيروشيما وناغازاكي بالقنابل اللرية . ان في معرض ذكرى هيروشيما ساعة توقفت لحظة الانفجار - في ٦ آب ١٩٤٥ الساعة الثامنة

والربع قبل الظهر . هل يمكن محو تلك الدقيقة المربعة من التاريخ ؟ (٢) .
ومهما كانت الاطوال ، فان التدمير البربري للمدن اليابانية ، على ضوء
الاحداث التالية ، الذي لا تستوجه اي ضرورة عسكرية او غير عسكرية ،
يبدو كأول عملية في الحرب الباردة . كان محاولة من الامبريالية الاميركية
لارهاب العالم ، لتهديده بالسلاح الذري ، لجعل كلمتها هي العليا .

بعد ستة اشهر بقليل نقل القطار الرئاسي الخاص كلا من هاري
ترومان ورئيس وزراء بريطانيا السابق ونستون تشرشل من واشنطن الى
مدينة امريكية صغيرة هي فولتون . وهناك وضع تشرشل البرنامج المعادي
صراحة لل سوفيات « حلف شمال الاطلسي » . وفي الخطاب الذي القى في ه
آذار ١٩٤٦ في مدينة امريكية وبحضور الرئيس الاميريكي ، قال تشرشل :
« من ستيتن في البلطيق وحتى تربست في الادرياتيک ، انزل ستار حديدي
عبر القارة » (٢) ان نواة ذلك الجزء من الخطاب لخصها احد الكتاب الاميركيين
كالتالي : « ينقسم العالم اليوم الى معسكرين : راسمالي وشيوعي . وحتى
نوقف امتداد المعسكر الشيوعي فان على الشعوب المتحدة بالانكليزية ان

(٢) الوصف التالي للحدث موجود في « سباق الى النيران » كتاب لعالم اميريكي شهير
هو هربرت يورك ، الذي ساهم في خلق الانظمة الجديدة للأسلحة ، بما في ذلك
القنبلة الذرية ، وله مطلق الحق في ان يضع عنوانا هامشيا هو « نذرة مساهم في
سباق النسلع » : « القنبلة الذرية الاولى القيت على المدينة اليابانية هيروشيما في
٦ آب ١٩٤٥ ، لسقط ٦٦٠٠٠ نسمة على الفور كنتيجة مباشرة للانفجار والمعاصرة
النازية التي تبنته . عشرات الآلاف ماتوا من آثاره التالية . ودمرت ٨٧ من بيوت
هيروشيما وابنتها ، وتضخم معظم الباقي . كانت القنبلة تزن ٩ آلاف بوند وطولها
٢٨ انشا في القطر . والمادة المتفجرة التي فيها هي معدن اليورانيوم المنسحق جسدا
بالنظير النادر ٢٣٥ . ولدت العمليات الفيزيائية للانفجار النووي بأثر من واحد على
مليون من الثانية . وتقدر كمية الطاقة التي فجرت بما يعادل أربعة عشر الف طن
من مادة ت.ن.ت . وقد قامت الطائرة ب - ٢٩ بنقل القنبلة من جزيرة تانيان في
المارياناز ، حوالي الف وخمسمائة ميل من الهدف . وفجرت قبل الوصول الى
الارض ببضعة آلاف قدم لتنطية أكبر مساحة ممكنة وتعطي اعظم الامواج الضاغطة
والاشعاع الحار » (هربرت يورك « سباق الى النيران : نظرة مساهم في سباق
النسلع » نيويورك ١٩٧١ ص ٢٧) .

(٣) « الخطب الكاملة لوستون تشرشل » ١٨٩٧ - ١٩٦٣ نشر روبرت رودس جيمس .
المجلد ١٩٤٣٧ - ١٩٤٩ نشر شلزي هاووس بالتعاون مع شركة بوكس . نيويورك ولندن
١٩٧٤ ، ص ٢٢٩٠ .

تشكل اتحادا عاجلا ام آجلا . عليهم ان يقيموا حلفا وان يجمعوا المؤسسات العسكرية . عليهم ان يقودوا الحضارة « المسيحية » في حرب صليبية ضد الشيوعية » (٤) .

الشيء الوحيد الذي يمكن ان يضاف الى هذا هو ان الدعوة المضحكة لرئيس الوزراء البريطاني السابق الى حرب صليبية ضد الشيوعية ليست سوى صياغة لسياسة كانت تمارس في ذلك الوقت . فليس عبثا ان تشرشل حظي بتأييد مباشر من وزير الدولة الديمقراطي جيمس بيرنز ومن السفير الاميركي في بريطانيا (وزير دولة فيما بعد) والجمهوري جون فوستر دالاس . وهكذا كانت الحرب الباردة ، كسياسة خارجية رسمية لواشنطن ، في جوهرها مقبولة من الحزبين الرئيسيين .

لا شك ان مما هو اكثر اهمية من الاتفاق الحزبي لصانعي السياسة الخارجية الاميركية كان تعاونهم مع اصحاب الاعمال الكبيرة ، وعلى الاخص مع تلك الدوائر التي لها ارتباط مباشر مع الصناعة الحربية . ولبعض تلك الشخصيات ايضا ارتباطات مع شركات التسلح الالمانية . دالاس ، مثلا ، الذي برز كمتعصب حقيقي للحرب الباردة ، كان في الوقت نفسه مشتركا بشركة سلفيان وكرومويل التي مولت الحزب النازي عن طريق شركة شرويدر بانكهوس الالمانية . وبكلمة اخرى كان واحدا من الشخصيات الاميركية التي تعمل بنفسها باعتبارها منظمة للحرب الصليبية ضد الشيوعية .

كان .ما القاه تشرشل في فولتون كان نوعا من التحضير الايديولوجي للاعلان الرسمي عن الحرب الباردة التي ظهرت بعد عام في واشنطن باسم الحكومة الاميركية . تلك كانت رسالة ترومان الى الكونغرس في ١٢ آذار ١٩٤٧ ، وفيها لخص برنامج « المساعدة » لليونان وتركيا وعلن طرحه ان الامن الوطني للولايات المتحدة يقتضي الاعلان ان السياسة الخارجية الاميركية هي القضاء على « التهديد » الشيوعي حيثما ظهر (٥) . تلك الرسالة صاغت برنامج السياسة الخارجية الطويلة الامد للامبرالية الاميركية التي كانت تخفي وراء غطاء دخان معاداة الشيوعية رغبتها في السيطرة العالمية .

(٤) « الولايات المتحدة في عالم متغير : تحليل تاريخي للسياسة الاميركية الخارجية »

جيمس ووبرغ ١٩٥٤ ص ٤١٦ .

(٥) عقد من السياسة الخارجية الاميركية . الوثائق الاساسية ١٩٤١ - ١٩٤٩ واشنطن

١٩٥٠ ص ١٢٥٣ - ١٢٥٤ .

في تحليل سياسة « الكبح » ، فرانز شيرمان ، استاذ التاريخ والاجتماع في جامعتي كاليفورنيا وبركلي ، يلفت النظر الى حقيقة ان تلك السياسة تعكس قبل كل شيء تلك المظامح التوسعية بعد ان سقطت المبادرة الامبريالية من يد بريطانيا العظمى الضعيفة . ويتطوّر هذه الفرضية يقول : « ليس من الضروري ان تكون روسيا توسعية اولا تكون حتى نفهم لماذا ظهر تيار سياسة الكبح الخارجية الجديدة . ان الاعمال التي يديرها خبراء امثال جورج كينان اظهرت الحاجة القائمة عند واشنطن . . حاجة بيروقراطية الامن الوطني المنحلقة حول البيت الابيض الى نظرة الى العالم تناسب السياسات التي طفقوا يطوّرونها » (١) .

مبدأ ترومان ومشروع مارشال وسياسة « كبح » الشيوعية او « دحروها » الراسمال الاميركي نفسه في ذلك الوقت « انعاش الاقتصاد الفعال في العالم بحيث يسمح لظهور ظروف اجتماعية وسياسية يمكن ان تنشأ فيها المؤسسات الحرة » (٢) . وفي الميدان العسكري جرى تدعيم ذلك عن طريق سياسة « كبح » الشيوعية او « دحروها » .

مبدأ ترومان ومشروع مارشال وسياسة « كبح » الشيوعية او « دحروها » كانت الادوات الاساسية لسياسة الحرب الباردة الامبريالية . خول مبدأ ترومان الامبريالية الاميركية حق التدخل في الشؤون الداخلية لاي قطر يتعرض فيه النظام الراسمالي للتهديد . لقد تابع مشروع مارشال تحت السيطرة الاميركية هدف تقوية الاقتصاد الراسمالي لاوروبا الغربية بفرض اضعاف النضال الاجتماعي هناك . ان مبدأ كبح الشيوعية اتخذ منحى معاديا للسوفيات .

مظهر آخر لسياسة الحرب الباردة هو المعالجة الشاملة للقضايا الاقتصادية الاميركية . فقد شعر المسؤولون الحكوميون انهم وجدوا صيغة سحرية لكل الازمان . لقد بدؤوا ، بمعجوبين فيما اذا كان بالامكان اقامة شيء يشبه الالية ذاتية الحركة . كانت الحرب الباردة حافزا ودعما اقتصاديا اوتوماتيكيا . بادارة الزر يطلب الراي العام تفقات جديدة للتسلح . وبادارة

(٦) « منطق السلطة العالمية ، بحث في منشأ السياسة العالمية ، بيارابها وناقضاتها ،

فرانز شيرمان ، نيويورك ١٩٧٤ ص ٦٢ .

(٧) صحيفة نيويورك تايمز ٦ حزيران ١٩٤٧ .

زر آخر ينتهي الطلب . ان ثقة ترومان ورضاه الذاتي نابعان من هذه « الصيغة الترومانية » .

وهكذا بدت الحرب الباردة علاجاً عجائبيّاً ينقذ في الوقت نفسه الاقتصاد الاميركي ويثبت الوضع الداخلي في البلاد ، ويحل قضايا السياسة الخارجية . وكل هذا كان بسيطاً واوتوماتيكياً بشكل مدهش . لو ان فولتير كان حياً لقال المثل المشهور : « لو ان الحرب الباردة لم تكن موجودة لوجب اختلافاً » ، بحيث ان كهنة الاحتكارات يمكن ان يعيدوا ذاك الصنم ويقدموا الاضاحي من اجله .

وبما ان قادة الولايات المتحدة الاميركية يبحثون عن اعظم الصيغ ملائمة ليغلّفوا بها سياستهم في السيطرة العالمية ، سعى الايديولوجيون الاميركيون الى وضع اساس نظري لخدمتها . فمثلاً البروفسور جيمس بيرنهام شرح في كتابه « الصراع من اجل العالم » الراي القائل انه في العصر الذري تنبذ مبادئ القانون الدولي مثل السيادة وعدم التدخل والحقوق المتساوية للامم . الخ نبذا اوتوماتيكياً . « وبقدر ما تؤثر الامور في العلاقات الدولية ، تكون العملية تدخلاً سريعاً ثابتاً بصورة كافية ، وليس عدم تدخل » (٨) .

يجيب الدكتور هارولد يوري ، محرز جائزة نوبل في الكيمياء ، عن هذه المسائل ، وما الاشكال التي يمكن ان يتخذها التدخل ، وكيف يمكن ان تسمى الاحداث اللاحقة في العالم لو تابع البنتاغون احتكار السلاح الذري ، فيقول البروفسور الاميركي بصراحة : « اما ان تؤمن الولايات المتحدة السيطرة على الحرب سيطرة كاملة ، واما ان نبدا الاستعدادات فوراً من اجل حرب عالمية ثالثة ، حيث ستستخدم فيها القنابل الذرية » (٩) .

وحتى « تثبت » نظرة كهذه لابد من برهان جاهز دائماً ، وقد ظهر البرهان بسرعة على شكل استشهادات بالتهديد القديم ذاته بالمعدوان الشيوعي . وبما ان هذا البرهان بعيد عن النسخة الجديدة فقد جرى دعمه الاّن بـ « اثباتات » اضافية .

ان تعاظم سمعة الاتحاد اسوفياتي الدولية ، واختيار شعوب عدة

(٨) جيمس بيرنهام « الصراع من اجل العالم » نيويورك ١٩٤٧ ص ١٧٧ .

(٩) يونايند ستينس نيوز ٣٠ آب ١٩٤٦ ص ٥٢ .

أقطار الاشتراكية طريقا للتطوير ، وارتفاع دور الأحزاب الشيوعية ، وقوة الحركة الديمقراطية العالمية ككل جميع هذه التغيرات التقدمية بعد الحرب صورها إيدولوجيو الإمبريالية على أنها « مكائد موسكو » التي على الولايات المتحدة وحلفائها « كبجها » طالما تهدد « العالم الحر » .

لقد وضعت الشيوعية « التوتاليتارية » و « العدوانية » في حقيبة واحدة مع الفاشية . لقد ليمت لاتساع سباق التسلح . كانوا يخيفون باستمرار الإنسان العادي بقصص عن « التوسيع الشيوعي » . لقد كتب جورج كينان أن الاتحاد السوفياتي « يستسلم بتعصب إلى ذلك الاعتقاد بأنه لا يمكن أن يكون ثمة طريقة للحياة مع الولايات المتحدة ، وبأنه من الضروري أن يشوش انسجامنا الداخلي وأن تتحطم طريقتنا التقليدية في الحياة ، وأن تكسر سلطة دولتنا عالميا ... » (١٠) وهكذا .

وحتى تفرغ طبل الدعاية ضد الشيوعية بذلت الإمبريالية جهدا كبيرا للحط من العمل الفذ للشعب السوفياتي في الحرب العالمية الثانية . وقد ذهب المؤرخون الرجعيون الغربيون إلى الأخذ بالرواية النازية أن حرب ألمانيا ضد السوفييت كانت حربا وقائية (١١) وبأحياء أسطورة « التهديد السوفياتي » شوهت الدعاية الإمبريالية المجري الواقعي للأحداث ، نظفت سجلات المثربين الحقيقيين للحرب ، واتهمت الاتحاد السوفياتي ثانية بـ : « النوايا العدوانية » .

إن سياسة الحرب الباردة كلفت البشرية كثيرا . فقد انتقلت الولايات المتحدة إلى المكارية وفي المرح الدولي ، قدمت رايته السوداء إلى المحاربين ضد الحركات الثورية والديمقراطية وكانت النتيجة المباشرة لهذه السياسة

(١٠) جورج كينان - ذكريات ١٩٢٥ - ١٩٥٠ بوسطن ١٩٦٧ ص ٥٥٧ .

(١١) استخدمت الدعاية النازية هذه الخرافة للتحضير للهجوم على الاتحاد السوفياتي الذي كانت بيته ، ومن ثم خلال الحرب وقد اعترف هانز فريتش ، وهو ضابط كبير في وزارة غوبلز ، لدى محاكمته في نورمبرغ أنه « يمد الهجوم على الاتحاد السوفياتي كانت المهمة الرئيسية للدعاية الألمانية تبرير هذا الهجوم ، لذلك كنا نؤكد مرة تلو الأخرى أننا لا نقل شيئا سوى أحباط الهجوم السوفياتي » (محاكمة كبار مجرمي الحرب أمام المحكمة العسكرية الدولية ، نورمبرغ مجلد ١٧ ١٩٤٨ ، ص ٢٢٦) .

سلسلة من الاعمال العدوانية والحروب المحلية والمؤامرات العسكرية والاستغزات في كل قارة ، من كوريا الى برلين ، ومن كوبا الى فيتنام ، ومن الكونغو الى الشرق الاوسط ، بالإضافة الى خلق نظام كامل من المؤسسات العدوانية الدولية . وبالطبع كان حصيلة كل هذا ذلك الجو من التوتر العالمي وانعدام الثقة والحرب النفسية . ان سياسة الحرب الباردة التهمت الكثير من المصادر المادية والثقافية التي انفتحت على سباق لتسلح والنشاطات ان الاقتصاد والقوة العسكرية المتعاطمين للاتحاد السوفياتي كانا عاملا ذا ان هذه السياسة كان لا بد ، في النهاية ، من أن تفشل .

كان مكتوبا لها الفشل ، قبل كل شيء ، في هدفها الرئيسي وهو اقامة دفاع معاكس استراتيجي ضد الاشتراكية . لقد اظهرت الاشتراكية ، بمد الحرب تفوقها الواضح على الرأسمالية . واذ عانى الاتحاد السوفياتي في ميادين القتال اكثر من الاقطار الاخرى فقد اعاد بسرعة وبصورة مستقلة بناء اقتصاده الوطني وحقق ففزة جسارة في التطور الاقتصادي والعلم والتكنولوجيا ، بما في ذلك التكنولوجيا العسكرية . هذه الحقيقة وحدها تقلب كل استراتيجية منظمي الحرب الباردة وخططهم في « دحر الشيوعية » . ان الاقتصاد والقوة العسكرية المتعاطمين للاتحاد السوفياتي كانا عاملا ذي اهمية عظمى في اختيار طريق التطور الاشتراكي لشعوب عدة اقطار في اوروبا وآسيا وظهور وتدعيم المجموعة الاشتراكية ككل . وفي الوقت نفسه فان انهيار النظام الكولونيالي وواقع ان اكثر الامم سارت على طريق الاستقلال والتقدم ، وجه ضربة قوية الى مؤخرة الامبريالية .

وبما أن الاوهام حول امكانية متابعة سياسة « من مركز القوة » مع الاتحاد السوفياتي وحركة التحرر العالمي قد نبذت تدريجيا ، فقد سحب البساط من تحت مبدأ « كبح » و « تحرير » و « دحر الشيوعية » . لقد كانت الزمرة الامبريالية الحاكمة مضطرة الى وضعه على الرف .

هذا المنعطف بات واضحا تماما في نهاية الخمسينات وبداية الستينات وفي الميدان السياسي تميز بفشل الثورة المضادة في المجر ، وانهيار مغامرة السويس في مصر ، وانتصار الثورة الكوبية ، وارتفاع دور الطبقة العاملة والاحزاب الشيوعية في الاقطار الرأسمالية . ان بيان لقاء ممثلي الاحزاب الشيوعية والعمالية في ١٩٦٠ اشار الى ان : « النتيجة الرئيسية لهذه

السنوات هي النمو السريع والتأثير القوي العالمي لنظام الاشتراكية في العالم ، وعلمية تفتت النظام الكولونيالي تحت ضربات حركة التحرر الوطني ، واتساع الصراعات الطبقة في العالم الرأسمالي ، وانحطاط النظام الرأسمالي العالمي وتفسخه . ان تفوق قوى الاشتراكية على قوى الامبريانية ، وتفوق قوى السلم على قوى الحرب ، هو ما يسم المسرح العالمي « ١٢ » ، هذا الاتجاه العام للتغيرات في ميزان القوى لصالح الاشتراكية تطور سريعا في السنوات اللاحقة ايضا ، فلا الهجومات الماكسة ولا اخطاء ولا العقبات في النضال التحرري ، ولا حتى النواقص التراجيدية وخيانة قضية الاممية البروليتارية من قبل قادة بكن يمكن ان يغير شيئا .

« البعد الرابع » في تطبيق السياسة الخارجية

نظرا لتعثر سياسة « س موقف القوة » ، اضطرت الدوائر الامبريالية الغربية الى نقل ثقل الصراع ضد الاشتراكية الى ميدان الايديولوجيا . وارتفع النضال الايديولوجي لتربجبا الى مستوى « البعد الرابع » للسياسة الخارجية بالاضافة الى الابعاد الاخرى : الدبلوماسية والاقتصاد والعسكرية . واذا كان البعد الايديولوجي هاما من قبل فقد اعطي مجالا واسما .

في تشرين الاول ١٩٥٧ عندما طار القمر الصناعي السوفياتي فوق رؤوس ستراتييجي الحرب الباردة الاميركان بات واضحا تماما ان سياسة « مركز القوة » قد فشلت . ان وزير الدولة السابق للقوى الجوية الاميركية توماس فلتنر ابرز هذا الحادث من وجهة العواقب المحتملة لاميركا على الوجه التالي : « هكذا بين ليلة وضحاها انتقلنا من حالة ان حربا عامة لا تهدد الولايات المتحدة ، الى حالة توقع فيها الحرب اعظم الدمار ، فتخرب المدن بالمعشرات وتقتل وتجرح الاميركيين بمعشرات الملايين .

« انا لا اعرف حادثا غير الى الاسوأ منذ الثورة الروسية ١٩١٧ ، امن قطرنا ومركز قوتها مثل هذا الحادث » (١٣) .

لا حاجة الى القول ان هذا مما يحدد الى اعادة النظر في السياسة

(١٢) النضال من اجل السلم والديمقراطية والاشتراكية ص ٢٧ - ٢٨ .

(١٣) توماس فلتنر « السياسة الخارجية ، الوجه الثاني » نيويورك ١٩٥٨ ص ٢٢ .

الخارجية للولايات المتحدة . ذاك هو سبب انه في اواخر الخمسينات ظهرت جملة « من عصر المواجهة الى عصر المفاوضات » في لغة الشخصيات السياسية الاميركية عندما ناقشت آفاق تطور العلاقات الاميركية - السوفياتية . وتشخيصا للاتجاه الاساسي لتلك الجهود ، كتب ريشارد نكسون ، ولم يكن رئيسا للولايات المتحدة في تلك الايام ، في كتابه « ست ازمات » (الطبعة الاولى ١٩٦٠) : « القوة العسكرية حيوية ولكنها ان لم تدعم ببرامج اقتصادية وسياسية ودعائية ، فانها ليست كافية ابدا » (١٤) . وبعد عدة سنوات ، كان نكسون اول رئيس جهورية للولايات المتحدة يقوم بزيارة رسمية الى موسكو .

واقناعا ان الخط المتصلب السابق مع الاتحاد السوفياتي والمجموعة الاشتراكية وحركة التحرر ليس غير مجد فحسب ، بل انه خط خطر ، طفق استراتيجيو الامبريالية اليوم يبحثون عما يجب ان يأخذه بالحسبان كبديل واقعي . لقد انتقلوا من المبدأ الخطر « الانتقام الجبار » الى مبدأ « الاستجابة المرنه » ، من التفرقة السياسية والاقتصادية ضد الاقطار الاشتراكية الى تكتيك « نصب الجسور » ، من القمع المباشر لحركات التحرر والنضال الديمقراطي للطبقة العاملة الى المناورة الاجتماعية والسياسية .

وفي خط مع هذا ، شرعت الامبريالية تخطط دعابة جديدة تقترب من القضايا الكبرى للعصر وتأخذ بالحسبان التغيرات في ميزان القوى بين الاشتراكية والراسمالية . وبكلمة أخرى ، لقد وضعوا بعين الاعتبار تطور الميزان بين الطبقة العاملة والبرجوازية على الصعيد العالمي ، وعلى صعيد الاقطار الراسمالية منفردة ، وايضا بعض الظواهر الجديدة التي فرزتها تطورات اشكال احتكارية الدولة في الراسمالية وتطور الثورة العلمية التكنولوجية .

في تلك النقطة ، وفي المنعطف بين الخمسينات والستينات ، أدرك قادة الاقطار الراسمالية والقادة السياسيين الايديولوجيين ، وربما للمرة الاولى ، الاهمية الكبرى للمباراة التاريخية مع الاشتراكية . وقد أدى ذلك الى اعادة تنظيم بصورة اساسية في النشاطات الايديولوجية الامبريالية ، او بتعبير اكثر دقة ، في النظام العام للدفاع الايديولوجي ، بالمعنى العريض للكلمة . العنصر الجديد هنا كان الصراع الايديولوجي ضد الشيوعية ، وكانت البرجوازية

(١٤) ريشارد نكسون « ست ازمات » نيويورك ١٩٦٢ ص ٢٨٩ .

تستخدم شتى الطرق لدعمه في الاقتصاد والسياسة والميادين العسكرية ،
أصبح جبهة مستقلة ذات أهمية أساسية .

« الحرب النفسية » ضد الاشتراكية والحركة الديمقراطية في العالم
غدت الآن جزءا لا ينفصل من سياسة القوى الامبريالية .

أحد طلاب هذه القضايا ، ويلسون ديزراد لاحظ مع مكتب المعلومات
الاميركي في بداية الستينات انه : « ما لم تقم حرب نووية جارفة فان ميزان
القوى بيننا وبين الشيوعية سوف يتقرر بشكل أوسع في مسرح الراي-
العالمي » (١٥) .

وبمثل هذا الوضوح كان راى الدبلوماسي الاميركي جورج آلن الذي
قال في خطاب في جامعة دوك ان الدعاية حول الميزان المتعاطم كانت تتوقف هنا ،
وان التقدم التكنولوجي يمكن ان يجعل ذلك مهما للدبلوماسية أهمية اختراع
البارود للجيش .

واذ يضع الامبرياليون ذلك في تفكيرهم ، وفي طليعتهم الولايات المتحدة ،
يولون الآن عناية لم يسبق لها مثيل للدعاية في السياسة الخارجية ، وشكلوا
جهازا للصراع الايديولوجي ، باحثين حثيثا عن اشكال من النشاط الدعائي
اكثر تأثيرا ، مهتمين اكثر فاكثر بدراسة طرائقه . وكنتيجة فان تغيرات من
مثل هذا الثقل برزت في هذا الميدان في الستينات والسبعينات بحيث ان هناك
مبررا للقول انها مرحلة جديدة للصراع الايديولوجي في الصعيد العالمي .
وانسمت هذه المرحلة بالتطورات الهامة في تنظيم دعاية السياسة الخارجية
للامبريالية ، في كل من الطرائق التكتيكية المتبعة ، وفي مضمون بعض المفاهيم
الايديولوجية .

اعادة تنظيم وكالات الدعاية الايديولوجية

حالما أصبح هذا الحقل محط اهتمام الدوائر العليا الاحتكارية الدولة
في الاقطار الرأسمالية ، اكتسب سمات تنظيمية هامة جديدة . وكوظيفة
خاصة من وظائف الدولة البرجوازية ، فان اتجاه الصراع الايديولوجي يعكس

(١٥) ويلسون ديزراد « استراتيجية الحقيقة » . فمة مكتب المعلومات الاميركي ،
واشنطن ١٩٦١ من ١٨٦ .

بصورة مميزة سمات المرحلة الحالية للرأسمالية . لقد استخدم ، بشكل خاص ، نمو بنية احتكارية الدولة والتكامل الداخلي ومنجزات التقدم العلمي والتكنولوجي . كل هذا امتد الى حقل « الحرب النفسية » . وفوق ذلك ، كلما ازدادت تبعية الدولة البرجوازية للاحتكارات ، فان اتجاهها نحو توحيد جبهة الاحتكارات المتعددة الجنسية ضد الاشتراكية ، ومجهودات لاستخدام المنجزات الحديثة في العلم والتكنولوجيا لصالح الامبريالية ، قد اتضحت في هذا الميدان ربما بوضوح اكثر من اي ميدان آخر .

ان تطويع الحرب النفسية كوظيفة دولة للقوى الامبريالية نجم قبل شيء من المركزية الشديدة لمصالح الامبريالية الايديولوجية . وهذا ما يسمح للزمرة الحاكمة ان تولي هذا النشاط اهتماما لم يسبق له مثيل ، فيشمل ، الى جانب المنظمات الدعائية ، الهيئات الحكومية والجيش والمصالح الثقافية بفروعها خارج القطر . وفي السنوات الراهنة انشئت أنظمة كاملة أوؤسسات الدعاية الخارجية في الاقطار الامبريالية . انها تتألف من « مدارج » متداخلة عديدة .

في قمة جبل « الولب الايديولوجي » تقبع حفنة صغيرة من النظريين الذين حشروا انفسهم في دور الرعاة الروحيين للبشرية المعاصرة . مهمتهم الاعداد بالانكار « الجديدة » والعمل على تحديث المفاهيم وتجديد البراهين المهجورة ، واعادة التنافس في الميدان الايديولوجي .

وفي المدرج « الوسط » تخاطب هذه الافكار (وعادة بطريقة سفسطائية جدا) لثلاث مصالح ومتطلبات جمهور النظارة المختلط . فهنا فرضيات عامة البست اشكالا شعبية وزينت بوقائع مختارة ، مع تشديدات ضرورية توضع في الاماكن المعينة .

واخيرا هناك دعاية ضخمة . وكل الروابط في هذا النظام المتفرع ل (المدارج) تتبع التقسيمات المناسبة للكهنوت الحكومي .

جميع الاقطار الرأسمالية ساهمت في عمليات الدعاية ضد الشيوعية . ولكن الولايات المتحدة تلعب دور القيادة . ولهذا السبب تنفق هناك أموالا طائلة لهذه الاغراض ، حيث معظم أجهزة الدعاية للسياسة الخارجية اقيمت هناك ، وحيث تركزت اعداد هائلة من المنظمات التي تعمل في هذا الميدان — من جمعيات الدعاية الكبرى الى كل أنواع المؤسسات والمراكز والمجموعات

التي تعمل بأشكال وطرق وأساليب جديدة في الصراع الايديولوجي . ولذلك هناك تنتج مادة الدعاية المعادية للشيوعية بكميات هائلة ، ويوضع اللحن لجميع أفراد « كورس » الدعاية المناوئة للشيوعية .

بنيت آلة الدعاية في الولايات المتحدة على مبادئ شديدة التركيز وتبعية كهنوتية دقيقة . ان كبار السعاة يوضعون في العمل تحت الاشراف المباشر للبيت الابيض وادارة الدولة والبنتاغون ووكالة الاستخبارات المركزية (سيا) .

ان الاتجاه نحو مركزية احتكار الدولة في الايديولوجيا والدعاية يلاحظ بوضوح ودقة في الحياة السياسية للولايات المتحدة والسلطات الامبريالية الاخرى ، مما يؤدي الى نتائج لاحقة اساسية جدا . انها تمكن الطبقة الحاكمة في الدرجة الاولى ، من الحاق نشاط وفعالية اي وكالة حكومية بمهام معاداة الشيوعية ، وفي الدرجة الثانية ، تمكنها من تمويل اجهزة الدعاية الخارجية الباهظة جدا على نفقة الدولة ، اي بأموال دافعي الضرائب ، وفي الدرجة الثالثة ، من تأمين التبعية الدولية لمجهوداتها في هذا الميدان على الصعيد الحكومي الداخلي .

ان العمليات الكبرى في الصراع الايديولوجي لا يخطط لها الا من قبل مؤسسات دعائية خاصة ، كما في الماضي ، بل من قبل الوكالات الحكومية ، مع ترابط وثيق بين كل فروع آلية الدولة والمؤسسات العلمية والاجهزة الدعائية . ولكن هذه ليست متساوية كلها في الاعمال ، وانما - كقاعدة - تقوم بالتجهيز والتحفيز بعناية لحملات ايديولوجية هادفة ، وغالبا ما تكون على الصعيد العالمي .

باستخدام وسائل سلطة الدولة ، بصورة موسعة ، بما في ذلك المشرفون على التنظيم المالي ، تنسق حكومات الاقطار الرأسمالية بعناية بين شتى اذنية الدعاية وتحدد مضمونها .

ان صناعة جديدة متعددة القطاعات ظهرت في العالم ، في السنوات الاخيرة - وهي وسائل الاعلام الجماهيرية . ان ملايين الملايين من الدولارات توظف في هذه الصناعة . وباعتبارها حقلا حققت فيه الرأسمالية اعظم تقدم علمي تكنولوجي ، فانه يأتي في الدرجة الثانية من وسائل التدمير الجماهيرية .

لقد غدا الاعلام في هذه الايام سلعة ضرورية اجتماعيا ومادة لعمل

ضخم . ان الاحتكاريين الكبار ، من ملوك النشر والتلفزيون والراديو حققوا ارباحا هائلة منها . ومن جهة اخرى فان عدة مؤسسات دعائية ، وخصوصا في الخارج ، باتت باهظة التكاليف ولا تحقق ربحا . وتفضل الاحتكارات ان تدبر الدولة مثل هذه المؤسسات موكلين اليها مهمة ضبطها والتوسع بالقنالات الباهظة للتأثير الايديولوجي على الجماهير ، وبالطبع فان تغطية كل هذه النفقات انما يكون من جيوب دافعي الضرائب . ولذا فان ثمة اتحادا بين الاحتكارات الرأسمالية والدولة البرجوازية ، او بدقة اشد ، المزيد من تبعية المصالح الحكومية لصالح الاحتكارات .

ان مركزة الدعاية للسياسة الخارجية تمكن الامبرياليين من تحقيق التفاهم فيما بينهم حول المسائل التي تكون في سياق العلاقات الدولية المتداخلة . وكما ان السلطات الغربية اتحدت ضد الاشتراكية في حقل التخطيط العسكري ، واخذت تشكل مجموعات اقتصادية متقاربة ، كذلك وحدت مجهوداتها ايضا في حقل الدعاية المناوئة للشيوعية واقامت نوعا من الاتفاقات الايديولوجية العالمية .

فمثلا داخل اطار الناتو يوجد مركز دعائي فعال ، يدعى رسميا « مكتب شؤون الاعلام والثقافة الدولي » ولكنه اشتهر باسم آخر هو « لجنة تنسيق العمليات النفسية » . شكليا ، مصلحة الاعلام في ايفر (مركز قيادة الناتو) تعالج مهمة شرح الاهداف « الدفعية » لحلف شمالي الاطلسي ونشاطه « الثقافي » . عمليا ، تثير الحرب النفسية وتسمى لتبرير سباق التسلح تحت شعار معاداة الشيوعية . ومن خلال التقسيمات في الدول الاعضاء ، فان مصلحة دعاية الناتو تقوم بوضع خطط غسل الادمغة ايديولوجيا ، وتوسع نشاطاتها ، بالاعتماد على جهاز الدعاية لكل المشتركين في المعسكر ، الى ما وراء حدود المعسكر .

وثمة وحدات دعائية على الصعيد الحكومي الداخلي تعمل ايضا داخل الجمعيات السياسية العسكرية والاقتصادية للسلطات الغربية . وبازدياد نشاطها المنظم المنسق داخل الدولة ، فانها جزء هام من الرداء الخارجي للامبريالية في نظام الدعاية الخارجية . وتتألف آليتها في كل قطر تقريبا من الخطوط التالية : مصالح حكومية خاصة ، وسائل اعلام جماهيرية ذات ملكية خاصة ، وشتى انواع المراكز المختلطة . ولكل خط مهماته النوعية . فاذا كان لسبب ما ان من المفيد للطبقة الحاكمة ان تعمل وكالة حكومية نحت سنار

الملكية الخاصة او العكس بالعكس ، فانها تعمل . ان اي تقسيم هنا هو نسبي ، وفوق ذلك فانه عادة يستخدم لتغطية مصلحة او أخرى في نظام الامبريالية في الدعاية الداخلية ، وعلى الاخص في الدعاية العالمية .

في الولايات المتحدة مثلا الوكالة الرئيسية الحكومية للدعاية السياسية الخارجية هي وكالة الاعلام الاميركية (و ا) واحدة من أكبر المنشآت من نوعها . مبادئها العام هو مركزية كل القنوات الرئيسية لدعاية السياسة الخارجية . وبالتالي فان آلتها الدعائية الضخمة ، بما في ذلك وسائل الاعلام الجماهيرية والوسائل الاخرى ذات التأثير السيكولوجي على الجماهير ، يمكن ان تندفع الى العمل بكل جاهزية .

ان الوكالة الاميركية للاتصالات الدولية اقيمت على اساس (و ا ا) ومكتب التربية والثقافة لادارة الدولة الاميركية يتابع هدف التسرب الايديولوجي الى الاتحاد السوفياتي . ان الوكالة الاميركية تعتبر الاتحاد السوفياتي ودول أوروبا الشرقية اهم الاهداف لدى الاذاعة الاميركية . وبالتأكيد فان الدعاية الكبيرة لمنط الحياة الاميركية يبقى في رأس المفكرة . ان جهاز الدعاية المتفرعة للبتاغون ، الذي يمتلك لحسابه الخاص محطات اذاعة ودور نشر وما شابهها في الاقطار الاجنبية منهمك هو الآخر في نشاطات معاملة . ايضا السيا وعدة مؤسسات اخرى لها قطاعاتها الخاصة للنشاطات ضد الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى .

هذه المهمات تحققتها في بريطانيا (ببس) محطة الاذاعة البريطانية ، التي تقوم بدعاية اذاعية وتلفزيونية ، وكذلك نشاطات في النشر خارج بريطانيا ، والمجلس البريطاني الذي له ممثلوه في العديد من الاقطار حول العالم ، ويقوم بمهمة تنظيم المكتبات والمعارض الدعائية ، وعروض الافلام وتعليم الانكليزية ... الخ .

وتتحقق هذه المهمات في المانيا الفدرالية عن طريق دار النشر الفدرالية والقسم الاعلامي الذي تعمل تحت اشرافه محطة الاذاعة الحكومية دوتشلانند فونك ودوتش فيلا المعادية للسوفييت . وهناك للعمل في البلدان النامية معهد غوته للثقافة ، والمراقبة الايديولوجية هناك المعهد المشهور اوستفورشنونغ .

العمل الدعائي في فرنسا يوكول الى وكالة الصحافة الفرنسية «الحرّة»

(و صرف) والاذاعة الفرنسية والادارة التلفزيونية ، الى جانب منظمات أخرى .

وهكذا فان الادارات الايدولوجية للدول البرجوازية وضعت الدعاية المعادية للاشتراكية والمناوئة للسوفييت على نطاق واسع .

وسائل الاعلام الخاصة : موضوعية زائفة واهداف واقعية

مهما كانت ضخامة الجهاز الحكومي للنضال الدعائي الايدولوجي ضد الشيوعية ، فانه لا يعدو أن يكون سلاحا واحدا من القوى التي تحارب على الجبهة الايدولوجية . هناك سلاح آخر لا يقل قوة يشمل وسائل الاعلام ذات الملكية الخاصة التي تعود مباشرة الى الاحتكارات . هذه الوسائل تتضمن وكالات البرق العالمية الجبارة والتروستات الصحفية وشركات الافلام وشبكات الاذاعة ... الخ . ان اتساع الوظائف الايدولوجية للدولة البرجوازية الحديثة لم يكن عائقا ، بل بالعكس سهل مركزة وسائل الاعلام في ايدي الاحتكارات .

لا بد ان نذكر في هذا الصدد أن الدوائر الاعلامية تستخدم وضع « الصحافة الخاصة » لتخدر الراي العام بـ « استقلالها » الزائف ، وتحت هذا القناع تقوم فعلا بتشويه الاعلام .

ان الوضع في الاقطار الرأسمالية يختلف عن الوضع في الاقطار الاشتراكية ، حيث كل وسائل الاعلام تعود الى الدولة والحزب والمنظمات الشعبية ، حيث لا يمكن بأي شكل من الاشكال للصحف ، مثلا ، او الاذاعات ان تقدم شيئا لا يكون احدهم مسؤولا عنه تجاه الشعب . وليست حكومات الدول البرجوازية وحدها التي لا تملك هيئات صحفية رسمية ، بل ايضا عدة احزاب برجوازية . وبدلا من ذلك يستخدمون هيئات تعود الى ملكيات شخصية للشركات التي تسمى « حرة » ، وهي في الواقع مرثسية ، ودور النشر التي ليس لديها أي مسؤولية اخلاقية .

وبسوء استخدام وضع مراكز الاعلام « الحرة » ، الذي يؤدي عمليا الى التلاعب بالراي العام ، تصبح هذه المراكز اشد خطورة كلما ازدادت رقعة ميدانها . ولذلك فان جهود الطبقة الحاكمة في المجتمع البرجوازي لمركزة

مصادر الاعلام ووسائله تعتبر محاولة لتمنع وصول اي آراء « مهرطقة » الى الصحافة وامواج الاثير والتلفزيون . ان احتكارات وسائل الاعلام « الحرة » تبحث لابعاد كل مصادر الاعلام الاخرى ، وتحترك كل الاعلام ، بحيث تكون قادرة على حرفه حيثما تريد .

النظام في الولايات المتحدة ، على سبيل المثال ، على النحو التالي . ان الشرايين الرئيسية التي تغذي هيئات الاعلام في الداخل والخارج بالمواد الجاهزة ، اي بمواد جرى تجهيزها تخدم الاغراض المعنية ، هي وكالتا الانباء الرئيسيتان الضخمتان اسوشيتدبرس ويونيتدبرس الدوليتان . ان الاخبار اليومية ، المحلية والدولية ، تستخدم كدليل هداية لكل مؤسسات الاعلام الاميركية .

المحرر الاميركي جاك اندرسون دعا مرة الاسوشيتدبرس بأنها عيون قراء الصحيفة وآذانهم في جميع انحاء العالم . ومع ان هذا التقريظ مبالغ فيه الى حد ما ، فانه على الرغم من ذلك يشمل شيئا من الحقيقة . يمكن القول ، على وجه التحديد ، انه حيث توزع مواد الاحتكارات الاعلامية فان الراي العام يشكل نظره عن الاحداث وفقا لتفسيرها .

ربما كانت في مثل هذا النوع من الاهمية صحيفة « نيويورك تايمز » التي من خلال مؤسستها وبقية القنوات ترسل ايضا خلاصة عن اهم التقارير وقائمة بالمقالات التي تقدم للصفحة الاولى . وفي الراديو والتلفزيون تقوم بهذا الدور « شركة اذاعة كولومبيا » و « شركة الاذاعة الاميركية » و « شركة الاذاعة الوطنية » . ان تأثير شركات الصحف والاذاعة والتلفزيون هذه يفسره صلتها الحميمة بالحكام الحقيقيين لاميركا ، وحقيقة انها تمثل بالضبط مصالح زمرة احتكارية الدولة .

في الاجزاء الاخرى من العالم البرجوازي ، الدور ذاته تلعبه اعمدة الدعاية البرجوازية مثل « التايمز » اللندنية ، و « لوموند » الباريسية ، ومؤسسة النشر الضخمة « سبرتجر » في المانيا الغربية .

كل هذه التروستات الدعاية الضخمة تتبع النموذج ذاته : بادعائها « الاستقلال التام » وعدم التحيز فانها تسد حاجة النظام الاجتماعي للطبقة السائدة وتصون مصالحه . والواقع ان بعض هذه التروستات يتخذ مواقف رجعية متطرفة ، اكثر يمينية من الموقف الرئيسي لحكومتها .

المؤسسات التي توجه نشاطاتها مباشرة ضد الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى ايضا تمارس عملها عادة تحت قناع مراكز الاعلام « غير الحكومية » . ومن هذه المراكز محطات الاذاعة « ليبرتي » و « أوروبا الحرة » ، على سبيل المثال . وقد كتب وليم فولبرايت ، الذي ترأس مرة لجنة العلاقات الخارجية في مجلس الشيوخ ، عن نشاط هاتين الاذاعتين : « لمدة سنوات ومحطتا « أوروبا الحرة » و « ليبرتي » تخدعان الشعب الاميركي بالادعاء انهما مؤسستان تعتمدان على المساهمة الخاصة وتقومان ببيت « الحقيقة » الى شعوب أوروبا الشرقية . وفي الواقع فانهما تتسلمان مئات الملايين من الدولارات من وكالة الاستخبارات المركزية ... » (١٦) .

بعد سلسلة من الفضائح لم يعد بالامكان رفض ان محطتي ليبرتي وأوروبا الحرة كانتا تمارسان نشاطهما تحت الاشراف المباشر للسيا . ومعنى ذلك ان الدعاية المتوجهة ضد الاتحاد السوفياتي واقطار أوروبا الاشتراكية كانت تدار من قبل المنظمة ذاتها التي شاركت في الاعداد لمحاولات اغتيال وزراء كوبا فيدل كاسترو ورئيس الجمهورية العربية المصرية جمال عبد الناصر ، والتي كان فيها أول رئيس حكومة للكوفنسو باتريس لومبا ، وصانع انقلاب حكومة الوحدة الشعبية برئاسة سلفادور الندي في تشيلي . هذه الوقائع التي لم يعد بالامكان طمسها بانث منتشرة في صفوف الشعب ، بل حتى لجنة الكونغرس الاميركية . ولا نظن ان هناك حاجة الى البرهان اكثر من هذا على تلك المراكز المخربة التي تقوم بالدعاية للحرة الباردة .

وفي الوقت نفسه ، وفي مجرى فضائح ليبرتي وأوروبا الحرة بات ظاهرا بوضوح تداخل جميع مثيري الحرب الباردة - الاستخبارات والدعايسة والحكومات والاحتكارات . وقد بات واضحا ان يقف خلفهم ، بالاضافة الى السيا ، كبرى الشركات الاميركية (جنرال موتور ووستنجهوس وفورد وشركات اخرى) التي لها مصلحة كبيرة في سباق التسلح والتوتر الدولي . ان الامور المغضوحة للمراكز التجريبية المعادية للشيوعية كشفت بصورة رسمية نموذج الارتباط بين الدولة الامبريالية والاحتكارات في تنظيم الدعاية التخريبية ضد الاشتراكية .

ولكن هناك ما هو اكثر تسترا وهو ادارة احتكارية الدولة لعدد من

(١٦) فولبرايت « المارد القعيد » سياسة الولايات المتحدة الخارجية ونتائجها المحلية »

نيويورك ١٩٧٢ ص ٢٤ -

مراكز الابحاث يضم هذا النظام عشرات المراكز الضخمة المختصة (مؤسسة هوفر للحرب والثورة والسلم في كاليفورنيا ، والمؤسسة الروسية في جامعة كولومبيا في نيويورك ، ومركز الابحاث الروسية في جامعة هارفرد ، ومؤسسة جورج كينان التي انشئت عام ١٩٧٦ في واشنطن ، ومراكز ومؤسسات اخرى ...) وعدة اقسام جامعية ودور نشر معادية للشيوعية . . الخ . وكما لاحظ حقا البرفسور الاميركي انه يوجد في اميركا ، اضافة الى المركب العسكري الصناعي ، مركب اكاديمي في القضايا السياسية ، يمتد تأثيره الى العديد من مؤسسات الابحاث في القطر .

« النظام الاجتماعي » للعقائد المناوئة للشيوعية

وهكذا عقب الحرب العالمية الثانية ، وخصوصا في الخمسينات والستينات ، اتمت الدوائر الحاكمة في الاقطار الامبريالية اجهزة الدعاية الضخمة في وجه النجاحات الجديدة التي حققتها الاشتراكية وحركة التحرر العالمية . هذا النظام المعقد لفصل ادمغة الجماهير يشتمل على حشد من الوحدات المدعوة الى تبرير النظام الراسمالي بشئى الطرق .

النظام متنوع . انه يؤيد الاعمال السياسية ضد الاشتراكية والحركة الشيوعية والقوى الديمقراطية . انه يضم حقولا عريضة للدعاية البرجوازية العالمية ، التي تعمل في ترويج « الثقافة الجماهيرية » الموجهة ضد ايدولوجيا واخلاق المجتمع الاشتراكي . انه يمسك رغبة الايدولوجيين البرجوازيين - التي جوبهت بقدر عمقها - لايجاد او تشكيل البديل الاجتماعي الفلسفي لنظرية الماركسية اللينينية في العملية الاجتماعية .

لم يسبق من قبل ان اولت البرجوازية مثل هذا الاهتمام للدفاع الايدولوجي ، او وصلت الى هذه الجبهة ، الى هذا « البعد الرابع » للسياسة الخارجية ، كما توليه الآن . ان هذا يعكس السمات الهامة للمبادرة القائمة في الصراع التاريخي بين البروليتاريا والبرجوازية ، بين النظامين الاجتماعيين السياسيين ، في ظروف المرحلة الثالثة لازمة الراسمالية العامة . لكن هذه المرحلة لم تبدأ مع الحرب العالمية ، كالمرحلتين السابقتين ، بل في ظروف السلم (اي في الوضع التاريخي للموس الذي لا تستطيع الامبريالية فيه اعادة المخاطرة بحرب عالمية جديدة لحل تناقضاتها) وهي تتطور اعمق

فأعقق واشمل من الازمات الثلاث السابقة .

ان الامبريالية اعجز من ان تمنع المجموعة الاشتراكية من ان تصبح قوة حاسمة في التطور العالمي . انها لا تستطيع ان تمنع تفكك النظام الكولونيالي وان توقف تفاقم التزعزع الاقتصادي والسياسي في الاقطار الرأسمالية .

ان الامبريالية اعجز من ان تحبط المسيرة السلمية للاتحاد السوفياتي والانفطار الاشتراكية الاخرى . ان هذه المسيرة ، في الوضع السياسي العالمي ، أدت الى انفراج التوتر الدولي ، وأدت ، حسب تطور الصراع الطبقي في العالم ، الى تلاحم اهداف الطبقة العاملة الديمقراطية والتحررية . ان ظهور المآزق النووي ، الذي جعل اي حرب عالمية جديدة مجرد حماقة ، يسم هذه التغيرات التاريخية المتزايدة .

ان هذه التغيرات جعلت الامبريالية تعدل تكتيكها في صراعها الايديولوجي ضد الشيوعية . ان ظهور الماركسية كشف البهتان العلمي للايديولوجيا البرجوازية ، وانتزعت ثورة اكتوبر وبناء الاشتراكية في الاتحاد السوفياتي زمام المبادرة التاريخية من الرأسمالية .

ان انتصار الاتحاد السوفياتي والقوى الديمقراطية في الحرب العالمية الثانية ، وهزيمة الفاشية واندحارها الاخلاقي والسياسي والتحولات اللاحقة في ميزان القوى لصالح الاشتراكية اجبر الامبريالية مرة أخرى على إعادة النظر فعلا بكامل نظامها الايديولوجي .

وبشكل عام ، عكس هذا ايضا التغيرات اللاحقة في تكتيك الامبريالية تجاه الاتحاد السوفياتي والمجموعة الاشتراكية وانتقالها من « عهد المواجهة الى عهد المفاوضة » .

لم يكن هذا الانتقال بلا ألم ولا تناقضات . فكما ان الرجعية الامبريالية رفضت لعدة سنوات تكييف نفسها مع الوضع الجديد الذي ظهر في العالم بعد ثورة اكتوبر ، وقاطعت الدولة السوفياتية بكل عناد ، كذلك الآن تجنبت استخلاص نتائج خاصة من اندحارها في الحرب العالمية الثانية . لقد مرت سنوات والبرهان الساطع على تعاظم قوة الاشتراكية يتضح أمام الدوائر

الحاكمة في العالم الرأسمالي ، وثبت أن التغيرات الحتمية قد تمت . ولكن قبل حدوث ذلك ، استمرار البحث الدؤب الطويل عن مفاهيم ايدولوجية يمكن استخدامها كدعم دعائي لسلطة من المبادئ العسكرية الاستراتيجية التي ولدت في صقيع الحرب الباردة - الحرب الوقائية (١٩٤٥ - ١٩٤٨) والكبح او دحر الشيوعية (تماما حتى ١٩٧٥) الحروب المحدودة (١٩٥٧ - ١٩٦٠) .

لقد اتخذ النظام الدعائي الايدولوجي من خلال الممارسة شكله اثناء الحرب الباردة . وهناك من يذكرنا بهذا دائما ، اذ ان هذا النظام وقد تشكل في الجو المسموم للمواجهة الحادة بين العالمين ، فنيته التنظيمية وطرائقه ومفاهيمه الايدولوجية ، مشبعة بروح افكار الحرب « الباردة » .

ولا اهمية ، في الوقت ذاته ، للتعديلات التي طرأت على تكتيك معاداة الشيوعية ، فستراتيجيتها العامة ، بما في ذلك طبعا جوهر طروحاتها الايدولوجية ، ظلت من غير تغيير . ان الطرق والوسائل المستخدمة لفصل دماغ الجماهير تختلف تماما في ايامنا : فالحملات الايدولوجية المجهزة تماما والمصحوبة بالمشاعر المتأججة والاعلام الواقعي حلت محل المناورات العابثة والاعلام السيء المباشر . ان الدعاية الايدولوجية تتحقق بمسدة اشكال : من المؤلفات العلمية الزائفة وحتى الساخر الفجة ، من المحاضرات الجامعية وحتى الخدع الاعلانية الرخيصة ، من برامج الحزب وحتى الروايات البوليسية .

ولكن مع كل هذا التنوع في الاشكال والطرائق فان السياسة المناوئة والايديولوجيا المعادية للشيوعية ، تظلان في جوهرهما ، معاديتين للسوفييت ، وهما معدتان لطمس « نظام اجتماعي » معين - اعاقتمو الاشتراكية ، وحشد القوى الثورية في تيار عالمي واحد ، لحرف نضالها الثوري وشل النضال ضد الامبريالية .

في كل مكان - في الاقطار الرأسمالية ، وفي مناطق حركة التحرر الوطني ، وفي الاقطار الاشتراكية - تستخدم المصالح الدعائية للامبريالية كل وسيلة ممكنة لزراعة المشاعر التشاؤمية والتشكيك بامكانات التقدم الاجتماعي ، وتقبيد عقلية الكادحين داخل عالم ضيق من الاهواء الاجتماعية والقومية والعرقية والاستهلاكية ، والاهواء الاخرى .

في الغرب ، تولى أهمية خاصة الى تثقيف الناس العاديين بمفاهيم خاصة عن الاحداث ، والانمكاس الايديولوجي المشروط ، وتطوير جهاز القوالب العقلية التي تصنع المناعة ضد الشيوعية . وباستمرار ، يوما بعد يوم ، عن طريق الصحافة والراديو والتلفزيون والسينما وكل الوسائل التي تسمى وسائل ثقافية ، يجري السعي لتترك الطباع عند الشخص العادي ان :

— الشيوعية ركام آثام من كل صنف . ايدولوجيتها التي « لا تؤمن بالله » و « التوتاليتارية » تتنافى مع الطبيعة الانسانية . الشيوعيون يريدون انتزاع ملكية الناس وحرياتهم وحقوقهم ، وتحولهم الى أدوات تعمل وفق مخططاتهم « العدوانية » . انهم يزرعون الخلاف ويشعلون السخط في كل مكان . واذا كان الشيوعيون قد احرزوا فعلا بعض النتائج في التطور الاقتصادي والسياسي ، فان ذلك تم على حساب مستوى حياة الشعب . ان المهمات الجديدة التي تواجهها البشرية في المستوى الحديث لتطور الانتاج والعلم والتكنولوجيا تتعارض كليا مع الاشتراكية وسوف تجبر الشيوعيين ، ان عاجلا أم آجلا ، على رفض مبادئهم « الدغماطية » .

— ان عالم المشاريع الخاصة « الحر » هو مجتمع « الفرص المتكافئة » . نظامه الاقتصادي ومؤسساته السياسية تؤمن أعلى درجة من فعالية العمل والديمقراطية والمبادرة الفردية ، والحرية والحرية الشخصية . ان امام كل انسان فرصة للنجاح (مثل البطولة الفاصلة في فصة حول « ليس المسكينة » التي اصبحت اميرة نتيجة لكدها وتوفيرها) كل شيء ، كما يقولون ، يعتمد عليك أنت . فاذا كنت حتى الآن لم تصبح مليونيرا فاللوم يقع عليك وحدك ، أو ان الحظ ، بكل بساطة ، لم يكن يحالفك . ان الثورة العلمية والتكنيكية العصرية قد فتحت كل الامكانيات المغرية من اجل عالم حر ، وسوف ينقله — بذاته ومن غير صراع طبقي — الى عصر رائع من الوفرة الاستهلاكية والازدهار الشامل .

— استغلال الانسان للانسان ، الصراع الطبقي ، سيطرة الاحتكارات — كل ذلك ليس سوى « تلفيقات » الشيوعيين . واذا كان يوجد بعض الاساس لهذه المفاهيم في الماضي ، فانها غير موجودة الآن . ان الرأسمالي في هذه الايام هو رجل كادح . واي عامل يشتري أسهما يصبح مساهما . ان « الياقات البيضاء » سوف تحل محل « الياقات الزرقاء » في كل مكان .

الطبقات بدورها سوف تختفي والصراع الطبقي عموما لا معنى له ومضر طالما انه يعوق الحركة العضوية للمجتمع الصناعي نحو الازدهار .

— ان امراض العالم المعصري وتهديد مستقبله ليس الا من المكائسد الائمة للشيوعيين او من الظواهر السيئة للطبيعة البشرية ولا معقولة غرائزها . انها ناجمة من الانفجار السكاني ، واتساع المدن وتلوث البيئة والسيئات الاخرى التي سقطت بالصدفة على الجنس البشري . وطبعاً ، لا تتحمل الرأسمالية اي مسؤولية عن ذلك . وللتغلب على هذه المصائب علينا ايضا ان ننسى الصراع الطبقي وان نركز على تلك القضايا العالمية .

وفي داب ايدولوجي الامبريالية لاشاعة هذه الافكار وافكار مماثلة ، يستخدمون من جهة شتى طرق التأثير العاطفي والنفسي على الشعب . انهم لا يناشدون العقل ، بل يناشدون المشاعر والعادات النابعة من طريقة الحياة في المجتمع البرجوازي ، او عندما يتعلق الامر بالاقطار الاشتراكية يلجؤون الى بقايا الماضي في ذهنية الشعب . ومن جهة اخرى ، يحاول ايدولوجيو الرأسمالية الحديثة ، معارضة الشيوعية ببراهين نظرية يمكن ان تقدم اجابات مقنعة ، من مواقف الطبقة البرجوازية ، عن المسائل التي تطرحها الحياة . ولكن الحياة نفسها تظهر ان امثال هذه المحاولات هي محاولات عقيمة .

الفصل الثالث

إعادة النظر ..

في القيمة

البحث عن أساطير ايدولوجية جديدة

بما أن الرجعية الامبريالية لم تتمكن من احتلال معازل الاشتراكية عن طريق الاعتداء ووقف العملية الثورية العالمية ، فقد لجأت الى الحصار الطويل للاقطار الاشتراكية ، في محاولة للالتفاف من أي زاوية . لقد عمدت الى تمزيق الاقطار الاشتراكية وفصلها عن الاتحاد السوفياتي ، والتسلل بسين صفوف حركة التحرر لتمزيقها من الداخل .

تجلى هذا سياسيا في تكتيك « نصب الجسور » ، مع استغلال بعض الصعوبات في الاقطار الاشتراكية ، هذه الصعوبات المتعلقة بالعملية المعقدة لظهور التشكيلة الاجتماعية الجديدة وتطورها .

هذا الخط السياسي دعمته في الميدان الثقافي المجهودات المناوئة للشيوعية لطمس الجوهر الطبقي للصراع الايدولوجي . انهم يصورون الامور بطريقة يجعلونها تبدو كأن الاحكام الايدولوجي في الاقطار الاشتراكية تابع لحكمها التوتاليتاري غير الديمقراطي ، بينما براغماتية المجتمع البرجوازي ، على العكس ، متحررة من « العقائد الايدولوجية » ، وتفتح الطريق امام الازدهار .

مند عشية ثورة اكتوبر لاحظ لينين : « بدلا من شن نضال صريح مبدئي ومباشر ضد كل العقائد الاساسية للاشتراكية دفاعا عن الملكية الخاصة المقدسة ، وحرية المنافسة فان برجوازية اوروبا وامريكا ، كما تمثلت بايدولوجيتها وقادتها السياسيين ، طفقت تدافع عما يسمى الاصلاحات الاجتماعية للوقوف في وجه فكرة الثورة الاجتماعية . ليس الليبرالية ضد الاشتراكية هي صيغة البرجوازية المثقفة « المتقدمة » بل الاصلاحية ضد

الثورة الاشتراكية « (١) » .

تجلت هذه النتيجة في الستينات والسبعينات قبل كل شيء على شكل « اللا أدلجة » أي نهاية الايدولوجيا . هذا المبدأ الذي يمتد بجذوره الى الموضوعية البرجوازية ، ظهر الآن بأشكال مختلفة .

للتأثير بأعمق ما يكون في الناس يستخدم ايدولوجيو الامبريالية مفاهيم مختلفة يتوجهون بها الى انواع مختلفة من السكان . بعضها يخاطب البرجوازية الصغيرة التي وان كانت تحتل مكانا ضد الاحتكار ، قد تؤخذ بالاوهام الرجعية حول امكانية العودة الى ايام المنافسة الحرة . وبعضها يتجه الى قطاعات معينة من عالم الطلبة والجامعات الذين اخذوا بالثورة العلمية التكنولوجية ، فهم معادون موضوعيا للرأسمال الاحتكاري لكنهم لم يجدوا بعد مكانهم في النضال ضد الامبريالية . وبعضها الآخر لا يزال يتجه الى مجموعات معينة في قلب الطبقة العاملة ، ليسم افكارها بالاوهام الانتهازية واشكال اخرى تتجه خصيصا نحو البلدان المستقلة حديثا ، التي ترفض السيطرة الامبريالية ، لكنها ليست دائما قادرة ان تميز اصدقاءها من اعدائها . ويولى الاهتمام ايضا الى المجموعات غير التابعة في قلب الاقطار الاشتراكية ، التي تميل الى معارضة المصالح الوطنية والاممية .

لحرف هذه القوى المتنوعة وتحويلها عن الماركسية اللينينية ، تحرك الامبريالية اي نوع من الحركات المادية للشوعية ، من اليمين الانتهازي حتى اليسار المتطرف ، وتستخدم اي مفهوم يمكن ان يعارض الماركسية اللينينية ايدولوجيا الطبقة العاملة . وفوق ذلك فان الرجعية تخاف توحيد التيارات كلها في حركة التحرر ، فلا تالو جهدا في ابقاء العزلة والضعف والاختلاف في مختلف القطاعات . انها تستغل اي امكانية لتحول دون عمل توحيد وتضعف كل تيار على حدة .

وتعتمد الرجعية الامبريالية في صراعها ضد الاقطار الاشتراكية ، على بعض المجموعات الصغيرة عدديا التي يتناقل وعيها الاجتماعي خلف وجودها الاجتماعي ، وتحاول استخدام الملكية الخاصة وبقايا القومية التي خلفتها الرأسمالية . انها تحاول استغلال الاختلافات في التطور الاقتصادي لشتى الاقطار التي اختارت الاشتراكية طريقا فتضرم القومية وبذلك تفرض من

(١) لينين المؤلفات الكاملة مجلد ١٧ ص ٢٢٩ « الإصلاحية في الحركة الاشتراكية

الديمقراطية الرومية » .

مبادئ الاممية البروليتارية ووحدة المجموعة الاشتراكية .

لقد استخدم ايدولوجيو البرجوازية النمو الاقتصادي في الاقطار الرأسمالية المتطورة في الستينات ، والظواهر الجديدة في البنية الاجتماعية للرأسمالية المرتبطة بالثورة العلمية التكنولوجية ، والتوسع في اتجاهات احتكارية الدولة وتكامل الانتاج الرأسمالي والسوق الرأسمالية . ان موضوعيتهم هي اشاعة بدعة ان المجتمع البرجوازي قد تحول ، بحيث تغلب على تناحراته الاجتماعية ، وبحيث أن الصراع الطبقي والحركة العمالية قد انتهتا . ان رسل الامبريالية يدركون التركيب الطبقي المختلط للحركات الديمقراطية الشعبية ، التي تضم بشكل عفوي عناصر برجوازية صغيرة (مع ميلها نحو المساومة غير المبدئية او المفامرات اليسارية المتطرفة) فيعززون سبب الضعف الى الدور الطليعي للطبقة العاملة .

ومن جملة الجهود المبذولة لخنق حركة التحرر الوطني استغلال عدم استقرار البرجوازية الوطنية ، والصعوبات المديدة ، والاهواء العنصرية والقبلية ، وكذلك استقلال اعتماد الدول المستقلة حديثا على نظام الاقتصاد الرأسمالي العالمي ، وعلى روابطها الاقتصادية والثقافية التقليدية مع الاقطار التروبوليتية . ان الموضوعية هي اعاقا التقدم والعملية التاريخية المحتومة للنضال الوطني التحرري وتطوره الى حركة معادية للامبريالية .

في الاقطار الرأسمالية ، من اواسط الخمسينات وعلى الاخص في النصف الاول من الستينات ، حفزت الدولة النمو الاقتصادي وابتدا التقدم العلمي التكنيكي بشكل لم يسبق له مثيل في المجتمع البرجوازي . وقد عكست هذه المقاييس رغبة الرأسمالية الحديثة في التلاؤم مع الوضع العالمي الجديد ، فتقابل التحدي الاشتراكي ، وفي الوقت نفسه تحاول أن تطف من الصعود العنيف الاجتماعي والاقتصادي في الاقطار الرأسمالية . وبالطبع تدعم هذا الخط بدعم ايدولوجي مطابق .

لا حاجة الى دعم حقيقة انه بمساعدة التقدم العلمي التكنولوجي قد رفعت الامبريالية كفاية الانتاج الاجتماعي لفترة من الوقت . على اي حال ، استخلص ايدولوجيو البرجوازية نتيجة هي ان الرأسمالية انتقلت الى مجتمع جديد يعرف كيف يحل تناقضاته من غير تصادمات وبطرق برغماتية خالصة . وعلى هذا الاساس سارعوا الى الخلاص من « الدغماطية » الماركسية .

هذا هو السبب في أن مفهوم اللا أدلجة احتل الصدارة . وقد تفاعل مع النظريات الأخرى التي استخدمتها الدعاية البرجوازية في الستينات - نظريات « المجتمع الصناعي » و « تقارب النظامين » . جميعها نشأت من التربة ذاتها ، ولذلك تداخلت مثل غصون شجرة واحدة . واذ وضعت لتنفيذ المهمة ذاتها - الدفاع عن ، وإثبات قابلية رأسمالية احتكار الدولة - فقد انتعشت كلها وساندت كل واحدة الأخرى .

إن نظرية اللا أدلجة ، أو « نهاية الإيديولوجيا » بادعائها أنها « الأساس الفلسفي للمبادئ النظرية الأخرى ، ليست فقط مفهوما نظريا ، بل طريقة في التفكير البرجوازي . لقد أعدت لتعارض التحليل الطبقي الماركسي اللينيني للواقع بتفسير لا طبقي (لا إيديولوجي) لإعادة تقويم الأحداث والتطورات .

هذا التفسير العام انتشر على نطاق واسع في أشكال وطرائق الدعاية البرجوازية والإصلاحية كما انتشر ، وبشكل رئيسي ، مفهوم لا أدلجة الحياة الاجتماعية .

يحاول إيديولوجيو الإمبريالية إثبات أن العالم الحديث يتطور داخل إطار الثورة العلمية التكنولوجية ، فالإيديولوجيا - باعتبارها نظاما من الأفكار تحدد المثل الاجتماعية لشتى الطبقات والمجموعات الاجتماعية ، ونظرتها العالية وأفعالها السياسية - تفقد دورها ويجب في النهاية أن تتنحى .

إن البرغماتيين البرجوازيين يتركز صراع الميول الإيديولوجية لـ « المجتمعات غير الناضجة » ، التي ، كما يقول ، ليست قادرة بعد ، بسبب تخلفها الاقتصادي وتدنيتها السياسي ، أن تغلب بطريقة « مشروعة » على التناقضات التي تنشأ من وقت إلى آخر . وتذهب هذه الحجة أبعد من ذلك فتقول ، لكن الحاجة إلى الصراع الإيديولوجي تختفي من تلقاء نفسها في الأنظمة الصناعية المتميزة ببنية اجتماعية وسياسية ثابتة ، فهي قادرة أن تغلب على القضايا الجارية بالطريقة « الديمقراطية » المألوفة . هناتحل التجربة العملية محل العقيدة النظرية ، والبحث الإنساني العلمي يحل محل الأفعال الاختيارية . وبدلا من الإيديولوجي يصبح الإداري الشخصية الرئيسية ، والإيديولوجيا نفسها تفسح المجال للبرغماتية .

هذا التفسير لظواهر الحياة الاجتماعية جذاب جدا لايديولوجي الراسمال الاحتكاري . ففي اعتقادهم ان نظرية اللادلجة تستفيد من نسوع من المفهوم الشامل المعادي للشيوعية . انها توضح سبيل اي منعطف في الاستراتيجية السياسية والتعديلات في التكتيك المعادي للشيوعية . ان الاهواء القديمة قدم المجتمع البرجوازي نفسه ، من القومية وحتى آخر التغيرات « نصب الجسور » قد وضعت موضع التنفيذ . فاللادلجة أعدت لتدعيم وتبرير أي شيء يرمي الى مناهضة التفسير الطبقي لنضال الكادحين .

يبرز مبدا اللادلجة ، باعتباره المبدأ الرسمي للعالم الحر ، من جهة رغبة ايديولوجي الامبريالية لاستخدام كل الترسانة ضد الشيوعية ، ومن جهة أخرى يعكس عمق الازمة الروحية للراسمالية . وبسبب نشأة اللادلجة من هذه الازمة الفعلية فمن الطبيعي ان تعكس اكثر سماتها الجوهرية ، بالاضافة الى انها تفتح فجوة بين التفكير البرجوازي وواقع العصر الحديث .

ان الايديولوجيا موجودة سواء جرى الاعتراف بها ام لم يعترف بها . ومعاداة الايديولوجيا ليست سوى رغبة ذاتية للدفاع عن الراسمالية ، لابطال تأثير الافكار الشيوعية في الجماهير . ان غرض موجة اللادلجة « ابطال » الماركسية اللينينية ، وفي الوقت نفسه حماية النظام الراسمالي .

ثمة مؤشر اليوم في العالم البرجوازي هو ان رغبة الطبقات الحاكمة في لادلجة الجماهير تفسح الطريق لاعادة ادلجتها ، أي بحث ايديولوجيا في شكلها المطلوب . والدليل على ذلك هو شرح جميع المفاهيم الايديولوجية الجديدة وغرسها في اذهان الناس وتحديث التسهيلات الدعائية بالنظر للصراع الايديولوجي المتزايد على الصعيد العالمي .

بيد ان مفاهيم اللادلجة لم توضع على الرف في الغرب ، بل استخدمت على نطاق واسع في دعايته الموجهة الى الاقطار الاشتراكية .

في الظروف الحالية ، اللادلجة هي محاولة من الغرب لتعديل تكتيكه في النضال ضد الاشتراكية العلمية . رفض اللادلجة واعادة التأديج من جديد ليسا اتجاهين متناقضين ، انهما ليسا اكثر من طريقتين مختلفتين وظفتا في الصراع ضد الافكار الشيوعية .

ان الحملة الدعائية في « الدفاع عن حقوق الانسان » مثال نموذجي لجهود الايديولوجيين الغربيين لامتطاء موجة الهجوم ضد الاشتراكية تحت

شعار اعادة الادلجة .

انصار هذه الدعاية يفضلون ، في حملاتهم على الاشتراكية ، ان يتعاملوا مع امثال هذه الانواع كالديمقراطية والحرية وحقوق الانسان . وواضح انهم يؤمنون ان هذه الانواع من المقولات تقدم لهم فائدة معينة في نشاطهم الدعائي طالما انهم لا يستطيعون التعبير بالوقائع والاشكال الملموسة ، لكن هذا مفهوم مغلوط . ففي الحقيقة ان الحرية والديمقراطية وحقوق الانسان ظواهر ملموسة ، مثلها مثل بقية ظواهر الحياة الاجتماعية .

كلما علا في الغرب الضجيج حول حقوق الانسان ، انضح اكثر ان العالم الراسمالي غير مستعد للدخول في مناقشة جادة ولملموسة حول هذه القضية . ومع الوقت فان الهدف الحقيقي لهذه الحملة ينسجم مع مصلحة الغرب الخاصة . المقصود من الحملة قلب المناقشة حول حقوق الانسان الى موضوع للتأملات السياسية الزائفة ، او بصراحة جعلها معادية للسوفييت . لقد بات واضحا ان سياسيي الغرب ، عندما يتحدثون عن الاقطار التي يظنون ان من الضروري « صيانة » الحرية والديمقراطية فيها ، لا يضعون في ذهنهم سوى الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى . هناك ملايين الناس في العالم الاشتراكي ، بيد ان هؤلاء السياسيين لا يابهون الا بحفنة ممن يسمون منشقين ، واذا ينظرون الى الحريات فانهم يوجهونها الى نشاط معاد للاشتراكية .

بعض الناس في الغرب صدقوا ان مثل هذا التفسير ذو فائدة سياسية . لاول وهلة بدا انه يمكنهم من مقارنة موضوعات غير مستحبة ، فيلزمون الصمت حول حقيقة الاضطهاد المضحك لحقوق الانسان الاولى في المجتمع البرجوازي ، ويتجنبون المقارنة بين ما تقدمه الاشتراكية للانسان وما تنتزعه الراسمالية منه . لكن هذا وضع لا يمكن الدفاع عنه فيلجؤون الى الجمعية الفارغة بدلا من اتخاذ الخطوات العملية لحل القضايا الحيوية .

في الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى تعتبر حقوق الانسان جزءا من الحياة اليومية . ان الشعب السوفياتي يؤمن بثبات ان التفاسيح حول الحرية والديمقراطية وحقوق الانسان لا شيء سوى حديث فارغ اذا لم يجر ضمانها . اننا نرى ان حقوق الانسان مفهوم اجتماعي في الدرجة الاولى يشتمل على مجال واسع من الضمانات ، فيحدد مكانة الانسان

في النشاط الانتاجي والسياسي ، وفرصه الفعلية في التمتع بالفوائد المادية والثقافية ومشاركته في الشؤون العامة . ان ما يحظى باكبر اهمية في هذا الصدد هو كمية القيم المادية والروحية ونوعيتها الموزعة تحت تصرف المجتمع ، من يخلق هذه القيم وكيف ، ما طريقة توزيعها بين افراد المجتمع ، وبالطبع : بأي طريقة يسهم هذا التوزيع في تطور الفرد وصيانة حريته وكرامته المدنية .

الى اي مدى يمكن لاي من النظامين الاجتماعيين القائمين الآن في العالم ان يلبي تلك المتطلبات الحاسمة ؟

ان الرأسمالية ، عبر قرون من حكمها ، طورت فعلا القوى الانتاجية للبشرية . ولكن في الوقت نفسه ، ثبت تاريخها بصورة مؤكدة انه مهما كانت ثروة المجتمع البرجوازي ضخمة ، تظل عبارة عن نظام من الاستغلال وعدم المساواة والتناحرات الطبقية المستعصية . وبدل على ذلك ملايين العاطلين عن العمل في الاقطار الرأسمالية وجماهير الناس الذين حرموا من الثقافة ، والعناية الطبية ، وملايين الملايين من الكادحين الذين يلاحقون بسبب لسون بشرتهم ، أو بسبب قوميتهم أو معتقداتهم في الولايات المتحدة وأوروبا الغربية ، في تشيلي ونيكاراغوا ، في لبنان وجنوب افريقيا .

فقط المجتمع الذي لا يكتفي بالاعلان ، بل باتخاذ خطوات عملية لتحقيق الهدف الاعلى في تأمين المتطلبات المادية والروحية للشعب ، هو المخول في التحدث عن حقوق الانسان . هذا المجتمع هو الاشتراكية . ان الاتحاد السوفياتي بورأئته قوى انتاج متخلفة ، وبمواجهته ظروفًا تاريخية صعبة ، لم يستطع لسنوات عدة ان يلبي كل حاجات الشعب السوفياتي مع انه يناضل من اجل انجاز ذلك . ولكن لا احد يجادل في حقيقة انه يتحرك في اتجاه هذا الهدف بخطا واسعة جدا .

لقد قضى الاتحاد السوفياتي على البطالة والى الابد ، وبذلك ضمن مشاركة كل مواطن في ميدان الانتاج المادي ، الميدان الرئيسي للفعالية الانسانية ، مع ضمانة الاجرة المتساوية للعمل المتساوي . وبوضع حد للتفاوت الاجتماعي والسياسي والقومي ، والافتقار الى الحقوق الاخرى ، جعل الاتحاد السوفياتي بالامكان لكل مواطنيه ان يشاركوا في شؤون الدولة والشؤون العامة في كل المستويات . وفيما يتعلق بصحة الشعب السوفياتي وترقية ثقافته ونشاطه السياسي ، وتأمين متطلباته الثقافية ، فهي حجر

الزاوية في نشاط الدولة والمؤسسات الشعبية في القطر . فلاول مرة في التاريخ نجد ارتفاع المستوى المادي والثقافي للشعب ، وبالتالي توسيع حقوق الانسان ، يعتمد مباشرة على نمو القدرة المادية والثقافية لكل المجتمع .

« نهاية الايدولوجيا » : المصادر الاجتماعية

والسمة العلمية الزائفة

في ضوء حدة التناقضات الطبقة الايدولوجية التي لم يسبق لها مثيل ، والتي ظهرت على الصعيد العالمي ، وفي داخل كل قطر رأسمالي ، من السخف كما يبدو ، الادعاء ان « عصر الايدولوجيا » قد انتهى . بيد ان هذا لا يزعج نظريي اللادلجة ، على الاقل . وعلى الرغم من كل الوقائع ، فانهم ي طرحون بضاعتهم من الخدع الديماغوجية لجعل براهينهم الزائفة علميا تبدو مقنعة لغير الخبير .

ومثل بقية المبادئ الدعائية ، تبدو نظرية اللادلجة في واقعا انها تعكس التغيرات الجارية فعلا في العالم الحديث . والمقصود هنا هو التغيرات في آلية الانتاج الصناعي الضخم ، التي يرغب جهاذة البرجوازية في نقلها الى الحياة الاجتماعية ككل ، بما في ذلك حل المشكلات الاجتماعية . والاطروحة التي يقدمونها عادة هي ان الآلية المعقدة لادارة المجتمع الصناعي - بغض النظر عن طبيعته الاجتماعية - لا تتطلب قرارات سياسية نابذة من البواعث الايدولوجية ، وانما حسابات تكتيكية قائمة على معطيات عملية دقيقة .

في كتاب الاقتصادي المشهور ، والمعروف على الصعيد العام بين الدوائر اللبرالية في البرجوازية الاميركية ، جون كينيث غالبريث « الدولة الصناعية الجديدة » نقرا : « ضرورات التكنولوجيا والمؤسسة هي التي تقرر شكل المجتمع الصناعي ، وليس تصورات الايدولوجيا » (اشارة التاكيد من قبلنا - ف - ك ٢٢) .

لا شك ، ان الغرض الذي يقدمها العلم تجد ، بصورة متزايدة ، تطبيقا عمليا واسما في كل من الاقطار الرأسمالية والاشتراكية . على اي حال انطلاقا من هذه الحقيقة الصحيحة ، يذهب انصار نظرية اللادلجة الى حد الشعوذة الواضحة للتطابق مع اهدافهم الميناسية . واذا يتوسعون ببعض المظاهر

(٢) جون كينيث غالبريث « الدولة الصناعية الجديدة » بوسطن ١٩٦٧ ص ٧ .

النوعية لعمل المديرين في الانتاج الى كل ميدان من ميادين الحياة الاجتماعية بما في ذلك العلاقات الاجتماعية ، فانهم يجعلونها مقياسا عاما في معالجتهم لاي قضية تخص « المجتمع الصناعي » .

في رأي العالم الاميركي دانيال بل ، تصبح الوظيفة الاجتماعية للإدارة حاسمة بالنسبة الى مؤسسة الانتاج . ان المجتمع الصناعي اقرب تكتيكا الى الفعالية الطبيعية والانسانية .

وعلى العكس من الوقائع المعروفة جيدا ، فان الدوافع الايدولوجية ، وبالتالي الطبقية جرى تجاهلها في هذه الصيغة للمسألة . ان الدولة البرجوازية تبدو مثل « رب اسرة » كريم وغير منحاز ، متجرد من كل الاهواء السياسية ، عمله في كل قضية فردية هو ايجاد اعظم القرارات معقولة لصالح كل المجتمع .

ان التفسير « التكتيكي » لطبيعة الدولة الرأسمالية وفعاليتها ، معد ليحل محل التحليل الملموس لاشكال الملكية الخاصة ، وليستخدم كاساس في تنظيم الانتاج والادارة ، ويؤخذ مقياسا في حقل التشريع الاجتماعي ، ويطبق كطرائق في تنظيم الدولة . ووظيفته لا تفسر من خلال التناقضات الاقتصادية والاجتماعية الواقعية الناشئة من عملية الصراع السياسي ، بل العودة الى التقدم التكنولوجي ، الذي يفترضون انه يخلق اشكالا جديدة من العلاقات الاجتماعية من تلقاء نفسه . ان كل شيء مبني على فكرة التبرير البرغماتي المتضخمة ، التي يفترض ان تشق طريقها عبر التجربة العملية .

ومن هنا يشتقون الميزة الوهمية بأنه في المجتمع الرأسمالي لا يمكن ان تكون ثمة صيغة (قل ان يكون ثمة حل) لمعظم القضايا الاجتماعية خارج اطار الوقائع التجريبية . وعلى الرغم من ذلك ثمة طلب ملح لتحليل العملية الاجتماعية ككل .

ليس من الصعب ان نستخلص مايرمي اليه علماء الاجتماع البرجوازيون . انهم يرمون الى حذف النزاع التاريخي بين المضطهدين والمضطهدين ، بين الرأسمالية والاشتراكية ، وتوزيعه على قضايا « برغماتية » منفصلة ، وبهذا تتحول جماهير العمال عن الماركسية اللينينية والقضايا الاساسية للصراع الطبقي . ان جميع المستغلين يحملون دائما بابعاد الجماهير عن افكار الثورة

الاشتراكية . ويقول علماء البرجوازية لجماهير الكادحين ، من يحتاج الى الثورة طالما ان المجتمع الذي تعيش فيه يجد الحلول الصحيحة للقضايا الملحة بطريقة برغماتية خالصة ؟

يدعون انه في الماضي كان يمكن ان تتطور التصادمات الاجتماعية الى شكل من الصراع الطبقي ، كما كانت الحالة ، مثلا ، في الشروط النوعية لروسيا في بداية القرن العشرين . كان للايديولوجيا وقتها مبرر وجودها . ولكن الآن ، ولمصلحة المجتمع الرأسمالي يمكن ان توضع على الرف . ويدعون ان السبب هو ان الدولة البرجوازية الحديثة قد وجدت السبيل لمعالجة القضايا الناجمة ، من خلال التكامل التدريجي لمؤسساتها .

في الحقيقة ، كما يؤكدون ، ان الطبيعة الفعلية لتلك القضايا قد تغيرت اليوم تغيرا أساسيا . يكتب غالبريث : « عندما كان الرأسمال مفتاح النجاح الاقتصادي ، كان التناحر الاجتماعي بين الفتي والفقير .. في العصر الحديث أصبحت الثقافة هي التي تميز ذلك الانقسام ... والسياسة ايضا تعكس الانقسام الجديد . في الولايات المتحدة لم يعد الارتياح أو السخط ينصب فقط على الرأسماليين أو الاغنياء . ان المثقفين هم الذين ينظر اليهم بعين حمرء » (٢) .

وهكذا « رفضت » تعاليم الماركسية اللينينية في الصراع الطبقي .

يحاول المدافعون عن الامبريالية اقناع الكادحين ان ايام المعارك الطبقيّة والصراع الايديولوجي قد انتهت ، وانه الآن ، عشية « العصر التكنولوجي » (وخاصة في الولايات المتحدة) طفت التناحرات الطبقيّة والايديولوجية تختفي كشيء لم تعد ثمة ضرورة له .

وفي محاولة محو الدور الثوري للطبقة العاملة وايديولوجيتها تحاول الدعاية البرجوازية سحب الادلجة من تعاليم ماركس نفسه . وهكذا يكتب سدن هوك ، استاذ الفلسفة في جامعة نيويورك : « المؤرخ الذكي للمستقبل سوف يواجه ظاهرة غريبة في النصف الاخير للقرن العشرين - هي المجيء الثاني لكارل ماركس . في المجيء الثاني لن يظهر بستره الاقتصادي المظلمة ، كمؤلف « راس المال » ، ولا كمطرّف ثوري وكاتب محرض في « البيان

(٢) المرجع المذكور لجون كينيث غالبريث من ٢٤٤ ، ٢٤٥

الشيوعي » . سوف يأتي بمسحة الفيلسوف ونبي اخلاقي مع انباء سارة عن حقيقة الحرية الانسانية وراء الاطر الضيقة للطبقة او الحزب أو الزمرة . وفي موكبه لن يكون الرعاع هم العمال الصناعيين في العالم ، بل سيكون المثقفون ادبيا هم العمال ... ليس البروليتاريا بل عناصر من البروقسوريين ... ليس المتخلمين اجتماعيا ، بل المفتربون نفسيا ، وانساق شتى من الكتاب والفنانين » (٤) .

اولا ، هذا السخر المرير يشرح ، بصورة متعسفة ، مفهوم هربرت ماركوز المشهور جدا ، وفي الوقت ذاته يشوه تعاليم الماركسية تشويها كاريكاتوريا . ثانيا ، ان هوك ، عفوا أم تقصدا ، يقلب كل شيء راسا على عقب ويحاول أن يبين كما لو أن تعاليم ماركس في أيامنا أصبحت مهجورة ، وفقدت قيمتها الثورية ، ويمكن أن تشرح على انها طريقة قديمة . الى جانب ذلك . انها احدى احابيل المعيارين المفضلة لتجاهل الماركسية .

انه وضع ملائم جدا لمحاولة الاستخفاف بالشيوعية العلمية : فمن غير رفض واضح لمعنى الافكار الماركسية القائمة في عصرنا ، لا يزال جوهرها الرئيسي يرفض - وهو تعاليمها عن الصراع الطبقي والثورة الاشتراكية .

على أن مفهوم الثورة الاشتراكية لا يرفض نهائيا ، بل يحرف بروح البراغماطية المتبدلة . ان مركب التحولات الكبرى المؤثر في كل مظهر من الحياة الاجتماعية استميض عنه ، مثلا ، بمهمة الوصول الى الاهداف الاقتصادية الصرفة . واي ثورة - برجوازية كانت أم اشتراكية - لا تفسر الا على انها « حالة خاصة » من عملية اوسع لتبدل المجتمع تبدا عاما عبر طريق التصنيع .

ان المعادين للشيوعية يستخلصون من هذه المقدمات « النظرية » عددا من النتائج تستهدف مناوأة تعاليم الماركسية اللينينية وتجربة بناء الاشتراكية . ان الاشتراكية ، نظريتها وتطبيقها ، تتميز بانها احد الاشكال المختلفة الممكنة والعديدة للتطور الاجتماعي التي تتلاءم ، كما يدعون ، مع البلدان المتخلفة اقتصاديا . والاحزاب الشيوعية تصور على انها صوت مصالح الطبقة العاملة في المراحل المبكرة من الرأسمالية فقط . وطالما ان العصرية تدل على الطلب

(٤) تيودور نايكز بول ديفيو . ٢٢ ايار ١٩٦٦ ص ٢ .

الرئيسي. للعملية الاجتماعية فان اهداف التحول الاجتماعي تحل محلها مهمة « ضبط » الآلية الاقتصادية القادرة على اكتشاف التغيرات العلمية والتكنولوجية في الوقت المناسبة والتأثير فيها .

يتضح من هذا أن المدافعين عن الرأسمالية بحاجة الى نظرية اللادلجة قبل كل شيء لاعلان الحرمان على ايدولوجيا الشيوعية العلمية تحت قناع « نهاية الايدولوجيا » .

كما انه لا توجد فلسفة على أنها فلسفة فقط ، وكما أن الانتهازية ليست فقط بحاجة الى مبدأ ، وإنما الى سيطرة المبادئ الانتهازية هكذا اللادلجة ، فهي سلاح ايدولوجي . اننا امام محاولة أخرى يقوم بها العلم البرجوازي الرسمي لـ « تدمير » الماركسية اللينينية .

وراء الحديث الزائف عن انخفاض الصراع الايدولوجي. ثمة موقف طبقي محدد وملموس لمؤيدي النظام الرأسمالي ، اذ أي تضال للصراع الايدولوجي لا يفيد الا البرجوازية . وكما كتب لينين : « الاختيار الوحيد هو : إما الايدولوجيا البرجوازية أو الايدولوجيا الاشتراكية ولا يوجد طريق وسط (لان البشرية لم تبدع بعد ايدولوجيا « ثالثة » ، وفوق ذلك ، في مجتمع تمزقه التناقضات الطبقية لا يمكن أن توجد ايدولوجيا لا طبقية او فوق الطبقات) » (٥) .

تكشف هذه الاطروحة ، بتطبيقها على العصر الحديث ، بصورة جلية الجوهر الحقيقي لمفهوم اللادلجة . ولا أهمية للأشكال العلمية الزائفة التي يمكن أن يقدمها الدعايون ، ولا للآراء الديمقراطية الليبرالية التي يلقونها عليها ، ولا للحدثة الاكاديمية المجردة التي يمكن أن يستخدموها ، انها في الواقع سلاح فعال عنيف ضد الشيوعية . وبالإضافة الى ذلك تحقق المهمة السياسية النوعية في النضال ضد الاشتراكية .

ولكن على الرغم من أن نظرية اللادلجة متحيزة ولا أساس لها ، فانها مثل بقية النظريات المرتبطة بها ، غدت منتشرة في الغرب . والسبب في شعبيتها النسبية هو أنها في ظروف الازمة العميقة للفكر الاجتماعي

(٥) لينين « ما العمل » المؤلفات الكاملة المجلد ٥ ص ٢٨٢ .

البرجوازي. ككل ، فتطابق مع الممارسة الاجتماعية ومصالح فئات سياسية معينة واتجاهات سياسية في المجتمع البرجوازي المعاصر .

وهذا ينطبق قبل كل شيء على البرجوازية الليبرالية التي شهدت في العقود الاخيرة الانهيار المفزوح للايديولوجيا التوتاليتارية الفاشية ، والازمة الداخلية العميقة للايديولوجيا الليبرالية التقليدية .

ان غزو الاحتكارات لميادين الحياة حطم الروابط القديمة لمرحلة المنافسة الحرة ، ودمر البدع المألوفة ، وباختصار انهى الاسس التقليدية لليبرالية البرجوازية وايدولوجيتها . وهذا هو السبب في أن العديد من النظريين البرجوازيين يرجعون افلاس الايديولوجيا البرجوازية لا الى ازمتها ، بل الى « نهاية الايديولوجيا » بوجه عام .

ان نظرية اللادلجة يستخدمها الاصلحيون ، الذين يضحون بالمنظور الاشتراكي من اجل مساومات غير مبدئية مع البرجوازية . ويتجاهل التعاليم الثورية للطبقة العاملة يرى قادة الجناح اليميني من الاشتراكيين الديمقراطيين والشخصيات الاصلحية الاخرى ، في نظرية اللادلجة تبريرا لاسترضائهم لرأسمال الضخم . هذه العوامل ذاتها هي التي دفعت مبدئيا المتطرفين « اليساريين » والمحرفين الى نظرية اللادلجة .

لاحظ لينين مرة ان تكتيك البرجوازية المتعرج يقوي التحريفية داخل حركة العمال الى درجة الانقسام الكلي (١) . وهذا هو ما حدث . فالانتهازيون من كل لون يتميزون بسرعة تفسيرهم لاحاييل التكتيك البرجوازي على انها دلائل لتغيرات جذرية في النظام الرأسمالي ، وكونهم للاصلاحات الجزئية الفردية بدلا من الاشتراكية الحقيقية .

بالطبع ، المحرفون المعاصرون يستخدمون بصورة عامة تفسيراً أكثر سفسطائية من اسلافهم . وبشكل مخالف للبرنشتاينية في بداية هذا القرن ، التي وضعت نفسها صراحة ضد حركة العمال الثورية ، فان التحريفية المعاصرة تنبدي « في ثياب اشتراكية » ، وتقوم بدور الطابور الخامس لتفتيت الحركة المعادية للاحتكار من الداخل . هذا التكتيك اخطر شيء في انه يندمج مع بعض الظواهر الجديدة في النشاط العملي للانتهازية المعاصرة . نشأ هذا

(١) لينين « خلاصات في الحركة العمالية الاوربية » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٥١

في الستينات ويشكل الآن السمات البارزة لكل المرحلة الحالية من النضال
الأيديولوجي . ويمكن اختصارها كالتالي :

أولا ، المعادة الصريحة للسوفييت تلون كل المفاهيم الانتهازية ، بلا
استثناء ، أكثر من السابق .

ثانيا ، الأساس القومي البرجوازي مشترك بين شتى ألوان الانتهازية،
والتنصاع مع الاممية البروليتارية باعتبارها عاملا رئيسيا في اعاقه نظرية
الاشتراكية العلمية وممارستها .

ثالثا ، الدمج الفعلي على هذا الأساس بين الانتهازية اليمينية
« واليسارية » اللتين تربطان وتتداخلان معا في كثير من الحالات .

هذه السمات وسمات أخرى غيرها واضحة تماما . واذ يسعى
الانتهازيون والتحريفيون الى لا أدلجة التطبيق الاجتماعي للاشتراكية ، فانهم
يتقنون في اختراع كل أنواع الموديلات « المحسنة » و « المثالية » للاشتراكية،
مثل الاشتراكية « الديمقراطية » و « اللبرالية » و « الإنسانية » او
« الاشتراكية ذات الوجه الانساني » و«لمجرا وكل هذه الاشكال متعارضة
مع الاشتراكية القائمة فعليا في الاتحاد السوفياتي والافطار الاشتراكية
الأخرى . ان ثمة مغالطة كبيرة في كل هذا : فبينما يرفض مروجو هذه
المفاهيم الزائفة ، السمة الشمولية للماركسية اللينينية وتجربة التحولات
الاشتراكية ، يقدمون موديلاتهم المصنعة على انها ضرورية لكل الافطار
الاشتراكية . انهم يقدمون هذه الموديلات بشكل ليس سوى صيغ « شاملة »
تصلح لكل البشرية .

وهكذا على عكس تحريفية مطلع القرن العشرين ، التي جاهرت
بمناهضتها لنظرية الاشتراكية العلمية والصراع الطبقي البروليتاري –
وبالتالي ضد هدفهما البعيد للاشتراكية – يشن المحرفون المعاصرون نضالا
ضد الاشتراكية القائمة بالفعل ، وضد تطبيق البناء الاشتراكي .

ان الاتجاه الرئيسي لنشاطهم التخريبي ضد السوفييت . وكما يلاحظ
الفيلسوف الماركسي الألماني الشهير الفرد كوسنغ « نضال التحريفية المعاصرة
ضد اللينينية أكثر من الصراع حول الادلجة . انه ضربة موجهة ضد حركة
العمال العالمية ، بهدف انتزاعها من الحصلة الثورية ، النظرية والعملية ، في

الستين سنة الاخيرة . انه محاولة لاعادة حركة العمال العالمية الى مستوى مرحلة ما قبل ثورة اكتوبر الاشتراكية العظمى (٧) .

شدد لينين دائما على ان الانتهازية ، في حين تبدأ ب « تعديلات » فردية على ماركس ، تنتهي حتما برفض كامل للماركسية الثورية . ان التاريخ يؤكد هذه النتيجة تماما : ان الايديولوجيين الاصلاحيين اليمينيين والمحرفين ، باتباعهم الدعاية البرجوازية ، يصرحون بهجر الماركسية ، وتمجيد اللادلجة ، وكراسة « الرأسمالية الشعبية » ... الخ . انهم يعلنون بنقاب طوباوي أن التطور العفوي يحل التصادمات الاجتماعية والسياسية . وفي كل المسائل الاساسية في الصراع الايديولوجي لزماننا يؤيدون بتردد الخط المعادي للشوعية وبخدمون في الواقع النتائج التي ينتهي اليها .

اما المتطرفون « اليساريون » فيعملون بطريقة مختلفة الى حد ما . انهم اشد اعداء الاحتكارات ، واشد المدافعين عن الصراع الثوري ، باللفظ فقط . اما بالافعال فلا أحد من الفروع المختلفة لمتطري البرجوازية الصغيرة الثوريين - من فوضويين وتروتسكيين جدد و « يسار جديد » الذي يروج لنظرية هربرت ماركوز ، والفروع المختلفة لليسارية (يلاحظ بوضوح تأثير النظرية التكنولوجية البرجوازية) - بعيد عن المفاهيم الاشتراكية الديمقراطية المحافظة . ان الابنية الايديولوجية للاثنتين هي في جوهرها تجميع متنوع للعناصر نفسها . والتحريفيون « اليساريون » ، مثل الاصلاحيين اليمينيين يخفون تعاليم الماركسية اللينينية في الثورة الاشتراكية ، ويحدفون قوانين الصراع الطبقي ، ومسالمة الدور القائد للطبقة العاملة - وايضا قيادة النظام العالمي للاشتراكية - في حركة التحرر المعاصر . وباختصار ان نظرية اللادلجة تناسب مع عواطفهم في كل سماتها الرئيسية .

لذلك ليس من المدهش انه في النضال الايديولوجي ضد الاشتراكية في الستينات (التي احتدمت باحداث تشيكوسلوفاكيا ١٩٦٨) التقى الاشتراكيون الديمقراطيون اليمينيون والمتطرفون اليساريون في خندق طبقي واحد - مع الرجعية الامبريالية .

(٧) الفرد كومينغ « هل اونست فيشر ماركسي عصري ؟ » برلين ١٩٧٠ مقطع ١٤٥

وهم « تقارب » النظامين

نظرية تقارب النظامين هي نوع من استمرارية نظرية الادلجة . فانطلاقا من الاطروحة نفسها القائلة ان الصراع الطبقي الايديولوجي يتلاشى ، تستخلص كل خبرة الديماغوجية التي راكمتها البرجوازية في العقود الحديثة . والي جانب ذلك تلاحق هدف التطابق مع الظروف الجديدة في حين ترفض الشيوعية جملة ، وتدافع صراحة عن النظام البرجوازي من غير اشارة الى اي كفة سترجع .

كل من المدافعين عن معاداة الشيوعية والايديولوجين متحرري الازهان من البرجوازية يحاولون كرة اخرى ايجاد مرسى في فكرة « النمط المتكامل » للمجتمع التي تجتمع فيه الاشتراكية والراسمالية . ايضا ايديولوجيو الامبريالية والاصلاحيون والحرفون لا يخرجون عن دائرة هذه الساحة .

يحاول انصار التقارب دفع الطبقة العاملة الى الايمان ان الفروق الاجتماعية السياسية بين المجتمعات الراسمالية والاشتراكية آخذة بالامحاء نتيجة للتطور الصناعي وخصوصا في عصر الثورة التكنولوجية . يقولون ان الاشتراكية اقل شيوعية ، والراسمالية اقل برجوازية ، وكنتيجة لذلك يتقاربان تدريجيا ، وهي عملية سوف تبلغ ذروتها في تشكيلة من نوع « المجتمع المهيمن » بسمات اقتصادية واجتماعية متشابهة .

الاختلافات بين نمطي المجتمع الصناعي سوف تتلاشى ، هذا ما يدعيه انصار نظرية التقارب . وعندما يصل كل من نمطي المجتمع الى مستوى واحد من الحياة ، سوف يكون فيهما ، كما تدعي النظرية ، تنظيم واحد .

ان البرهان على هذه الفكرة ابعد ما يكون عن العلمية ، بعد مؤلفيها عن اي رغبة في الاقتراب من الواقع الجاري . وعلى عادتهم ينغرون من اختبار عقدة القضايا ككل ، وعلى الاخص يتهربون من اعتبار تلك « الهوامش » اختلافات اساسية بين المجتمع الاشتراكي ، الخالي من استغلال الانسان للانسان ، ومجتمع قائم على استغلال العمل المأجور . وهم بالتالي لا يولون اهتماما بالابنية الطبقيّة والعلاقات الانتاجية واغراض الإنتاج ... وهلمجرا المتعارضة تمارضا كاملا . يفضل هؤلاء النظريون معالجة السمات السطحية التي تميز المجتمعات المتقدمة صناعيا، فيشوهون بذلك حقائق الواقع الجاري .

اهم البراهين التي يقدمونها لصالح التقارب هي أولا وقبل غيرها تلك التي تقوم على التكنولوجيا البتلة ، اي عندما تكون كل وظائف الحياة الاجتماعية نابعة مباشرة وبشكل ميكانيكي من مستوى التكنولوجيا . ويركزون الاهتمام على بعض الظواهر المشابهة في اقتصاد النظامين - نمو حصة الصناعة في الاقتصاد القومي والصناعة الثقيلة في ميدان الصناعة ككل ، وتطور الصناعات الجديدة وانتاج الامتعة والآلية الذاتية وهكذا . باختصار يتركز التأكيد على التطور التكنولوجي ، ولكن هناك صمتا مطبقا حول المظهر الثاني والرئيسي للمسألة : من يملك هذه التكنولوجيا ، ولصالح من تعمل ، ومن يجني الارباح منها وبكلمة أخرى ، يطمسون التناقض الطبقي الرئيسي للعصر أي الملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج هي المقابل للملكية الخاصة .

وعندها تستشهد نظرية التقارب بالتغيرات البنوية في المجتمعات المتطورة صناعيا : تزايد حصة الشفيلة ، نمو في الثقافة والمهارة لدى القوة العاملة ، الانتقال الى سيطرة الآلات ... وهكذا . كل هذه العمليات الحقيقية التي قدمت بغض النظر عن علاقتها بالاساس الطبقي والنظام الاجتماعي المعين ، اسيء شرحها تماما من قبل انصار نظرية التقارب كدليل على المستوى الواحد للحياة الاجتماعية في ظل الرأسمالية والاشتراكية - وبلاضافة فان مؤيدي النظرية لا يقولون شيئا البتة عن الاختلافات الاساسية في الجوهر الحقيقي لهذه الظواهر والخلافات المتشابهة سطحيا . ان الخلافات تنبع من حقيقة ان الطبيعة الاجتماعية للرأسمالية متعارضة تماما مع الطبيعة الاجتماعية للاشتراكية .

اخيرا ، في مجالات ابطال التطور التقاربي تحتل الاعتبارات ذات الطبيعة العاطفية والاخلاقية مكانة . فهناك حديث كثير حول اطروحة ان ارتفاع مستوى الحياة في الاقطار الاشتراكية سوف يؤدي الى تكوين النفسية الاستهلاكية بين الناس هناك ، وهذا ما سيجبر الاشتراكية على الالتقاء مع مجتمع « الاستهلاك الضخم » البرجوازي في منتصف الطريق . وما جرى تجنبه بعبارة هو حقيقة ان الذهنية الاستهلاكية الفجة التي تزرع بأي طريقة في المجتمع البرجوازي ، لا علاقة لها بالمثل الاشتراكية . ان الازدهار العظيم بالنسبة الى الاشتراكية ، مع انه هام بحد ذاته ، الا انه اساسا وسيلة لتحقيق التقدم الاجتماعي ، والتطور الشامل للفرد .

ان انصار نظرية التقارب يتظاهرون بانهم لم يلاحظوا تلك الخلافات

الاساسية . لم يبق في مجال رؤيتهم غير السمات المتشابهة للنظامين فقط .
واذ يركز الصحفي الفرنسي ريمون آرون على هذا المظهر فانه يسأل :
« ... انطلاقا من قوى الانتاج ذاتها (وقوى الانتاج والعلم والتكنولوجيا
متشابهة في كل المجتمعات المتطورة) الى اي مدى يمكن لعلاقات الانتاج
والمؤسسات الاجتماعية ان تختلف ؟ » (٨) .

اليست هذه في الواقع طريقة فعلية في طرح القضية ؟

صحيح ان قوى الانتاج الحديثة ، وعلى الاخص في تطورها البعيد ،
لا يمكن ان توجد الى الابد ضمن اطار الاشكال الاجتماعية الاقتصادية المختلفة .
عاجلا ام آجلا ستندمج في اقتصاد عالمي واحد . ولكن حالما يتم هذا الاندماج
فانه لا يتم بالطريقة التي يرغبها آرون ، ولا من خلال اندماج الرأسمالية
بالاشتراكية مع المواقف الطبقيّة الاساسية للاخيرة ، ولا كنتيجة الارتداد الى
النظام البرجوازي . على العكس ، اذ سوف يتم نتيجة لانتقال البشرية من
الرأسمالية الى الاشتراكية .

بالطبع هذا النوع من الاستنتاج لا يمكن ان يناسب الاساتذة البرجوازيين
ان وظيفتهم هي ان يثبتوا العكس تماما . لذلك فان اجابتهم عن هذه المسألة
الاساسية - ماذا يشبه هذا المجتمع « المختلط » الموهوم - تخونهم تماما .

انصار نظرية التقارب غالبا ما يصورون الاشياء بطريقة توحى ان
المجتمع الهجين المتكامل سوف يرث اعظم ما انجزته الرأسمالية والاشتراكية ،
اي سيتحرر من مواطن الضعف وسيحسوز على فضائل النظامين : « ان
المجتمع الصناعي الحر ... يختلف جدا عما يمكن ان نعتبره عادة « رأسمالية » .
انه يختلف ايضا مما يمكن ان نعتبره « الاشتراكية » . ان المجتمع الصناعي
هو وراء الرأسمالية والاشتراكية . انه مجتمع جديد يتجاوز
النظامين (٩) .

تقديم هذا الالتفاف على الموضوع يبين ان الاساتذة البرجوازيين
يبحثون عن اكمل اشكال الحياة الاجتماعية واجدها . وهذا يسمح لهم
بالزوف عن طرح الاحكام الموضوعية والحيادية للنظامين .

(٨) ريمون آرون « زوال اوهام التقدم » باريس ١٩٦٩ ص ٢٥١

(٩) بيتر دروكر « المجتمع الجديد » ، تشريح النظام الصناعي « نيويورك ١٩٦٢ ص ٢٥١ .

وبالفعل ، لماذا لا نشر الى كل ما هو ايجابي حققته الاشتراكية
والرأسمالية وبنينا من هذه العناصر نظاما اجتماعيا ارقى من الاثنين ، لكن
الاستاذ البرجوازيين ليسوا من السذاجة بحيث لا يتحققون ان الاشتراكية
والرأسمالية تتطوران كل حسب قوانينه الموضوعية ، وان هناك مؤسسات
اجتماعية غير متطابقة مثلما ان الاسس الاجتماعية الطبقة متضادة .

كل هذا الحديث حول تشكيلة النمط « الهجين » للمجتمع كان قد طرح
بهدف حرف الجماهير عن النتيجة التي تقول ان انتقال البشرية من الرأسمالية
الى الاشتراكية امر محتوم . ولا يهم ما يسهب فيه انصار التقارب من ان
السمات السيئة للرأسمالية والاشتراكية سوف تزول ، وان السمات
الجيدة سوف تبقى وتطور ، ودائما يشار الى ان « المجتمع الهجين » يحتفظ
بالسمات الرئيسية للنظام البرجوازي - الملكية الخاصة لوسائل الانتاج
وسيادة رأس المال . ابحث ما استطعت ، حتى في مرآة سحرية ، فلن تجد
ذرة من الاشتراكية في هذا المجتمع .

ان انصار التقارب « يقرون » ، من حيث الاساس ، للاشتراكية بحقها
في الوجود فقط الى الحد الذي يجعلها تتطور الى مجتمع صناعي بمسند
الموديل الرأسمالي . ان الاستاذ الاميركي ولتر بوكنفهام « جونبوز » ، مثلا ،
يوضح هذا تماما عندما يصل الى النتيجة التالية « .. ثلاث او اربع اسس
من الرأسمالية ... تبدو وكأنها جاءت من الرأسمالية الصرفة واندمجت في
النظام الاقتصادي الوحيد حديثا . اولا الملكية الخاصة يمكنها في المصانع
والتجهيزات الرئيسية ان تنامي على شكل صناعة تتوسع في البضائع
والخدمات الاستهلاكية ، مع ان هذا يمكن تعويضه بتوسيع ابعاد القوى العامة
خدمات النقل . ثانيا ، الحوافز الاقتصادية وباعت الربح يمكن ان تتوطد ،
وتبدو سياسة الضرائب المستقبلية انها في صالحها والى جانب تدعيمها .
ثالثا ، يؤكد نظام السوق نفسه في كل مكان على انه الميكانيكية الامامية
للسيطرة لتوزيع البضائع والخدمات » (١٠) .

اما زيفنيو بريجنسكي وصموئيل هنتفتون فاكشـر صراحة : « في

(١٠) ولتر بوكنفهام « جونبوز » « الانتظة الاقتصادية النظرية : تحليل مقارن »

نيويورك ١٩٥٨ من ٢٨٥ .

الغرب ... تفترض نظرية التقارب الدائمة الصيت أن المظاهر الهامسة الاساسية للنظام الديمقراطي سوف تبقى بعد « التقارب » الاميركي الروسي في المستقبل منعطفا تاريخيا غير محدد .. وهكذا فالاختبار عن كسب يكشف أن معظم ما يسمى نظريات التقارب لا تفترض في الواقع التقارب بل اختفاء النظام الآخر » (١١) .

واخيرا يعبر ماير ، مدير مركز الابحاث الروسية في جامعة ميشغان عن الجوهري الفعلي للمسألة « تنبأ نظرية التقارب بتآكل الدكتاتورية (يقصد النظام السياسي في الاقطار الاشتراكية ف - ك) والايدولوجيا » (اي الماركسية اللينينة ف - ك) .

على أي حال ليس جميع علماء الاجتماع البرجوازيين يمثل هذه الصراحة . على العكس معظمهم يحاول اخفاء المعنى الحقيقي لنظرية التقارب، حتى أنهم يعرضون فكرة تطور التقارب بين النظامين على أنه نوع من التنازل للاشتراكية . أنهم يتقولون على منجزات التقدم العلمي والتكنولوجي وحقيقة أن تطور القوى الانتاجية لاتولد فعلا قضايا متشابهة . وفي الوقت نفسه ، حين يظنون صامتين عن الخلافات الطبقة الاساسية بين النظامين ، يستغلون فكرة أن الاشتراكية والراسمالية يقتربان اكثر فاكثر عبر خطوط مختلفة .

ان الهدف الاخير هو ضد الاشتراكية . فما دام نقاد الاشتراكية البرجوازيون لا يستطيعون انكار لامنجزات الاتحاد السوفياتي ولا الاقطار الاشتراكية الاخرى ، فانهم يتخذون سبيلا آخر . أنهم ينكرون ان تكون هذه المنجزات قائمة على العلاقات الاجتماعية الاشتراكية ، ويصورون تجربة الاشتراكية على انها تعديل خاص على التطور الصناعي بشكل عام . ان التطور الصناعي هو شيء واحد ، أو انه واحد بالنسبة للنظامين الاشتراكي والراسمالي . أنهم يقولون ان الفروق بين الاشتراكية والراسمالية يجب ان يجري البحث عنها ليس في النظامين ، بل فقط في مراحل التطور . وبما ان الاشتراكية « تلتحق » بالراسمالية في مستوى الانتاج فان هذه الفروق سوف تتلاشى تدريجيا .

وفي الوقت نفسه ، وعن طريق التشويه والتزييف ، تسمى الدعاية

البرجوازية الى دفعنا الى نتيجة انه مع ان الاشتراكية ليست سوى واحد من المجتمعين المختلفين فانها لا تزال أقل استجابة للتقدم العلمي التكنولوجي من الرأسمالية . وفوق ذلك ، في مقارنة شتى المؤشرات التكنيكية والاقتصادية للاقطار ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة ، فان خصوصنا يلزمون الصمت حول حقيقة ان المستوى التكنولوجي والعلمي العالي الذي تقدمه الاقطار الرأسمالية هو ، في المجال الاقتصادي ، نتيجة قرون من التطور والاستغلال المجحف للكادحين والنهب الضاري للاقطار الأخرى . ان الاشتراكية بتطوير مصادرها الداخلية الخاصة ، لا تتمدى العقود الستة بعدها (اذا اخذنا بالحسبان الدولة الاشتراكية الاولى في العالم) . وفوق ذلك فان عدة سنوات مريرة خلال الفترة قد التهمت الحرب الاهلية ، ودحر التدخل الخارجي ، والدمار الذي سببته الحرب العالمية الثانية واعادة بناء الاقتصاد الوطني .

ان علماء الاجتماع الاقتصاديين الغربيين يشوهون بعناية حقيقة انه في عدد من الدول ، بما فيها الاتحاد السوفياتي، انتصرت فيها الثورة الاشتراكية في الظروف الرأسمالية غير المتطورة . وبسبب هذا فان الاشتراكية ، في عدة حقول - تنفيذ التصنيع ، تشكيل الطبقة العاملة والانجلنسيا ، وتقديم الثقافة الشاملة . . . وهلمجرا - كان عليها ان تقوم بـ « وظيفة الرأسمالية » . وبكلمة أخرى عليها ان تنهي (طبعا بطرائقها الخاصة وبخطوة في منتهى السرعة) ما انهاء المجتمع البرجوازي تحت ظروف مختلفة .

ومن جهة أخرى ، فان ايدولوجي البرجوازية استخدموا بكثرة نظرية التقارب للدفاع عن الرأسمالية . ان قيمة هذه النظرية عند البرجوازية الاحتكارية تكمن في حقيقة انها قدمت فرصة فصل نفسها عن الانام الرأسمالية « القديمة » التي كانت تعرضها للفضيحة امام الجماهير الكادحة . ولذلك تلجأ الدعاية البرجوازية الى خدعة ساذجة : فيما انها تلعب دور الوسيط الموضوعي ، فانها تقف ظاهريا ضد الاخطاء من الطرفين : الاشتراكية والرأسمالية بدرجة متساوية . والنتيجة هي رفض النظامين . بينما كل الخدعة هي ان ما يرفض من الاشتراكية تيارها الجاري في عملية التطبيق ، بينما في مجال الرأسمالية لا ترفض مرحلة احتكارية الدولة الحالية ، وانما ترفض مرحلة ما قبل الاحتكار .

يظهر الاساتذة البرجوازيون غضبهم ضد الرأسمالية الكلاسيكية ويخفون انها باتت مهجورة . لكنهم يصلون الى هذه النتيجة الوقحة فقط

ليعارضوا « الرأسمالية التقليدية » القديمة بمرحلتها الحديثة التي يعلنون ان لا علاقة لها بالرحلة السابقة . اما بالنسبة الى المجتمع البرجوازي الحديث ، فان ابيدولوجيه بكل تضليل يعلنون انه يتقدم بثبات لمصلحة الطبقة العاملة ، وهو قادر على استيعاب اعظم مظاهر الاشتراكية ، حنسى افضل من الاشتراكية نفسها ، كما يدعون .

تقدم كل هذه الافكار بطرق مختلفة ؛ بالاعتماد على حرية الكلام . وبالنسبة الى الكادحين في الاقطار الرأسمالية ، تظهر غالبا على شكل بحث حول « المجتمع الصناعي » داعيا الى الاعتماد الكلي على التكنولوجيا . والفكرة ترمي ان تأجيل حل التناقض الرئيسي بين العمل ورأس المال ، من اجل « تجنب » تهديد الحرب العالمية . ومع ذلك يبدو تقارب النظامين كما لو كان البديل الوحيد للمواجهة العسكرية بينهما .

هذه الافكار ظهرت في طبعة من كتاب مخصص للاقطار المتطورة ، في مظهر الاشتراكية « الافريقية » او « الآسيوية » التي تناشد اطروحاتها عواطف الفئات البرجوازية الصغيرة في اقطار العالم الثالث التي ركبتها الاوهام حول امكانية تحقيق مهمتين متبادلتين حصرا في الوقت نفسه - تدعيم الملكية الخاصة والخلاص من نير الرأسمال الكبير .

في الطبعات التي ارسلت الى سكان الاقطار الاشتراكية ظهرت هذه الافكار على شكل تعديلات « ديمقراطية » « لبرالية » « انسانية » على الاشتراكية ، وكل هذا بغية القضاء على المجتمع الاشتراكي من الداخل تحت حجة تحسينه .

غالبا ما تهدف - الدعاية - وخصوصا فيما يخص الاقطار الاشتراكية والاحزاب الشيوعية - الى ان لا ادلجة الحياة الاجتماعية مرتبطة بمحاولات بمث القومية بأي وسيلة .

ان الامبريالية ، باضطرابها الى اعادة النظر بكل تكتيكاتها تجاه العالم الاشتراكي ، ادخلت عدة تصحيحات على مختلف مظاهر النشاط المادي للشيوعية . لقد نادى عدة شخصيات سياسية غربية بضرورة اتباع طريقة سياسية جديدة اكثر مرونة .

في كتاب « استراتيجية السلام » نشره الرئيس جون كندي ، يرجع الى الستينات ، جرى التعبير عن هذه الفكرة بجلاء اكثر : « في بولونيا - وفي اي صدع يظهر في الستار الحديدي - يمكن أن نبدأ العمل عندئذ تدريجيا وبعناية وبطريقة سلمية لاقامة علاقة اوثق لانعاش بدور الحرية » (١٢) . وخليفة كندي لندن جونسون ، كان اكثر وضوحا في هذا الميدان . لقد قدم مفهوم « التوريط السلمي » او « بناء الجسور » وهو مبدأ السياسة الخارجية الراسمالية للولايات المتحدة ، وسمى لفرضه كسياسة مشتركة لكل السلطات الغربية تجاه الاقطار الاشتراكية ككل . في حديث جونسون في المؤسسة العسكرية في فرجينيا في ايار ١٩٦٤ قال : « سوف نتابع بناء الجسور عبر الخليج الذي فصلنا عن اوروبا الشرقية . سوف تكون جسورا لمزيد من التجارة والافكار والزوار ذات اهداف انسانية » (١٣) ان التفسير الذي قدم لهذه الاطروحة لم يكن غير ما توقعه المرء لراسمال الولايات المتحدة الاحتكاري وقد ثبت ذلك من الممارسة العملية .

ومع ان هذا البرنامج كان قد عدل اكثر من مرة ، فانه يبقى في خصائصه الرئيسية حتى يومنا نوعا من الهداية لما يسمى السياسة الشرقية للسلطات الامبريالية . اما بالنسبة الى المظهر الايديولوجي لهذه السياسة ، فلا تزال اهميته تتعاضد . لقد تحركت الادارات الايديولوجية الى المقدمة لنشر الافكار اللبرالية الزائفة ، وخذاع الراي العام بهدف تفتيت النظرة الاشتراكية العالمية .

اقد قامت اعنف الهجمات ضد النقاط الحيوية بالنسبة لوحدة المجموعة الاشتراكية والحركة الشيوعية العالمية : الماركسية اللينينية باعتبارها الاساس القوي في الوحدة الايديولوجية بين شيوعي جميع البلدان . والدور القيادي للطبقة العاملة وحزبها - حامل فكرة الاممية البروليتارية ، والاهمية الشاملة لتجربة المجموعة الاشتراكية . كل هذه العناصر أصبحت اهدافا يجري عليها التصويب الايديولوجي الذي لا يكل .

ولكن اذا كانت الراسمالية غير قادرة على ضرب الاشتراكية في الصراع التاريخي بين النظامين ، فانها تبذل كل جهودها لتقوية دفاعها الايديولوجي .

(٢١) جون كندي « استراتيجية السلام » نيويورك ١٩٦٠ ص ١٨ .

(١٣) نيويورك تايمز ٢٤ ايار ١٩٦٤ .

ويرافق هذا مع المحاولات الملحة لفصل تحليل العمليات الاجتماعية عن المعنى الطبقي والايديولوجي .

صحيح انه من وقت الى وقت ، وخاصة حديثا، يمكن ان نسمع دعوات ملحة في الغرب العودة الى « الايديولوجيا » و « استعادتها » الى الذهنية البرجوازية ، لمعارضة النظرية الايجابية في التطور الاجتماعية للماركسية اللينينية .

اننا نفهم ، بالطبع ، هذه الدعوات . انها تفسر برغماطي صرف للصراع الايديولوجي الذي لم يكن قادرا ابدا على تأمين وضع فعال . في وجه الهزات العالمية التي عاناها العالم الرأسمالي في السنوات الحديثة (حدة التناقضات الاجتماعية السياسية ، واندحار أميركا في فيتنام ، أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ وهلمجرا) تبين بوضوح ان « الحلول التكنيكية » لا تحل شيئا . في ظروف الانتفاضة القوية للقوى الثورية لزمنا ، يفشل مفهوم لا ادلجة الحياة الاجتماعية أكثر فائتر ، بل أحيانا يعطي مفعولا عكسيا في ايديولوجي الامبريالية أنفسهم . لم يستطع تحريك الجماهير او حتى كسب ادنى ولائها .

ولهذا فان الدعوات الى الادلجة كانت تستدعي دائما الحاجة الى البحث عن مثل واهداف عليا . ان الصحيفة البريطانية « نيوستيسمان » كتبت في نهاية ١٩٧٥ : « ان عالم ١٩٧٦ يدخل مرحلة حرجة وخطرة . وما طفقت سياسة الوفرة تترنح ، وبدلا من ذلك علينا ان نفرض باستمرار سياسة العوز ، وهذا سيكون له تأثير عميق قوميا وعالميا . علينا ان نعترف اننا قد نكون نقترّب من نهاية العصر الصناعي . تلزمننا الشجاعة والتخيل والحل لتناكد ان انتقلنا الى نمط من المجتمع الاكثر بعثا ، سوف يكون نهوضا هادئا وليس رؤيويًا حالما .

« اننا بحاجة الى رؤية جديدة للتاريخ : اننا نحتاج الضمانة ان نمط المستقبل المرتقب سوف يمدنا بالقناعة مثلما يمدنا بالتحدي » (١٤) .

لا جديد في امثال هذه الدعوات . لا شك انها ستبقى من نفس نوع الرغائب الطيبة غير المثمرة كما كان الامر دائما في الماضي . لان ايديولوجي البرجوازية لا يستطيعون التقدم باي افكار الا اذا كانت تدافع عن الرأسمالية .

سطحيا يبدو كأن تفسيراً للايديولوجيا حل محل آخر . في الواقع ان رفض دور الايديولوجيا (الا ادلجة) والاقرار بأهميتها (اعادة التادلج) وجهان لشيء واحد هو معاداة الشيوعية . كلاهما محاولة لتحريك كامل جهاز التأثير الايديولوجي على الجماهير ، من اجل نضال قوي ضد الايديولوجيا الشيوعية ، وللدعاية لمبادئ ايدولوجية معارضة لايديولوجيا الطبقة العاملة ، وتعاليم الماركسية اللينينية حول الصراع الطبقي والثورة الاشتراكية . ان من السهل أن نرى ذلك اذا اخترنا بعض النظريات الايديولوجيا الأكثر شعبة ، التي قدمها الاساتذة البرجوازيون في الستيات والسبعينات .

الراهنة على القومية ؟

طبقاً لنصيحة نموذجية جداً لاحد « الخبراء » حول الشيوعية ، وهو البروفسور الاميركي غوردن سكلنغ « الموقف من الشيوعية يجب ان يكون دقيقاً واداعاً ، فيتجنب الدعاية الجمجاعة والتهديدات بالتدخل ، ويشجع الثورة السلمية للشيوعية القومية داخل المعسكر الشيوعي » (اشارة التاكيد مني - ف.ك) (١٥) .

ولاحظ الماركسي الالماني غونتر روس : « الهدف الاستراتيجي لـ « الهجوم الايديولوجي » ضد الاقطار الاشتراكية الاوروبية هو التعميل بالتغيرات في الميدان الايديولوجي التي وفقاً لنظرية التقارب ، تحدث عفوية بين الناس بسبب الثورة التكنولوجية ، فتدفعهم في الاتجاه المتوخى ، الا ادلجة ... تلك المجهودات تحاول ادخال فكرة أن تحول الاشتراكية المزعوم نحو الرأسمالية هو عملية موضوعية للثورة التكنولوجية ، ويجب أن تشجع وتؤيد أكثر مما تكبح ... والكفاح من أجل اللبنة الداخلية (للاقطار الاشتراكية - ف.ك) تجد دعمها في السياسة الخارجية على شكل توجه الى بقايا الاتجاهات القومية » (١٦) .

والنقطة الاخيرة تتطلب اهتماماً خاصاً على اعتبار أنها تنجّه الى تقويض المبدأ الاساسي في الحركة الشيوعية : الاممية البروليتارية . وقد لاحظ

(١٥) غوردن سكلنغ « الشيوعية القومية والشيوعية الدولية » نورونتو ١٩٦٢ ص ١٦١

(١٦) « الماركسيون الاجانب في النضال ضد الايديولوجيا البرجوازية » موسكو

١٩٧١ ص ٢٠٦ (بالروسية) .

ليونيد بريجنيف في اللقاء الاممي للحزب الشيوعية والعمالية : « ان الامبرياليين يحذرون قوة التضامن البروليتاري العالمي . وهذا هو السبب في انهم يراهنون على القومية في محاربة القوى الاشتراكية والحركة الثورية . ولهذا توقعوا ان يقسموا ويشقوا الحركة الشيوعية ويشغلوا الاطراف الثورية ، الواحد ضد الآخر » (١٧) .

القومية البرجوازية في كل اشكالها - شوفينية الدولة الكبرى ، القومية المحلية ، العنصرية ، الكوسموبوليتية ... وهلم جرا - هي سلاح في يد الرجعية دائما . وكما كتب لينين : « القومية البرجوازية والاممية البروليتارية - هذا الشعاران المتعاديان عدا لا يقبل المصالحة والمعبران عن معسكرين طبقيين كبيرين - خرجا من العالم الرأسمالي ليمبرا عن سياستين (لا ، بل عن نظرتين عالميتين) في المسألة القومية » (١٨) . وفي السنين الاخيرة ركزت الرجعية الامبريالية جهودها لتارث القومية فجعلتها في النظام الشامل لمعاداة الشيوعية ومناوأة السوفياتية . والواقع هي محاولة لابراز نوع من مركب مفهوم اللادلجة والقومية البرجوازية .

ان الاساتذة البرجوازيين يرون في القومية قضية لا يتخطاها التحليل الطبقي ، او الاجتماعي - الاقتصادي ، او المادي التاريخي . انهم يجرفون كل الاسس الاجتماعية السياسية في حزمة واحدة ، او يشوهونها . انهم يعارضون الاممية بالوطنية ، والمركزية الديمقراطية بالحكم الذاتي الوطني ، ويحلون الكوسموبوليتية محل الاممية والقومية محل الوطنية ... الخ وحتى يشبوا ان التناحرات القومية ابدية ولا يمكن حلها ، يقدمون اسبابا نفسية تنبع من الانانية المغروسة في الطبيعة البشرية ، او الفرائز اللاواعية او التقاليد النوعية التي تستوعب ، والتي لا تخضع للسيطرة او التحليل الاجتماعي .

لماذا تضع الدعاية البرجوازية مسألة القوميات في اطار اللادلجة يمكن تفسيره تماما : ان هذا يكشف الوضع المناسب الذي فيه تهاجم تلك السمات الجديدة التي اخضعتها الماركسية اللينينية للتحليل والحل وهي اعظم قضايا عصرنا تعقيدا .

(١٧) اللقاء العالمي للحزب الشيوعي والعمالية موسكو ١٩٦٩ براغ ١٩٦٩ ص ٧٤ .

(١٨) لينين « ملاحظات انتقادية على المسألة القومية » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٠ ص ٢٦

كما تظهر الحياة نفسها ، فان الجمع بين القومي والاممي ، النوعي والعام ، لا يفقد أهميته أبدا ، بل على العكس يتخذ ظللا جديدة عديدة كلما قطعت البشرية اشواطا من الرأسمالية الاشتراكية . هذه المسائل في رأس مفكرة النضال العملي لشتى اطراف الكادحين ، ولكل فرع من حركات التحرر والديمقراطية . وبالفعل لا يمكن ان يكون غير ذلك ، اذا اخذنا بالاعتبار حقيقة انه يوجد كمية من المواد المشتعلة في الرأسمالية ، وفروق في المستوى الاجتماعي السياسي بين البلدان والشعوب في كل حالة تبرز فيها السمات القومية النوعية .

وكنتيجة ، فان عملية حل مسألة القوميات من جهة اغناء لتجربة الجماهير الثورية ، ومن جهة اخرى ، كثيرا ما يؤدي الى ظهور اخطاء وتشوهات ذاتية خطيرة نابعة من طبيعة البرجوازية الصغيرة .

في الماضي ، وخلال حقبة تاريخية كاملة ، لم تتخط مسألة القوميات اطار الاصلاحات الديمقراطية العامة . وطبيعي تماما ان الجماهير الكادحة تظهر بين تلك الروابط المتعددة البدع التي تستدعيها طبيعة المرحلة البرجوازية الديمقراطية .

في العصر الراهن ، حل مسألة القوميات في تطورها الجدلي يتخطى الحدود السابقة . انها تشغل مكانا نوعيا في العملية العامة لحركة البشرية من الرأسمالية الى الاشتراكية بكل تنوعات اشكالها العابرة والوسيلة .

ان المضمون الجديد لمسألة القوميات يتطلب تفسيرها تفسيرات جديدة . وحيث ان الجزء الطليعي للطبقة العاملة ، الذي يسير خلف الشيوعيين ، يتبع تلك التغيرات التي ترصدها الماركسية اللينينية ، فان قسما آخر ، وهو الذي ما زال اسيرا لتقاليد البرجوازية والبرجوازية الصغيرة ، ما زال فريسة ايدولوجي الامبريالية وعملاتهم المحرفين . ان مسألة القوميات هي ميدان لصراع ايدولوجي حاد بين الاشتراكية والرأسمالية ، نضال الماركسية اللينينية ضد الايدولوجيا البرجوازية والتحريفية .

واذ يتناول الايدولوجيون البرجوازيون والتحريفيون مسألة القوميات المعقدة ، يسارعون الى القول انه لا يمكن حلها عن طريق الحركة الشيوعية . ان علماء السياسة من كل نوع يذهبون الى ان الاخطاء الذاتية وارتداد بعض

الشخصيات السياسية عن الاممية البروليتارية سمة طبيعية وحتمية من سمات الحركة الاجتماعية . ومن هنا يستخلصون النتيجة التالية : وهي ان المبادئ النظرية للشيوعيين في هذا الميدان لا يمكن الدفاع عنها . اما فيما يتعلق بالتجربة العملية للاشتراكية في حل مسألة القوميات ، فغالبا ما يجري تجاهلها بكل بساطة .

وبهذا الصدد ، يركز ايدولوجيو الامبريالية والتحريفية المعاصرة جهودهم الرئيسية على لا ادلجة هذه القضية قدر الامكان . انهم يحاولون فصل الكادحين عن النتيجة الماركسية اللينينية بأن النضال من اجل الحرية القومية ، حق تقرير المصير القومي ، تعزيز وتطور الاستقلال القومي ، ليس قضية منعزلة ، بل جزء متمم للنضال ضد الامبريالية العالمية . وكما وضع لينين المسألة : « ان المطالب المنفصلة للديمقراطية ، بما فيها حق تقرير المصير ليست مطلقة ، انها ليست سوى جزء صغير من الحركة العالمية الديمقراطية العامة (الآن : الاشتراكية العامة) » (١٩) . ان الحل الاساسي والشامل لمسألة القوميات ، اي القضاء التام على التمييز القومي واقامة المساواة التامة بين الامم ، امر ممكن فقط تحت قيادة الطبقة العاملة . هذه الاسس تم الوصول اليها نتيجة الوحدة العالمية لعمال كل الاقطار ، الذين اندمجوا في نضال لا يسلين ضد الامبريالية .

اما ايدولوجيو الامبريالية فانهم يحاربون هذه الفرضيات . ولهذا السبب تسير القومية البرجوازية يدا بيد مع نزعة معاداة السوفيات ، والمؤسسات المناوئة للسوفيات ، مرتدية الثياب القومية . هذه افعال احدى الوسائل المستخدمة لمحاولة خنق الاشتراكية .

ولكن مهما شجعت الرجعية الامبريالية الاتجاهات القومية ، ومهما صرخ ايدولوجيوها عاليا حول « استقلال » الوحدات الفردية لحركة التحرر ، او حول « الشيوعية القومية » ، فان كل هذا لن يخدع احدا . الرجعية دائما تستخدم القومية البرجوازية - والان اكثر من قبل - كوسيلة سهلة لاضعاف المجموعة الاشتراكية والحركة الشيوعية العالمية وتاثير الاتحاد السوفياتي .

(١٩) لينين « خلاصة المناقشة حول حرية تقرير المصير » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٢

الفصل الرابع

طوباويات... الحمية التكنولوجية

« حتما كنت ساهلك لو لم يكن الامر
متلقا بقوة يدي . لكانت راعي صليوتي سحبت
نلبي وسحبت مهري ، الذي احكمت عليه
وثاق ركبتي ، خارج المستقع » .
ج - بورجر « مفامرات بارون منشهاون
الملحة » .

التفسير « التكنولوجي » للظواهر الاجتماعية

ان اكثر الانواع الايدولوجية شعبية ضد الشيوعية في الستينات
والسبعينات ، تستند الى مجموعة من الافكار التي تعترف بالنزعة
« الصناعية » او « الحمية التكنولوجية » . وهذا يعني بشكل رئيسي اعطاء
الاولية للتطور الصناعي والعوامل التكنولوجية في ظل الراسمالية على العوامل
الاجتماعية وكل العوامل الاخرى . والاطروحة الاساسية هي ان تطور الانتاج
الحديث - وبالتالي المؤسسات الاجتماعية السياسية سوف تؤدي الى
تجديد الراسمالية تجديدا اساسيا . وهذا ما سوف يدفع البشرية ، التي
ستتجنب الاشتراكية ، الى مجتمع صناعي شامل واحد ، وبمدها الى
مجتمع « ما فوق الصناعي » سوف يكون ، حسب النظرية ، حرا تماما
من التناحرات الطبقة والتناقضات الاجتماعية .

وتدعيما لهذه البدعة ، تقدم الاساتذة الغريون من كل لون ببراهين
علمية زائفة عديدة تدعي انها تدحض الماركسية وتجاوزها . لقد ركزوا
جهدهم الرئيسي على شتى مظاهر الثورة العلمية التكنولوجية (ثمت) .
وبوحي من روح الفكرة العامة للادلجة ، يدعون ان الثورة العلمية والتكنولوجية
تحقق وظائف الثورة الاجتماعية ، وبذلك تقني عن الاخيرة . انهم يمارضون

العلم والتكنولوجيا بالمنتجين المباشرين ، الجماهير الكادحة ، ويعلمون ان الصراع الطبقي انتهى ولا ضرورة له ، وان تعاليم الماركسية اللينينية باتت نافذة .

لقد تضخمت هذه الجهود في السنوات الاخيرة بشكل خاص وليس بطريق الصدفة فقد تعاضمت مع تعاضم الصراع الطبقي ضد سيطرة رأس المال ، ومع عمليات التفتيت الجديدة في داخل البناء الفعلي للراسمالية التي تقابلها بمحن جدية متزايدة . وبما أن الراسمالية فقدت مبادرتها التاريخية فلم يعد لايدولوجيها - وهذا نموذجي - أن يشغلوا مركزا رابحا في الصراع الايدولوجي . انهم مجبرون على خوض المعركة في النقطة التي تكون فيها توقعات قيام مجتمع برجوازي مضيئة على الاطلاق ، أي في النقطة الحرجة لنتائج الثورة العلمية التكنيكية الحديثة وتفسيرهم المناسب . وهو مركز حساس جدا بالنسبة الى الراسمالية ، لان الانفجار القوي في تطور قوى الانتاج - نتيجة الثورة العلمية التكنولوجية - هي في الوقت نفسه عملية اجتماعية عميقة ، وسوف تقوض حتما الاساسات الفعلية للمجتمع الراسمالي .

تقول احدي اطروحات ماركس : « بحصول قوى منتجة جديدة ، على الناس أن يغيروا طريقتهم في الانتاج ، ومع طريقة انتاجهم ، كل العلاقات الاقتصادية التي ليست سوى العلاقات المناسبة لطريقة انتاج خاصة » (١) فاذا طبقنا هذه الفرضية على عصرنا الحالي فلن يكون لها سوى معنى واحد فقط - ان الثورة العلمية التكنولوجية ليومنا هي العامل الاكبر في احلال العلاقات الاشتراكية محل العلاقات الراسمالية .

ان وثيقة اللقاء العالمي للأحزاب الشيوعية والعمالية (١٩٦٩) لاحظ ان « الثورة العلمية التكنولوجية تدفع البشرية الى امكانات لم يسبق لها مثيل لاعادة صنع الطبيعة ، ولانتاج وفرة ضخمة من الثروة ، والى تعدد امكانيات الانسان الخلاقة » . تقول الوثيقة أكثر من ذلك وهو ان « الراسمالية تستخدم الثورة العلمية والتكنولوجية لتزيد ارباحها وتوسع استغلالها للكادحين ... ليس فقط التناقضات الزمنية للراسمالية هي التي تفاقمت بل التناقضات الجديدة التي ظهرت أيضا » (٢) . لا حاجة الى القول ان التناقض بين الطبيعة

(١) ماركس - أنجلز « المراسلات المختارة » موسكو ١٩٧٥ ص ٣١ .

(٢) اللقاء العالمي للأحزاب الشيوعية والعمالية - موسكو ١٩٦٩ ص ١٩ .

الاجتماعية للانتاج وطبيعة احتكارية الدولة لتنظيمه يظل فعالا . ان هذا ليس مصحوبا فقط بتساعد الصدمات بين العمل والراسمال وانما بعميق الصراع بين مصالح الغلبية العظمى للامم والطغمة المالية . وقد اقرت هذه النتائج في المؤتمرين الرابع والعشرين (١٩٧١) والخامس والعشرين (١٩٧٦) للحزب الشيوعي في الاتحاد السوفياتي . ان الثورة العلمية التكنولوجية الحديثة ، التي تجلت في الاقطار الاشتراكية والاقطار الرأسمالية ، أدت الى نتائج مختلفة على الطبقة العاملة في النظامين . في اقطار المجموعة الاشتراكية تخدم مباشرة مصالح الجماهير الكادحة وهي وسيلة هامة جدا لخلق الاساس المادي والتكنيكي للشيوعية . في الاقطار الرأسمالية ، تستخدم الثورة العلمية التكنولوجية لصالح الاحتكارات الخاصة . وكنيجة لذلك فان ثروة الراسمال الاحتكاري تتزايد في حين لا تلبى الحاجات الاجتماعية للطبقة العاملة . ان هذا يزيد التناقضات الطبقيّة في المجتمع البرجوازي حدة ، ويهيء ، في النهاية ، الطبقة العاملة للثورة الاشتراكية . ولذا فان القفزة الثورية في تطور قوى الانتاج الحديثة ليست شيئا آخر غير تشكيل الاساس المادي لطريقة الانتاج الشيوعية على الصعيد العالمي .

ولكن القوى القائمة في العالم الرأسمالي لا يمكن ، طبعا ، أن تبقى مكتوفة الايدي تجاه هذا النوع من التطورات . يبدل الايديولوجيون جهدهم لمعارضة هذا التوقع بمفاهيم علمية زائفة عديدة . والفكرة التي تقبع خلف كل هذه المفاهيم ليست سوى رفض تعاليم الماركسية اللينينية حول الامبريالية والثورة الاشتراكية وتفسيرها للمعملية التاريخية .

يبدو التقدم العلمي والتكنولوجي ، كما صوره الايديولوجيون البرجوازيون ، اما بوجه المخلص او بوجه شيطاني . ويقولون ان الانسان يمكن ان يؤمن اعتناقه الخاص :

— اما على حساب تبعيته لتطور العلم والتكنولوجيا (وعلى الاخص الشخص الذي يعمل بهما ، والمدراء التكنيكيون في نظرية المجتمع «الصناعي» او « ما فوق الصناعي » التي قدمها روستو وغالبريت وبل . وبريجنسكي وتوفلسر) .

— او يوقف مصطنع لتطور العلم والتكنولوجيا (اعضاء نادي روما) .
— او — اخيرا — بالبحث عن « ميزان قيم » مختلف كليا ، وتحسين « نوعية الحياة » .

إن وظيفتهم هي أن يثبتوا العكس تماما . لذلك فإن اجابتهم عن هذه هذه النظريات تقترب من بعضها كثيرا ، واحيانا تتداخل . وفي الوقت نفسه ، من وجهة نظر التطور العام للفكر البرجوازي - تعاني تغيرا واضحا - من التفاؤلية المتطرفة الى التشاؤمية المتطرفة في تقدير الوضع في العالم الرأسمالي وتوقعات تطوره . هذا التغير عرضي وتعليمي .

سيطر التيار التفاؤلي في الستينات بين الاساتذة البرجوازيين في تقديرهم لتطور الرأسمالية . الوضع الاقتصادي المناسب الذي اتخذ شكله في الاقطار الرأسمالية بعد عقود من الحرب العالمية الثانية بدا انه يخلق جوا ملائما لذلك .

تجديد الرأسمال الثابت تجديدا هائلا اكثر من اي وقت مضى في القرن الحالي ، واستخدام التقدم العلمي والتكنولوجي لاغراض توسيع العمل وتطوير اشكال جديدة في استغلال الكادحين ، والطرق الكولونيالية الجديدة لسرقة « العالم الثالث » وتوسيع تنظيم احتكار الدولة للاقتصاد كل هذا حرض على نمو القطاع الصناعي للاقتصاد الرأسمالي العالمي لعدة سنوات . وحرصت المنافسة مع الاشتراكية الطفمة الحاكمة للاقطار الرأسمالية اكثر فاكسر فحركات كل الاحتياطات الممكنة في المجتمع البرجوازي . وكنتيجة لذلك حققت بعض قطاعات العالم الرأسمالي لفترة تزايد في الكفاية الانتاجية ، وانعطافا اقتصاديا وارتفاعا معينيا في مستوى الحياة .

سارع ايدولوجيو الامبريالية الى رسم نتائج بعيدة باسمة . كانوا مستعدين لأن يعلنوا أن هذا التقدم من العهد الجديد للرأسمالية لم يكن يدور بخلد الماركسية . ان أساس هذه النقاها المجابية يظهر انه « الموجة الصاعدة » للتصنيع التي انتشرت في العالم كله . وبمقارنتها بالثورة الصناعية في القرن التاسع عشر ، يعلنون انها امتدت الرأسمالية بقوة حياة جديدة . ونتيجة للنمو المفاجيء في العلم والتكنولوجيا ، قدمت الرأسمالية الفرصة لنمو أبعد ، على العكس من نظرية لينين . واذا استردت انقاسها ثانية فقد استخدمت هذه الرافعة لتقضي على كل اخطائها الموروثة ولتطور تدريجيا المجتمع الى « الازدهار الشامل » . وطبقا لمنطق هذه النظرية ، لا يمكن ، اذا ما تحدثنا بدقة ، ان نعتبر ذلك رأسمالية اطلاقا .

هذا المخطط يعارض تماما الماركسية اللينينية . ان الثورة الصناعية دفعت العالم الى مجرى التصنيع الذي لا يقاوم . وقد سوت هذه الثورة ببساطة كل اختلافات المجتمع الحديث وتناقضاته الاجتماعية السياسية ، وقد قادت بشكل عفوي البشرية الى ازدهار « الاستهلاك الضخم » . ويبدأ الطريق الى هذا المستقبل الرائع من اصعدة مختلفة ، طالما ان « موديلات » التصنيع مختلفة . وسوف يتقود كل ذلك بشكل مطلق الى المجتمع الواحد مثل دولة « الازدهار الشامل » التي سبق ووجدت في الولايات المتحدة . وهذه « العقائد الايدولوجية » السيئة السمعة ليست سوى عائق الآن لهذه الحركة الصاعدة ، لان اندفاعات « الالتزام الصناعي » يمكن ان يحققها ليس الايدولوجيين أو السياسيين ، بل « النخبة التكنوقراطية » التي تقف خارج الايدولوجيا وخارج السياسة .

وفوق ذلك صور التصنيع على انه نوع من القوة المندفعة ذاتيا ، فتحدد اوتوماتيكيا حل كل التناقضات الاجتماعية للرأسمالية . وكما اكد مؤلفو كتاب عن النزعة الصناعية وعواقبها ، في مطلع الستينات - وهذا نموذجي - ان « العالم يدخل عصراً جديداً » - عصر التصنيع الكامل ... في زمننا ليس شبح الشيوعية هو الذي يجتاح أوروبا ، بل بالاحرى التصنيع بعدة اشكال هو الذي يواجه العالم بأسره . ان مارد التصنيع يهز الارض ، مغفراً تقريباً كل معالم المجتمعات التقليدية والقديمة » (اشارة التاكيد من قبلنا - ف . ك) .

اما فيما يتعلق بمضمون « العصر الجديد » فتصوره كتاب مختلفون بأشكال مختلفة : بعضهم مثلاً (عالم الاجتماع الفرنسي ريمون آرون) يسميه « المجتمع الصناعي » . آخرون (العالم السياسي الاميركي روستو) يدعونه « عصر الاستهلاك الضخم » ولا يزال آخرون (التحريفي الفرنسي غارودي) يدعونه « اشتراكية » . ولكنهم جميعاً يتفقون في التاكيد على انه تحت ضغط التقدم العلمي والتكنيكي تتغير طبيعة الرأسمالية وتنتهي تناقضاتها الطبقيّة . والاشتراكية أيضاً تتغير ، فتصعد الى الرأسمالية . وبالتدرج فان كلا من النظامين الاجتماعيين سوف يندمجان في اطار « المجتمع الصناعي » الواحد .

من هذه الفرضيات - المستخدمة اداة للاطلاحة نظرياً بالماركسية اللينينية تحت حجة تصحيحها واكملها أو « ضبط » تفسيرها - تنتشر كالفطور مجموعة من النظريات ، جميعها معادية للشيوعية . من حيث الجوهر . انها تطمح الى

ان تدحض الشيوعية العلمية في المرحلة الراهنة من العملية الثورية العالمية .

يود ايدولوجيو الراسمالية الحديثة ان يدحضوا الاطروحة الاساسية لتعاليم الماركسية اللينينية بصدد التغير المحتوم للتشكيلات الاجتماعية السياسية . هذه هي مهمة كل الهجومات . وانه لدور القوى الانتاجية في تطور العلاقات الاجتماعية ، ما يريدون تشويهه قبل غيره ، والاغلب ان يكون من مواقع اللادلجة ، او « المادية الاقتصادية » المتدلة . انهم بالاساس يرجعون تعقيد العملية الاجتماعية الى عوامل تكنولوجيا الانتاج ومستوى الاستهلاك . انهم يشوهون بفظاظة دياكتيك العلاقة بين القوى المنتجة (ومن هنا يحذفون العنصر الرئيسي - المنتجين انفسهم ، اي العمال والجماهير الكادحة) وعلاقات الانتاج . انهم يصطنعون فسم وحدة قوى الانتاج وعلاقات الانتاج ويستخلصون التطور الاجتماعي ، الذي فرغوه بهذا من مضمونه الطبقي ، من التقدم التكنولوجي مباشرة .

هذا التفسير نموذج الى حد ما لجميع ممثلي التيار التكنولوجي ، وفي طليعتهم العلماء السياسيون الاميركان امثال روستو ، وغالبريت ، ويل وتوفلر وآخرون . ان النظريات التي خرجوا بها في الستينات والسبعينات ، قد تعرضت لتحليل نقدي مفصل في عدد من مؤلفات الكتاب السوفيات ، بما في ذلك كتاب في ثلاثة اجزاء كتبه الاساتذة السوفيات تحت عنوان « صراع الافكار في العالم الحديث » (٢) ، وكذلك في كتاب « الايدولوجيا والسياسة » (٣) ، ولكن من زاوية مختلفة .

• من المناسب ، على اي حال ، ان نلقي نظرة اخرى عليها لرؤية الاتجاه العام في تطور الفكر الاجتماعي البرجوازي في السنوات الاخيرة (مع الاخذ بالحسبان المؤلفات والتقارير الجديدة ، والاغلب ان يكون المؤلفون هم ذاتهم) .

(٢) « صراع الافكار في العالم الحديث » في ثلاثة اجزاء موسكو ١٩٧٦ (بالروسية) .

(٤) كودوتونوف « الايدولوجيا والسياسة ، صراع الافكار وتطور المفاهيم الايدولوجية المادية للشيوعية في ١٩٥٠ - ١٩٧٠ موسكو ١٩٧٤ (بالروسية) » .

« المجتمع الاقتصادي » آمال بلا اسانس

يعتبر روستو مؤسس نظرية المجتمع الصناعي . انه ، على وجه الدقة ، لم يكشف هذه الفكرة « المتقدمة » . فبعض الفرضيات يمكن ان نجدها في مؤلفات الكتاب البرجوازيين والاصلاحيين في النصف الاول من القرن العشرين ، بل حتى في النصف الثاني من القرن التاسع عشر - هربرت سبنسر واوغست كونست والكسي دي توكفيل وماكس فيبر ورودولف هلفردينغ وجون كينز وجيمس بيرنهايم وآخرون . ولكن نظرية المجتمع الصناعي اخذت شكلها النهائي على يد روستو في كتابه « مراحل النمو الاقتصادي . بيان غير شيوعي » الذي طبع اول مرة في ١٩٦٠ . ما هو هام على وجه الخصوص انه في ذلك الزمن استخدم من قبل الدعاية البرجوازية كوسيلة من الوسائل الايديولوجية الرئيسية في مناوأة الشيوعية . وطبعاً لم يكن بلا سبب ان روستو وضع عنواناً ثانوياً « بيان غير شيوعي » . انه يلح على انه في الظروف الحالية ستحل محل النظرية الماركسية اللينينية نظرية اخرى في التطور الاجتماعي « اكثر عصرية » .

عارض روستو بمخططة الخاص عن تطور المجتمع الانساني تماثيل الماركسية اللينينية حول تبدل التشكيلات الاجتماعية السياسية . يقول : « من الممكن ان نوحّد المجتمعات ، في ابعادها الاقتصادية ، كما تكمن في احدي المقولات الخمس : المجتمع التقليدي - الشروط المسبقة للحسم (ويسمىها ايضا الفترة الانتقالية للمجتمع - ف . ك) الحسم - الاقتراب من النضج - مرحلة الاستهلاك الضخم العالي » (٥) هذه التعليمات غدت مشهورة وغرست في الفكر العام ، ودخلت معظم المراجع ... وهلمجراً .

اما النموذجي هنا فهو : كل شيء ، حسب نظرية روستو ، يبلغ الذروة في مرحلة « الاستهلاك الضخم العالي » حيث كل المجتمعات الصناعية عالية التطور سوف تندمج تدريجياً مع بعضها . إنه المرحلة التي ابتدأ منها الاميركان بالاندماج ، وبدات أوروبا الغربية واليابان تسير بذلك ، واهتم الاتحاد السوفياتي بمغازلتها (٦) .

(٥) روستو « مراحل النمو الاقتصادي . بيان غير شيوعي » كامبريدج ١٩٦٧ ص ٤ .

(٦) مرجع سابق ص ١٠ .

وهكذا فان مستقبل الولايات المتحدة وأوروبا الغربية واليابان لا يقلق بال روستو على الاقل ، ففي كل من تلك الاقطار هبطت السماء على الارض على شكل مجتمع الاستهلاك الضخم العالي . الا أنه يشعر بشيء ما حول مصر الاتحاد السوفياتي . انه يرى ان ثمة عائقا امام وضول المجتمع السوفياتي مملكة الوفرة الضخمة . والعائق هو الشيوعية . فمن جهة يذهب روستو الى انه « الآن الاتحاد السوفياتي مستعد تكتيكيا لمرحلة الاستهلاك الضخم العالي . وبنويها جاهز من حيث ثقافة القوة العاملة ومهارتها ... » ومن جهة ثانية يعتقد أن العوامل التي هيأت الاقطار الرأسمالية للاستهلاك الضخم لم توضع موضع الاستخدام المقصود في العالم الاشتراكي . وينوح مدعينا أن السبب هو ان الشيوعية شكل المجتمع « يتناسب فقط مع الجانب الامدادى لقضية النمو » . ولكن ليس الى مستوى جانب النمو الاستهلاكي (٧) ، والنتيجة هي : على الاتحاد السوفياتي حتى يتجنب السير في تطوره خلف الدول الصناعية في عصر الثورة العلمية التكنولوجية ، أن يتخلى عن أيديولوجيته ومؤسسته السياسية .

وبكلمة أخرى ان « الأزام النوعي » للتقدم التكنولوجي الذي يحدده مجرى التطور ، يعمل بضمانة تامة فقط في الرأسمالية الجاهزة اتوماتيكيا لتلقي النتائج الملائمة . أما بالنسبة لبعض الاقطار الاشتراكية ، فمع أنها ذات مستوى عال من التطور الصناعي ، فان ذلك ليس كافيا لها . وحتى تلحق بركب التصنيع عليها أن تدخل بعض مجادى رأسمالية اختكار الدولة .

واذ ينكشف الدفاع عن الرأسمالية في استنتاجات روستو ، فانه ينتقل الى محاولة الدفاع عن البديل النظري للشيوعية العلمية في الوقت الذي غدا فيه النقد التكنولوجي حقلًا للنزاع المباشر بين النظامين . ومن هذه النقطة تبدو نظرية روستو أنها تحاول حل **القضايا الثلاث** دفعة واحدة : (١) اثبات ان التقدم التكنولوجي ينهي ضرورة لجوء الجماهير الى الصراع الطبقي ضد الرأسمالية (٢) اسقاط التجربة السوفياتية (٣) اعتلائن الطريقة الاميركية في الحياة انها ذروة التطور الاجتماعي العالمي .

في كتاب « **المجتمع الصناعي الجديد** » (١٩٦٧) يحاول جون كينيث غالبريث انطلاقا من مواقف الحتمية التكنولوجية تأييد الاساس الاقتصادي

لنظرية « الصناعة » ، النصف الثاني من هذا القرن » . وبالمناسبة فان هذا
يذكرنا بنماذج جون كينز في العلاقات البرجوازية للدولة الاحتكارية ، في
النصف الاول من هذا القرن (في كتابه « النظرية العامة للتوظيف
والغائدة والنقد ») .

ان الحتمية التكنولوجية هي نقطة انطلاق غالبريث لاستخلاص البنية
الاقتصادية للمجتمع « الصناعي » . ويمكن ان نستعيد هذه الاطروحة :
« بالنظر في التركيب المعقد للتغير الاقتصادي ، فان التكنولوجيا ، التي لها
مبادرتها الخاصة ، هي النقطة المنطقية التي يجب اقتحامها . ولكن التكنولوجيا
لا تسبب فقط التغير ، بل تستجيب له » (٨) . ان الاطروحة الرئيسية
لغالبريث هي ان التقدم العلمي والتكنولوجي يحد ذاته يحدد مسبقا تطور
المبادئ المخططة في اقتصاد « الدولة الصناعية » . ونتيجة ذلك ينشأ نوع
من التوازن المثالي - بتداخل الاحتكارات الكبرى والنقابات والدولة - يعكس
مصالح كل المجتمع . ان التعاون الناضج القادر على الغاء المنافسة واحلال
الاقتصاد المبرمج محل الاقتصاد السوقي يقدو العنصر الرئيسي .

حسب غالبريث ، المحرك الاساسي للانتاج الرأسمالي ليس الحد
الاعلى من الربح ، بل متطلبات التكنولوجيا والتخطيط . واذا اخذنا بعين
الاعتبار الاوضاع السائدة في الاقتصاد ، فانها سوف تنتقل من المالكسين
الشرعيين الى الاجهزة التكنيكية والادارية المدربة بشكل شامل . وكنيجة
فان الماثل الكلاسيكي ، الذي تكون مصلحته في الارباح المتزايدة ، سوف يخلى
مكانه في لائحة السيطرة على الانتاج لمجموعة مجهولة من التكنوقراطيين
(البنية التقنية) التي تكمن مصلحتها ليس في الربح بل في الاحتفاظ بسلطانها .
انهم يبحثون ، كما تذهب النظرية ، عن « المصلحة المشتركة » - التزايد
التدريجي لكتلة الانتاج واتساع السوق عن طريق تخفيض الاسعار لصالح
ابناء الشعب .

هذا البناء التعسفي هو ابعد ما يكون عن الواقع . ومثل نظرية روسترو
العلمية الزائفة ، يقيم غالبريث طوباوية (تقوم فعلا على بعض التلواهرس
القائمة للرأسمالية الحديثة . كظهور عناصر التخطيط وارتفاع دور المديرين ،

(٨) جون كينيث غالبريث « الدولة الصناعية الجديدة » ص ٢٠ .

ورجحان كفة الاشكال التعاونية للملكية التي لا خصوصية لها (تتجاهل الشيء الرئيسي وهو القوانين الموضوعية للانتاج الراسمالي . هذه القوانين تواجه الراسمال الخاص بصراع تنافسي حاد ، في سباق ، كل رجال اعمال مضطر فيه الى ان يكافح من اجل اقصى درجة من الارباح . فلا تنبؤات طلبات السوق ولا « الثورة الادارية » حتى مع وجود تعاونيات « ناضجة » يمكن ان تغير هذا الوضع .

ان كل المدافعين عن الحتمية التكنولوجية ، في بحوثهم النظرية يعتمدون على فكرة استعاروها من ماركس وهي ان تطور القوى المنتجة هو اساس التقدم التاريخي . والواقع انهم يشوهون تماما هذه الفكرة بفصلهم القوى المنتجة عن علاقات الانتاج ومناقشة كل شيء على حدة ، بعيدا عن التشكيلات الاجتماعية السياسية هذه او تلك . انهم يتجاهلون القاعدة الاجتماعية الاقتصادية الحاسمة مثل طبيعة الملكية والعلاقات الاجتماعية وميزان القوى الطبقي واهل مجرا ، واستبدال كل هذا بمؤثرات كمية كنسبة الاستهلاك من قبل بعض قطاعات السكان .

لا نكران ان التقدم العلمي والتكنولوجي ومستوى الاستهلاك مؤشران مهمان جدا لتطور المجتمع . ولكنهما على اي حال جزء من كل . فهل يمكن لاحد ان يقوم بتحليل علمي فعلي للانتاج الراسمالي الحديث تاركا سماته الجوهرية - التي يرتبط هو نفسه بها مهما كانت موضوعيته ومهما كانت المصالح التي يقدمها ؟ وهل صحيح ان نقيس الرفاهية المادية للطبقة العاملة بمستوى الاستهلاك وحده متجاهلين عوامل مهمة مثل توسيع العمل والتكاليف المتزايدة لانتاج القوة العاملة ، وتزايد حاجات الانسان الحديث بشكل عام ، واهل مجرا ؟

هذا هو الطريق الذي سلكه روستو وغالبريث وابطال آخرون من اصحاب النزعة « الصناعية » . وبدلا من التحليل الشامل للعملية الاجتماعية ينظرون في بضع ظواهر مختارة بشكل مبتسر ، وعلى هذا الاساس يجري رسم الصورة الموهومة لواقع الراسمالية في الولايات المتحدة وكل العالم البرجوازي ، ويجري التنبؤ بالمستقبل . يحاول الاساتذة البرجوازيون في هذه التخطيطات المرة تلو المرة ان يحلوا القضية التي تشبه تربع الدائرة لجمل غير المتساق متساقا . في مجتمع « الازدهار الشامل » الذي يعتقدون انه اقيم في الولايات المتحدة في بداية قرننا الثالث ، يمدون العمل بمزيد من

الارباح ، والطبقة العاملة بمزيد من الاستهلاك . ولكن مهما كانت هذه الانشودة مغربة ، فانها تستظل طوباوية : فلا احد ينكر ان قوانين الرأسمالية وممارستها اليومية تفصح عن توقع من هذا النوع . ان تاريخ المجتمع البرجوازي ، بما في ذلك الاميري ، يثبت ذلك .

وبالصدفة ، كان ذلك في ١٧٧٦ ، السنة التي اعلنت فيها الولايات المتحدة استقلالها ، حيث طبع البروفسور السكوتلاندي آدم سميث كتابه الشهير « بحث في طبيعة ثروة الامم واسبابها » مقدما اكمل عرض في ذلك الوقت لنظرية الاقتصاد السياسي البرجوازي .

كان ابو التفكير الاقتصادي البرجوازي مقتنعا تماما انه تحت التأثير المفيد للمنافسة على تطور العلاقات الرأسمالية سيكون بالتأكيد صراعا بين المساهمين لتقديم افضل السلع بارخص الاسعار ، وبذلك يتأكد نهوض ثابت في رفاية الجمهور العام . واذ يعتقد ان المنافسة تفسح مجال الحرية غير المحدودة كشيء ينبع من طبيعة الاشياء ذاتها ، يتنبأ بتفاؤل في « كتابه المقدس » عن الوفرة ، بانتعاش الانتاج الضخم ، وانسجام كل المصالح الخاصة ، وتأمين حياة سعيدة للجميع .

وهكذا كان مجتمع « الاستهلاك الضخم » قد أعلن عنه منذ قرنين ، تماما عندما كانت الولايات المتحدة تسير على طريق خلق ما اعتبرته نموذج دولة « المشروع الحر » .

المدافعون عن النظام الرأسمالي يرجعون الآن تدريجيا الى مصادر الاقتصاد السياسي البرجوازي . انهم يحصرون انفسهم ، على غير عادة الكلاسيكيين ، داخل اطار الدفاع المباشر عن الرأسمال الاحتكاري . ولا اهمية للدوافع الذاتية التي يمكن ان تشيد اسطورة حول « المجتمع الصناعي » او « مجتمع ما فوق الصناعي » . ان كل انواعه مختلفة ، في جوهرها ، محاولات لابرار رأسمالية احتكار الدولة الحديثة ، سواء بنمو الاستهلاك الضخم او التكنولوجيا والتكنيك المتقدم ، او الطرق الجديدة في ادارة الانتاج ، وبذلك يطولون امد الرأسمالية ولكن ، كما يقول المثل ، تحت الوان مزيفة .

ان هذه المحاولات اثبتت فقط حقيقة انه في ايامنا ، اي مجهود لاعادة اعتبار الرأسمالية هو اكثر تعقيدا واقل تأثيرا من السابق . ان التوقعات

المشرقة عن مجتمع « الاستهلاك الضخم » المزدهر ، الذي قدمته اساطير الدعاية لم يجتز بعد تجربة العصر . لقد تجاوزت الحياة هذه الانشودة الوردية . وفوق ذلك فقد جعل العالم الرأسمالي يجابه تركيبا جديدا من التناقضات التي تشمل كل مظهر من وظائفها . في السبعينات بحثايدولوجيو البرجوازية عن نظريات اخرى يمكنها ان تقدم وصفات جديدة لامراض الرأسمالية الزمنية . يوم كان العالم الرأسمالي قد اخذ ينزلق في مرحلة المظاهر التصارعية ، اخذوا على عاتقهم المهمة الشاقة البسيطة المعقدة في مصالحة المثل الاجتماعية للكادحين مع واقع الرأسمالية . بعضهم لا يزال يعلق آماله على التطور العفوي للتكنولوجيا ، وآخرون ، على العكس ، راوها سببا لكل المشاكل ، بل معظمهم لم يكن راغبا في المشاركة بالتفسير التكنولوجي وتجنب بحذر المظاهر الاجتماعية والطبقية للرأسمالية الحديثة .

ان الآمال في مستقبل افضل ، وفي الوقت نفسه ، ملامة الورطة القائمة، كلاهما مطلقان على التقدم العلمي التكنولوجي . ان التقرير التالي من قبل مؤرخ امريكي مشهور هو آرثر شليسنجر ، هو تقرير نموذجي في هذا الصدد: « اذا كانت الازمة في هذه الايام تبدو في الولايات المتحدة اكثر حدة من اي مكان آخر ، فليس بسبب سوء نظامنا الاقتصادي ، وانما بسبب الثورات التي خطتها العلم والتكنولوجيا ، فقطعت هنا شوطا اكثر من اي مكان آخر . وباعتبار اميركا امة في الحد الاقصى من التطور التكنولوجي ، فقد كانت اول من تلقى الصدمة العنيفة وتضخم التغير المتسارع . ان الازمات التي نعانها هي ازمات الحداثة . وكل امة تباشر السعي لتصل الى دولة لاتضاهي في التطور التكنيكي ، سوف تعاني ازمات لاتضاهي ايضا(١) . وهكذا فان ازمة المجتمع الصناعي لا ترفض ، ولكنها تفسر على انها ثمن محتوم للتقدم . اما بالنسبة الى الآمال المتعلق بمستقبل افضل ، فقلما فكروا به ، وهم الآن يتعاونون ليس من اجل مجتمع اليوم الصناعي ، بقدر ما يفكرون بالنظام الاجتماعي الذي سيحل محله .

هل « المجتمع فوق الصناعي » انتعاق ؟

مفهوم المجتمع فوق الصناعي الجديد الذي قامت الضجة حوله ، انشاه عالم الاجتماع الامريكي دانييل بل . باحثون آخرون ، منهم هرمان

(١) نيوزويك ٦ سوز ١٩٧٠ ص ٢٩ - ٢٠

كاهن وزيفنيو بريجنسكي وجون غالبريث وريمون آرون وأدولف بيرل وجان فوراستي ، سعوا أيضا جاهدين لتطوير هذا المفهوم ، ولكنه عرض عرضا كاملا في كتاب بل « مجتمع ما فوق الصناعي القادم . مفامرة في التنبؤ الاجتماعي . طبع في نيويورك ١٩٧٤ . ومثل مفهوم مجتمع الاستهلاك الضخم ، كذلك فكرة المجتمع فوق الصناعي ليست في العديد من مظاهرها سوى ترداد للآراء التي عبر عنها من قبل أساتذة برجوازيون . ففي حالة الحالة فانها جزئيا مسألة مؤلفات تورشين فبلن ، ولكن قبل كل شيء كتابا البروفسور الامريكي جيمس برنهام « الثورة الادارية » و « ما الذي يجري في العالم » الذي ظهر أولا في نيويورك منذ ١٩٤١ . ان برنهام ، وهو مدافع صريح عن النظام الرأسمالي ، صاغ في تلك السنوات المبادئ الاساسية لمجتمع ما فوق الصناعي . واذ يبالغ في الحدود المعقولة للدور الذي تلعبه بيروقراطية الإنتاج ، ويرفض الدور الثوري للطبقة العاملة ، فانه يستخلص النتيجة التالية : ما يأتي بعد الرأسمالية ليس الاشتراكية بل تنظيم اجتماعي آخر للمجتمع .

وعلى اساس هذه الفرضيات يقدم بل نموذج المجتمع فوق الصناعي ويحدد ابعاده الخمسة : أولا ، الانتقال من انتاج البضائع الى اقتصاد الخدمات . ثانيا ، ضخامة الطبقة المختصة والتكنيكية . ثالثا ، تمركز المعرفة النظرية باعتبارها مصدر تجديد وصناعة لسياسة المجتمع . رابعا ، سيطرة التقويم التكنولوجي والتكنولوجيا . خامسا ، خلق « تكنولوجيا مثقفة » (١٠) .

يولي بل العلم المكانة الرئيسية في هذا النظام . انه يكتب « كما ان شركة العمل كانت مفتاح المؤسسة في مئة السنة الماضية . . . فان الجامعة - او شكل آخر لمؤسسة المعرفة - سوف تصبح المؤسسة المركزية في مئة السنة القادمة بسبب دورها كمصدر جديد للتجديد والمعرفة » (١١) . ويلاحظ ابعد من ذلك : « ان جذور المجتمع فوق الصناعي تكمن في تأثير العلم على طرائق الإنتاج . . . والعلم باعتباره قوة مستقلة تقريبا ، يمتد الى ما وراء الرأسمالية . وبهذا الرمز ، يمكن للمرء ان يقول ان الطبقة العلمية - قلبا وقالبا - هي الوحدة الاساسية (الموناد) التي تحمل في داخلها صورة مجتمع المستقبل » (١٢) .

(١٠) بل « المجتمع فوق الصناعي القادم : مفامرة في التنبؤ الاجتماعي » نيويورك

١٩٧٣ ص ١٤

(١١) المرجع السابق ص ٢٤٤

(١٢) المرجع السابق ص ٣٧٨

ان كل تاريخ البشرية ، كما يراه بل ، هو تغير من عامل انتاجي الى آخر ، من الزراعة الى الصناعة ، ومن الصناعة الى اقتصاد الخدمات . وكل مرحلة لها توزيعها في السلطة واعلاء المؤسسات الاجتماعية . وفي المجتمع فوق الصناعي سوف تكون الكلمة الاخيرة للعلماء والمختصين المتفوقين - حملة المعرفة - وفي قمة الهرم سوف تكون الجامعات والمراكز الاكاديمية . والنخبة المختارة من « المديرين السياسيين » (ميرتوقراطي) سوف ترشد المجتمع بحكمة وعدالة .

اما بالنسبة الى اتساع الطبقات المتناحرة للبرجوازيين والعمال ، فانها سوف تتكامل في المجتمع فوق الصناعي ، تماما مثلما تيار العقلانية في الانتاج « يحل » الرأسمالية نفسها . فالبرجوازية سوف تندمج بالتدريج في الطبقة العلمية ، تماما مثلما اندمج الارستقراطيون بالبرجوازية من قبل ، بينما البروليتاريا تنقلب الى مفارقة تاريخية ، اي ان مصيرها سيكون مثل طبقة الفلاحين في المجتمع الصناعي . ونجد ان بل يبعد بكل بساطة نوع علاقات الانتاج ، وبالتالي الصراع الطبقي ، من تحليله للمجتمع الصناعي حتى المجتمع فوق الصناعي .

كيف يعاد توزيع السلطة على المديرين السياسيين ، الذين احتلوا مكانهم في الممارسة العملية ؟ ان بل لا يستطيع ان يتناسى حقيقة ان الفكر العلمي والتكنولوجي في المجتمع الحالي للرأسمالية وظف في خدمة المطالب البراغمية الصرفة للاحتكارات . كان خائفا من هذا التناقض . وفوق ذلك ينتقد فبلن الذي منذ نصف قرن اعتمد على التنظيم التكنولوجي وحده . كتب بل : « الفكرة النقابية القائلة ان الثورة في القرن العشرين لا يمكن الا ان تكون انعطافا صناعيا » تبين لنا الخطأ في تفكير فبلن . فكما عرفنا ، لا أهمية لما يمكن ان تكون العمليات الاجتماعية التكنولوجية ، ان النقاط الانعطافية الحاسمة في مجتمع ما تحدث في الشكل السياسي . فليس التكنوقراطي هو الذي يستلم السلطة بل السياسي « (١٢) » . وهكذا يظهر عنصران آخران - البنية السياسية والبنية الثقافية - في نزاعات مؤلف « المجتمع الصناعي القادم » عبر بنيته الاجتماعية . ولكنه بقسمة المجتمع فوق الصناعي الى هذه اليادين الثلاثة ، التي كل منها يعمل باستقلال ذاتي ، لا يوضح شيئا . وعلقه بالقدرة الذاتية للمديرين السياسيين « ميرتوقراطي » للحصول على

قيادة سياسية في التحول الكبير ، غير مقنع تماما ، ان لم تكن فكرة فارغة .
ان المرء ليظن ان ناقد قبلن نفسه وقع في أسر « الفكرة النفاية » التي دحضها .

يظهر بل درجة من الحذر على الاخص في تنبؤه بالمستقبل ، فيتجنب
اي نتائج يمكن ان توجد في المقولات . وليس زميله بريجنسكي مثله ، فهو
يعتمد على المقولات في دفاعه عن المجتمع فوق الصناعي . انه - مثل بل -
يرى العملية الاجتماعية وظواهرها التاريخية انطلاقا من التكنولوجيا والمعرفة
ويحاول ان يستبدل مفهوم المجتمع فوق الصناعي بتعبير جديد هو « العصر
التكنوكهربي » . ومع ان اكتشافه ليس اكثر من نسخة موهة للفرضيات
التي قدمها بل وغالبريث وروستو وانصار « الحتمية التكنولوجية » الاخرين
يدعي بريجنسكي انه قدم تفسيرا جديدا للقضية . انه يذهب الى ان التحالف
بين التكنولوجيا والالكترونيك هو القوة الحاسمة لتطور البشرية . هذا
الحلف ، لا يحول الاقتصاد وحده فقط ، وانما المظاهر الاجتماعية والثقافية
والنفسية للحياة البشرية .

مثل هذا التفسير يمكن المؤلف من ان يضفي على مفهومه مظهرا من
الجدة ، ومن ان يوحي بان فكرة « العصر التكنولوجي » هي طباق لفكرة
« المجتمع الصناعي » وان انتصار « العصر التكنوكهربي » (الذي بدأت
الولايات المتحدة فيه ، كما يدعي) يحمل مرحلة جديدة ، تختلف اساسا عن
كل المراحل السابقة في التاريخ البشري . ان المؤلف ، كما هو واضح ، يفتقدان
مثل هذا التقديم للمالة يعفيه من تحليل واقع الراسمالية الحالي بحيث
يفرق في التاملات المتسامية حول مستقبل « العصر التكنوكهربي » . اما
بالنسبة الى الصراعات الجارية ، فان المؤلف يصورها على انها آلام متنامية ،
وهي حتمية خلال الانتقال العالمي للبشرية الى درجة اعلى من التطور . وهي
لا اهمية لها اذا ما قورنت بالقضايا التي تواجه المرحلة التالية .

وبكلمة اخرى ، احب بريجنسكي ان يثبت ان التشويش الحالي يعزى
الى المرحلة الانتقالية التي تمر بها البشرية ، وليس الى الراسمالية . وحالما
تصل هذه المرحلة الى نهايتها السعيدة ، فان كل شيء سوف يتغير الى الافضل .

في المجتمع التكنوكهربي ، المعرفة العلمية والتقنيكية ، بالاضافة الى
قدرات الانتاج التنامية ، سرعان ما تؤثر في كل مظاهر الحياة ، بصورة
مباشرة . واذا اكتشف بريجنسكي « الحقيقة » فانه لا يزعم نفسه ولا قارئه

بأي براهين جدية تدعمها ، فيبين نظاما كاملا من الفرضيات على أساس هذه « الحقيقة » .

في المجتمع التكنوكهربي سوف ينتقل العمل في الصناعة الى خدمته ، وسوف تحل الامة والسيبرنتيكا محل الانسان في السيطرة على الميكانيك . وستحتل مركز الاهتمام القضايا المتعلقة بالاعمال سريعة الزوال ، و « الصحة النفسية المؤمنة نسبيا للملايين ، والطبقة الوسيطة الدنيا واصحاب الباقات الزرقاء التي لا هدف لها » (١٤) وتنظيم اوقات الفراغ والمساهمة في حصة الربح . وسوف تكون ترقية القدرات الفردية ، باعتبارها نقطة الانطلاق الى التقدم الاجتماعي ، الهدف الرئيسي للمصلحين الاجتماعيين .

وسوف تصبح المعرفة اداة السلطة . والجامعة تندو « حوض تفكير ، ومصدر التخطيط والتجديد الاجتماعي . وسوف يحدث تطور وسائل الاتصال تفيرا سريعا ونظرة عالمية غير متماسكة ، والقدرة المتعاطفة « لتخفيف التناحرات الاجتماعية الى ابعادها الدنيا سوف يدعم الاتجاه نحو حل براغماتي للقضايا الاجتماعية . ان التحالفات والاجاز السياسية في المجتمع الصناعي تقوم على اساس البرامج الايدولوجية البسيطة نسبيا الحاملة دفعة من المشاعر القومية . وفي مجتمع تكنوكهربي سيكون بالامكان التأثير في عواطف الناس والسيطرة على ذهنيته بمساعدة وسائل الاعلام . ان استبدال اللغة القومية بالصور التلفزيونية سيؤدي الى المزيد من الادراك الكوسموبوليتي والانطباعي للاحداث . وسوف تندمج السلطة الاقتصادية الى درجة كبيرة في السلطة السياسية ويصبحان بلا شخصية .

وفي اعتقاد بريجنسكي ان تشكيلة المجتمع الجديد سوف تسجل بداية العلاقة الجديدة للانسان مع الواقع العالمي حيث تفقد المفاهيم القديمة ، ومثلها الايدولوجيات القديمة اهميتها .

ان منطق بريجنسكي في اثبات الاطروحة الاخيرة كان قد استخدمها مدافعون آخرون عن مفهوم اللاادلجة . ان ايدولوجيا المستقبل يجب ان تكون رفضا لأي ايدولوجيا . لان عصرنا ، تماما كما خلقت الماركسية نظرية عن العصر الصناعي ، ينتج مفهومه الخاص عن الثورة . ان الانتقال الى العصر

التكنوكهربي متبادل للثورة الاميركية الثالثة . الاولى ادت الى اقرار اعلان الحرية والثانية حولت المجتمع الزراعي والقائم على شبه ملكية التبيد جزئيا الى امة مدنية صناعية . والثورة الثالثة تحدث في مجرى العملية السريعة لاندماج اميركا « ما قبل الصناعية » و « الصناعية » و « التكنوكهربية » .

ويذهب الى ان اميركا « التكنوكهربية » في هذا التركيب سوف تصبح حتما بارزة . ومعارضتها سوف تكون عقيمة تماما مثل حركة « محطمي الآلات » الانكليزية ضد الآلات . وفوق ذلك ، فان اميركا لا تقتصر على مصالحها الخاصة ، بل ايضا على رفاهية العالم بأسره ، فرسالة اميركا الخاصة ، كما يدعي بريجنسكي ، خلق وقيادة مجموعة من الدول الصناعية .

ان من السهل تحديد مساهمة بريجنسكي في فكرة « الحتمية التكنولوجية » وكذلك الاهداف التي رمى اليها . اما بالنسبة الى المظهر النظري للمألة ، فانه يكرر فقط ، وان بمصطلحات مختلفة قليلا ، النموذج المعروف والمبسط جدا للعملية التاريخية باعتبار تعاقب ما قبل الصناعي والتكنوكهربي (اي فوق الصناعي) مراحل من ظهورها . ووصفه للمجتمع « التكنوكهربي » هو بشكل عام تكرار لتحديد « بل » للمجتمع فوق الصناعي .

ثمة ، على أي حال سمات معينة تميز عمل هذا البرفسور الاميركي من كتابات غيره في الموضوع ذاتة .

احدى هذه السمات الطبيعة الدفاعية الصريحة ان عصر بريجنسكي « التكنوكهربي » قدم للقارئ في صورة راسمالية الدولة الاحتكارية الاميركية ، التي تدغنها وتقويها تكتيكات الثورة العلمية والتكنولوجية . انه يلمح ان العنصر « التكنوكهربي » هو عصر اميركا ، ويرفض ان يمنح الاشتراكية الحق في ان توجد . واذ يرفض فكرة اندماج النظامين ، يعارضه بدعوة صريحة الى امتصاص النظام الاشتراكي في شكل نسخة جديدة من الامركة الشاملة (Pan - Americanism)

ان الصورة الكاملة للمجتمع التكنوكهربي تعبر بوضوح عن الجانب الآخر للانجاء الرجعي للدوائر الامبريالية . ان مؤسساته المزعومة خططت كادوات لجهاز اداري جبار جدا لاغتصاب الدولة والسلطة الاجتماعية وتفضيدهما في السيطرة على الآلية الديمقراطية في الحياة الاجتماعية . ان مؤلف النموذج المستقبلي للعالم « التكنوكهربي » يدعو الى اقصى سيطرة للدولة على المواطنين ، كهدف نهائي للتقدم التكنيكي . وتساوقا مع هذه الفرضيات تسير فرضية

بريجنسكي حول لا ادلجة الحياة الاجتماعية ، فعندما يوضع نشاط الشعب الثقافي تحت سيطرة الدولة سوف يتحدد فقط بنماذج معينة سبق تحديدها . وهكذا ليست فكرة بريجنسكي الجديدة اكثر من دفاع فج عن الرأسمالية الاحتكارية والامبريالية الاميركية بوجه خاص . الا ان الناس لن تجد انعتاقا حتى في المجتمع الصناعي ، هذا المخطط الصناعي ، لسبب بسيط هو انه لا شيء يربطه بالواقع .

سراب « تجديد » الرأسمالية

ان المفهوم الفعلي للمجتمع فوق الصناعي الذي يرجىء حل القضايا الاجتماعية العاجلة حتى اشعار آخر في المستقبل ، يقدم نوعا من الانحراف عن فكرة التجديد الميكانيكي تحت الصدمة الخفيفة للتقدم العلمي والتكنولوجي . اما بالنسبة الى مفهوم العصر التكنوكهربي فانه اقل ارتباطا بالواقع الرأسمالي الملموس .

ولا حاجة الى القول انه في مرحلة ما ، عندما الوقائع نفسها تقدم املا ضئيلا لمستقبل افضل عبر تحول بسيط للرأسمالية ، فان هذه التغيرات في موقف الايديولوجيين الامبرياليين لا يمكن ان تعتبر مصادفة . فمن جهة تعكس انهيار الاوهام حول التجديد الاوتوماتيكي للرأسمالية ، ومن جهة اخرى تعكس رغبة في صرف انظار الطبقة العاملة بعيدا عن القضايا اليومية الملموسة .

ان ايدولوجي الامبريالية يحاولون جاهدين خلق الانطباع ان التغيرات الجبرية قريبة النال وسوف تؤدي الى تشكيله من مجتمع جديد لا يشبه في شيء المجتمعات القائمة حيث لا يمكن ان تطبق عليه التقديرات والمفاهيم والقواعد الجارية . هذه الفكرة هي التي أضفى عليها مظهر التجديد الثوري . ان نظريي البرجوازية يكرزون ان الحياة الاجتماعية على عتبة تغيرات اكثر عمقا وشمولا مما يتصور الشيوعيون . ونسخة اخرى تدعي ان التحولات الاشتراكية ليست سوى جزء من عمليات عامة تسود العالم المعاصر . انها حقا محاولة واضحة لدحض استمرارية التطور الاجتماعي والاستمرارية التاريخية للاحداث ، وفي التحليل الاخير للطبيعة المتحركة بعملية التاريخ . مثل هذا الطرح للقضية يقلب الموضوعات الاجتماعية للصراع ضد الامبريالية وقواها المحركة ، الى موضوعات من السباب التفسني .

ومما جدير بالذكر تلك الاطروحات التي اثارث صخبا ، والتي صاغها عالم الاجتماع الاميركي الفين توفلو في كتابه « صدمة المستقبل » وكتابه الاخير « تقرير التشنج الاقتصادي » . ينطلق المؤلف من فرضية ان المجتمع المعاصر في تطوره وصل مرحلة تتسم بالتغير ، وهو في الوقت الحاضر على تخوم اشد التحولات عمقا . واذ ينقسم تاريخ الجنس البشري الى ٨٠٠ حياة تقدر بآئنتين وستين سنة ، ولاحظ ان ٦٥٠ من هذه الحيات انفتت في الكهوف . السبعون الاخيرة فقط كانت تعرف اللغة المكتوبة ، والست الاخيرات فقط شاهدت البشرية الكلمة المطبوعة ، والاربع الاخيرات فقط كان في المقدور قياس الوقت بدقة متناهية ، وفي الحياتين الاخيرتين جرى استخدام الموتور الكهربائي . والاكثرية الساحقة من البشرية قادرة على استخدام منافع التقدم العلمي والتكنولوجي المعاصر فقط في الحاضر ، اي في الحياة الثمانية (١) . الاجيال الحية الحالية فقط تورطت في خطوة عاصفة من الحياة التي كانت وراء كل تصور سابق . ان لدى هذه الاجيال اعظم تجهيز تكتيكي معقد ، وتستهلك اكبر طاقة ، وتمتلك اسرع نظام من الاعلام وتنفق على التطور العلمي اكثر من ذي قبل .

يسلم توفلر انه بمساعدة الوسائل العادية للمجتمع البرجوازي الحديث لا يمكن ان يحتفظ بتطور العلم والتكنولوجيا . وما عدا هذا فان المؤلف يرسم نتيجته الخاصة : عندما يقر بالحاجة الى التغير الثوري في اي حقل متخيل ، فانه يستثني حقل العلاقات الطبقية . انه مثل بريجنسكي يقرر ان يلحق التناقض الرئيسي للعصر الحديث ، وهو التناقض بين الرأسمالية والاشتراكية ، بمجموعة التناقضات اثنائية ، ويعزو امراض الرأسمالية الى خصائص فترة الانتقال . يكتب « ثورة تحطم المؤسسات وعلاقات السلطة ، هي بالضبط ما يحدث اليوم في الامم عالية التقدم التكنولوجي ... انه مجتمع اصابه الم التغير الثوري ... ان ما يحدث اليوم ليس أزمة الرأسمالية ، وانما أزمة المجتمع الصناعي نفسه ، بغض النظر عن شكله السياسي . اننا في الوقت نفسه نعاني من ثورة المراهقة ، وثورة الجنس ، والثورة العنصرية ، والثورة الكولونيالية ، والثورة الاقتصادية ، والثورة الاشد عمقا وسرعة في التاريخ ، الثورة التكنولوجية . اننا نعيش ضمن الازمة العامة للصناعة (Industrialisation) . وباختصار اننا في قلب الثورة الصناعية العليا » (١٦)

(١٥) انظر توفلر « صدمة المستقبل » ص ١٥ .

(١٦) المرجع السابق ص ١٦٥ - ١٦٦ .

ويشعر ان هذا « سوف يؤدي الى اقتصاد مدهش جديد لم يسبق لانسان ان اختبره » . ان العائدات التي يقدمها « سوف تخفف التناحر الكبير في القرن العشرين ، التناحر بين الرأسمالية والشيوعية ، الى درجة كبيرة . لان هذه العائدات سوف تحتاج الى ما وراء العقائد الاقتصادية والسياسية » (١٧) ينتج من ذلك ان اكتشاف توفلر « النظري » هو انه يحاول في الوقت نفسه الدفاع عن النظام الرأسمالي ، ويفترض دوره الثوري . ولهذا بجممل « التناقض بين الرأسمالية والشيوعية » يحتل المكانة الثانية ويتحدث لصالح « الثورة الصناعية العليا » منتزعا من هذا المفهوم اي معنى حقيقي .

في كتابه الجديد « تقرير التشنج الاقتصادي » (١٨) (نيويورك ١٩٧٥) يبدل مجهودا لتجسيد نصائحه بخصوص الخلاص من الازمة . انه يصوغ الفكرة الرئيسية لكتابه في الورقة الغفل . انه يكرر المفهوم العام لـ « صدمة المستقبل » ولكنه يجعله متلائما مع ظروف الازمة التي اجتاحت الاقطار الرأسمالية في ١٩٧٤ - ١٩٧٥ . وهو يعتقد ما تراه الآن ليس ببساطة مئدا اقتصاديا ، وانما شيء أعمق ، شيء لا يمكن فهمه داخل اطار الاقتصاد العادي . وهذا ما يجعل الاقتصاديين المرتبكين يشكون ان « القوانين القديمة لم يعد لها عمل » ويرى توفلر اننا نشهد ازمة عامة للصناعة ، وفي الوقت نفسه تقويض الاقتصاد والقاعدة النشطة للغرب ونظامه الكامل في القيم . ومع ذلك فان استنتاجاته المشائمة لم تمنعه من اعلان ظهور حضارة صناعية عليا تكنولوجية ولكنها ليست صناعية .

على اي حال ، مجهودات توفلر لتقديم وصفات عملية (ستراتيجية مرحلة الانتقال) كانت يائسة كلها . انها في احسن الاحوال تميد تقديم العمليات التي تتطور في أعماق الرأسمال الاحتكاري : الفعالية « العرضية » للشركات العالمية ، وتجميع الخطط المطولة ، ونقل قوة العمل الى صناعة الخدمات ، وهلمجرا . ونتيجة لسوء المفهوم فانه يظن انها تعتبر بديلا للرأسمالية .

هذا الكتاب ، بالمقارنة مع كتاب « صدمة المستقبل » لا يعتبر خطوة الى الامام . على اي حال انه يقدم فائدة معينة بمعنى انه يقدم اتجاها معبدا

(١٧) المرجع السابق ص ١٩٥ .

(١٨) يستخدم توفلر هذا المصطلح للاشارة الى الازمة المركبة العامة للرأسمالية المعاصرة .

في تطور التفكير البرجوازي في ميدان علم الاجتماع في بواكير السبعينات . وفي محاولة لانتقاد المفهوم العام عن «الحتمية التكنولوجية» وهذا ما يظهر الصدوع المتزايدة ، يدعم الايديولوجيون الامبرياليون هذا الاتجاه ببعض الاستنتاجات الحسية والوصفات . وهذا ما فعله توفلر ايضا وكذلك روستو وبيل وغالبريت . كل في مجاله طبعاً . ان الحقائق تظهر ان المدافعين عن الرأسمالية بالملسون الحصول على شيء ما باتباع هذا الطريق لان اي تقريب للفروض المجردة الى الحياة ومقارنتها بالواقع يفضح الافلاس المطلق لمبادئ معاداة الشيوعية ، او يجعل من الضروري تعديل الفرضيات النظرية بالتصححات الاساسية . وهذا يصدق ايضا على مقولات «الحتمية التكنولوجية» .

اثبات ذلك هو ما نجده في كتاب والت روستو «السياسة ومراحل النمو» حيث يسمى لتطبيق الاستنتاجات العامة على موضوعات السياسة الخارجية والداخلية . وانطلاقاً من فرضية ان السبعينات ستكون عقد النمو السياسي ، مثلما كانت الستينات عقد النمو الاقتصادي ، يبلل جهده لاختبار «الربط بين رأي السياسة كجهد للتوازن ومطابقة قضايا الامن والرفاهية والنظام الدستوري ، وبين مراحل النمو» (١٩) . انه لا يزال يعتقد ان مهمته الرئيسية ان يدافع عن المجتمع التكنولوجي في الولايات المتحدة ، ولكنه يشدد كثيراً على قضايا سوية التوزيع وتزايد الاوقات الحرة للمواطنين من اجل اهداف انسانية واجتماعية اخرى .

وبينما يسلم ان الولايات المتحدة واجهت صعوبات وتناقضات جديدة في مطلع السبعينات ، لا يتجاوز روستو تكرار البدهيات الواضحة . وفي حقل السياسة الداخلية يدافع عن صيغة غامضة ومربية - الحفاظ على توازن الوظائف والنمو الاقتصادي والرفاهية والامن القومي والنظام الدستوري . اما فيما يتعلق بالسياسة الخارجية فلا يفكر بأكثر من تحقيق توازن قوى على الصعيد الدولي . ان روستو يركز جهوده لابعاد اقراء عن الجوهر الطبقي للاحداث الجارية ، وليعت الرأسمالية . اما بالنسبة الى اقتراحاته العملية ، فانها - كاقتراحات توفلر - لا تضيف شيئاً على السياسة الرسمية التي تنتجها الطبقة السائدة .

هل يمكن قيام اقتصاد مخطط في طلب الرأسمالية ؟

مع انهما قلقان على ان تكون الرأسمالية المعاصرة في حالة ازمة فانه لاروستو ولا توفلر غامر في تقديم مقترحات جدية ، وبهذا فضحا الطبيعة البرغماتية لمفاهيمهما .

ان غالبريت يتخذ الى حد ما موقفا مختلفا . انه لا يقر فقط بان تناقضات الرأسمالية تتعاضد ، ويعدل افكاره السابقة وفقا لذلك ، بل يدعو ايضا القيادات الحاكمة الى اتخاذ طريقة نوعية تجاه التغيرات التي برزت . ان هذا التطور في افكاره مهم حقا .

يلاحظ انه في غضون بضعة اعوام تلت نشر كتابه « الدولة الصناعية الحديثة » يوافق على أن التوازن العام للقوى المتعارضة - الاحتكارات والنقابات والدولة - هو في الدرجة الاولى لصالح الاحتكارات ، وفي الدرجة الثانية ان « الشركات الناضجة » ليس لديها النية في تخفيض الاسعار . ومن جهة اخرى دفع الى الاضواء حقيقة أن الطبقة العاملة ، على الرغم من التدفق المتعاضد ، ليس في نيتها انهاء الصراع الطبقي . في رأي غالبريت مجموعة هذه العوامل تدفع الاقتصاد الرأسمالي الحديث الى اظهار اتجاه نحو التضخم .

انه لا يخشى الاشارة الى احد هذه الاسباب . وبالرجوع الى عام ١٩٦٩ ، في كتاب بعنوان « طريقة السيطرة على الجيش » كتب : « نجد هنا الغاء واضحا للنظام السياسي والاقتصادي الاميركي كما لخصه الآباء ، وكما لا يزال يقدم للابناء . ذلك الرأي يفترض أن السلطة المطلقة - الحكم المطلق - يوكل للشعب . وهذه السلطة من المفروض أن تكون مستوعبة . ان المواطن يعبر ضمن اطار الدولة عن آرائه من خلال رجال - الرئيس واعضاء الكونغرس الذين انتخبهم . في القطاع الخاص يكمل الشيء ذاته عن طريق شرائه من السوق . هذه التعليمات تمد الشركات - جنرال موتور ، جنرال إلكتريك ، ستاندر أويل نيوجرسي - بما يجب ان تنتج للبيع .

« هنا نجد المنافع المسلمة ، أو الشركات التي تمدها ، تصنع القرارات

وتبلغها الكونغرس والشعب . والشعب يوافق على كل ما قرر ويدفع
الضرائب « (٢٠) .

ويسخر من التهديد السوفياتي الزعم ، وهستريا معاداة الشيوعية من
الولايات المتحدة ملاحظا « الشعارات القديمة - علينا أن نقاوم العدوان
الشيوعي العالمي ، علينا ألا نكافئ العدوان ، يجب أن نقف مع حلفائنا
الشجعان - استخدمت فقط بعد أن أفقدها التكرار كل معنى ، بل بعد أن
جملتها الاحداث أمرا مضحكا « (٢١) ، ولكنه باعتباره مؤيدا للاحتكارات
الكبيرة يحاول فهم دورها ضمن سيطرة المركب العسكري - الصناعي ويلقي
كل المسؤولية في هذا على كاهل البنتاغون والجيش .

وخوفا من تصعيد القضية يصل غالبريث الى استنتاجات مفككة وغير
محددة : يقول ان بتر سلطة المركب العسكري الصناعي يمكن ان يضعف
الاقتصاد الاميركي ، الا انه يشفع اقتراحه ببعض الملاحظات التي بات مسن
الواضح انه هو نفسه يتساءل عن جدوى وصفاته .

باختصار كان غالبريث بعد ذلك مضطرا مرة أخرى على إعادة النظر في
تقويمه للمظاهرة المميزة للامبريالية الحديثة . وفي محاضرة القيت في باريس
كانون الثاني ١٩٧١ ثم سمح بنشرها لجريدة ايطالية في نيسان ١٩٧٢ ، قال
ان المجتمع الرأسمالي لم يكن معقولا في طريقة توزيع المصادر والمنتجات ، وفي
عجزه عن تجاوز الانحدار نحو التضخم . انه عاجز عن تلبية المتطلبات الأولية
للمواطنين في السكن والنقل والخدمة الطبية ، وفي الوقت نفسه ينتج
كمية ضخمة من البضائع التي اما ان تكون نافلة أو مؤذية الى حد ما . ان
النفقات الضخمة على التسليح وصيانة الجهاز الاداري تستنزف الاقتصاد .

انه يظن ان هذا الوضع المتفاقم يمكن ان يعالج بنظام جديد من سيطرة
الدولة على الاسعار والاجور الذي سيجمع كل الشركات الكبرى . ولا بد
ان يكون للشركات مصلحة في تنفيذ هذا ، لمواجهة خطر التهديد الاجتماعي
الذي يهدد الاقطار الرأسمالية .

فيما بعد شرح هذه الاخطار في كتابه « الاقتصاد والقرص العمام »
المطبوع في بوسطن ١٩٧٣ . هذا العمل الضخم هو آخر الثلاثية (الانسان

(٢٠) جون كينيث غالبريث «طريقة السيطرة على الجيش» نيويورك ١٩٦٦ ص ٣٠-٣١.

(٢١) المرجع السابق ص ٤٩ .

الأخران : « مجتمع التدفق » و « الدولة الحديثة » المطبوعان في ١٩٥٨ و ١٩٦٧) فمن جهة يكرر استنتاجاته السابقة ، ومن جهة أخرى يعيد النظر فيها . أن موقف غالبريت المتناقض يعكس تناقضات الواقع الرأسمالي نفسه ، ويندفع بجهد ليضع في حسابه بعض السمات الجديدة في السنوات الحالية .

إن مجرى الأحداث ، وخصوصا استمرار الاتجاهات التضخيمية دحضت كل تأكيدات السابقة أن الاقتصاد الرأسمالي ، مع تطور الثورة العلمية التكنولوجية ، يستطيع أن يقود الطبقة العاملة الى ما يدعوه « مجتمع التدفق » .

إن التباعد في العلاقة المتداخلة للقوى بين ما يسمى الاقتصاد المخطط (أي الشركات الناضجة) ونظام السوق الذي يشتمل على شركات صغيرة ومقاولين محدودين ، قد غدا واضحا وعميقا على الرغم من تأكيدات غالبريت السابقة . أن قصد غالبريت هو استبدال التناحرات الطبقة للمجتمع الرأسمالي المعاصر بتناحر معقول بين الاقتصاد « المخطط » واقتصاد « السوق » . أنه يرى في كل من هذين الفرضين نوعا من الظاهرة المستقلة والمنعزلة والمتجانسة اجتماعيا . ولكن الشركات الكبيرة في الواقع ترتبط بجهاز الدولة تستغل كثيرا ما يسمى نظام السوق لتقوية مراكزهم ، وبذا تنفام التناقضات الاجتماعية في المجتمع البرجوازي ككل .

يغدو من الواضح جدا أن سياسة النمو الاقتصادي التي تتابعها الشركات والدولة البرجوازية لم تمسك الرأسمالية . على العكس ، فبالإضافة الى التناقضات السابقة في العالم البرجوازي فقد خلقت تناقضات جديدة ، تشمل فوضى التضخم المنتشرة ، وازمة المدن الكبيرة والدمار البيئي .

وإذ يأخذ غالبريت بعين الاعتبار كل هذه الظواهر وظواهر سلبية أخرى ، فإنه يصدر حكما قاسيا على النظام الاقتصادي الأميركي . « أن لدى النظام الاقتصادي اتجاهات لتكميل نفسه ، ولن يصدق هذا الآن . التطور متفاوت ، وعدم المساواة ، والتجديد النافذة الشاذ والتدمير البيئي ، وتجميع الشخصية ، والسلطة التي فوق الدولة ، والتضخم

والفشل في التنسيق الصناعي الداخلي ، هي جزء من النظام كما هي جزء من الواقع . ولا يمكن لهذه النقائص الصغيرة ، في مادة العجلة المشوهة في الآلة ، أن تصلح . أنها كلها من صلب النظام » (٢٣) .

فما العمل في رايه ؟ « الاقتصاديون ليسوا ثوريين ولا كتب مراجعهم » (٢٣) هكذا يشخص الحالة في بداية الكتاب . ويدعو الى « اشتراكية جديدة » لا يمكنها ، كما يعتقد أن تخلص الا على حساب التشويش المتفاقم ، وفوضى النظام الاجتماعي ، والدمار المميت للصحة والرفاهية . « ان الاشتراكية الجديدة ليست ايدولوجية ، بل تقصرها الظروف » (٢٤) .

ان غالبريت يعزو الاهمية الكبرى الى توازن التناقضات بين « النظام المخطط » و « نظام السوق » اكثر مما يعزو الى تأثير النمو الاقتصادي وتحقيق التوازن الديناميكي بين الدولة والاحتكارات والنقابات . انه ينظر اليها على انها ائنة اقتصادية اجتماعية جديدة ، هيئت لتحديد كل المعالم الراسمالي في مجرى تطوره وتداخله .

وفي رايه ان التناقض بين هذين النظامين اللذين صورهما على انهما التناحران الاجتماعيان الرئيسيان اللذان يمكن حلهاما بتقوية « النظام المخطط » اي الاحتكارات . الحاجة ، ببساطة هي الاقرار ان معتقداتنا والفضائل الاجتماعية لم تؤخذ من انفسنا بل من النظام المخطط » (٢٥) . لذلك يصوره على انه القطاع القائد للسياسة ، وهو الذي تقوم عليه المراهنة لان « الاقتصاد المخطط يتابع اغراضه ويلتزم الشبم ايضا » (٢٦) .

ومن جهة أخرى ، يعتبر ايضا ان من الضروري زيادة دور الدولة ، التي سوف تعمل لمصلحة المجتمع ككل ، طالما « ان الدولة الحديثة ... ليست لجنة تنفيذية للبرجوازية ، بل انها اقرب ما تكون لجنة تنفيذية للبنية التقنية » (٢٧) . في المبدأ هو يعارض تشريك وسائل الانتاج طالما ان مسألة السلطة ، كما يراها تنجدر في التنظيم عامة ، وليس في المشاريع الخاصة . ولكن في الوقت نفسه يعارض هذه الاطروحة الى حد الدفاع عن تأميم بعض الفروع التي لا تحقق سوى ربح منخفض ولكنها ايضا ضرورية للمجتمع (بناء السكن ، المؤسسات الطبية ، النقل المدني ... وغيرها)

(٢٣) غالبريت « الاقتصاد والغرض العام » بوسطن ١٩٧٢ ص ٢١١ .

(٢٤) المرجع السابق ص ٢٧٧

(٢٣) المرجع السابق ص ١٧

(٢٦) المرجع السابق ص ٢٤٠

(٢٥) المرجع السابق ص ٢٢٥

(٢٧) المرجع السابق ص ١٧٢

وايضا شراء المشاريع الحربية من المساهمين .

ويدافع عن ان هذه القاييس سوف تجعل من الممكن تقديم مزيد من الضرائب وتوطيد دخل مضمون لكل مواطن ، وتأمين التحرر الاقتصادي للمرأة وضمانة الحقوق المتساوية في الثقافة ، وتحسين النظام الصحي اي كل العوامل التي تحقق « نوعية الحياة » .

ينتج من ذلك ان وراء مفهوم غالبريت عن « الاشتراكية الجديدة » لا شيء سوى برنامج من الاصطلاحات الحذرة التي لا تؤثر في اعمدة راسمالية احتكارية الدولة . وتظل هذه الحقيقة لا تتغير ، على الرغم من ان غالبريت في تصريحاته الاخيرة يسلم بإمكانية مثل هذا « المقياس المتطرف » كتأمين بعض فروع الصناعة المختلفة ، بما في ذلك ميدان المركب العسكري الصناعي . وأوضح ان التأمين لا يمكن ان يغير الطبيعة الاجتماعية للمجتمع البرجوازي بكل تناحراته الموروثة .

ومثل بقية ممثلي المدرسة « التكنولوجية » ينحي استنتاجات الشيوعية العلمية . انه يجادل بصورة غير مباشرة معهم على الموضوعات الرئيسية باعتبارها التنظيمات الاساسية للعملية التاريخية ، ودور الصراع الطبقي والطبقة العاملة ، وتحليل لينين للامبريالية ونظريته في الثورة الاشتراكية . وهكذا على الرغم من وضعه الحرج تجاه عدة سمات للواقع الراسمالي المعاصر ، ورؤياه للمقائد الغربية للمدافعين عن البرجوازية ، فانه يحصر نفسه ، في نهاية التحليل ، ضمن الاستنتاجات الطوباوية .

وبتأثره بكتابه الاخير ، فانه يحدد نفسه بالفكرة ذاتها ، اي تلك الوظائف التي للرأسمال في أيدي البنية التقنية ، منفصلة عن ملكية راس المال . وبسبب هذا ، فانه يدعي ان البنية التقنية نفسها تتحول الى مؤسسة فوق الطبقات تراعي الصالح العام وليس تحقيق اقصى درجات الربح . وهذه المؤسسة في مضمونها تأخذ بعين الاعتبار ضمان المعدل الوسطي ، ولكنها تضمن الارباح للمساهمين ، والاجور العالية والثابتة للعمال .

لا شيء في الواقع مما يتحدث عنه قد ظهر . ان الصورة الحقيقية للعالم الراسمالي تختلف كلياً . ان الاحتكارات تسمى لتحقيق اقصى درجات الربح الممكنة وليس المعدل الوسطي . والعمال يكافحون ولا ينجحون في رفع مستوى حياتهم ، في حين ان ممثلي البنية التقنية لا يفعلون شيئاً بفسر الحالة القائمة ، ولهذا السبب هم غير قادرين على فعل شيء . ولذا كان مفهوم غالبريت لا يفسر شيئاً ولا يقدم شيئاً ذا قيمة عملية .

الفصل الخامس

أزمة مفاهيم ..

النمو الاقتصادي

نشأة التشاؤمية .

بات واضحا في النصف الاول من السبعينات ان فكرة « الحتمية التكنولوجية » قادت دعائها الى تحالفات عمياء ، من التناقضات التي لا يمكن تصالحها . والمحاولة التي بذلت للخلاص من الجوهر الطبقي الاجتماعي للعلاقات الرأسمالية (في المذاهب « التكنولوجية » ظاهرات البطالة والتضخم والصراع الطبقي وامثالها غائبة تماما) انقلبت ضد المدافعين عن « الصناعة » .

كل هذه الظواهر اليوم تتطلب مثل هذه النسب الضخمة بحيث لا نستطيع الاجهزة الدعائية ان تتجاهلها .

وفي مواجهة هذه الظواهر يتحدث روستو وبل وتوفلر وغالبريت عن نمو تناقضات جديدة اكثر عمقا في العالم الرأسمالي . وكل واحد منهم يريد ان يعصرن مفهوم « الصناعة » بطريقة او اخرى ، ويقدم الارشادات العملية التي لاصلاح منها .

هذه الاهمية العلمية للفكر العلمي هي التي تعبر قبل كل شيء عن عنس الازمة العميقة لفكرة « الصناعة » واذا فهمت على انها مفهوم دعائي وضع لمعارضة نظرية لينين في الامبريالية والثورة الاشتراكية ، فانها في تناقض حاد ومستعص مع الحياة . كل هذا على الرغم من حقيقة ان الرؤى المتعارضة بل حتى المتناقضة تتضمن كلا من التنبؤات المتفائلة والتشاؤمية التي تظهر تماما في هذا البرنامج .

من جهة أخرى ، بمحاولة ملائمة مفهوم المجتمع الصناعي مع الظروف الجديدة التي نجمت من أزمة الرأسمالية ، يقدم غالبريت ، والاساتذة البرجوازيون الآخرون الذين تابعوه ، عنصرًا آخر في سلسلة أفكارهم . فمع الأشياء الأخرى اقترحوا أن التضخم والظواهر الأخرى اللازمة هي أيضًا متجذرة في سياسة النمو الاقتصادي السريع ، والكفاح من أجل دخل متزايد ثابت ، الذي يحقق على المدى الطويل « نوعية الحياة » .

ثمة بواعث أخرى مسيطرة في أفكار علماء الاجتماع والاقتصاديين البرجوازيين بالمقارنة مع ما كتبوا وتكلموا عنه في الخمسينات والستينات وآمالهم الوردية في النتائج الزاهية للتقدم العلمي والتكنولوجي أفسحت الطريق لتأكيدات أثبتت أن فيها من الأذى للبشرية أكثر مما فيها من الفائدة . والتفاوتية المصطنعة لدى الاساتذة الغربيين ، حل محلها القنوط والاضطراب . ويستنتج بل «لقد تلاشت بالضرورة الآمال العقلية ، أو بالأحرى نوع من العقلية . أن مفهوم التنظيم العقلي للمجتمع يقف وحيدًا مرتبكًا» (١) ونصير آخر « للصناعية » هو الفرنسي ريمون آرون سمي كتابه « سقوط الوهم عن التقدم » (٢) .

في الأوصاف السابقة للمجتمعات « الصناعية » وما « فوق الصناعية » نجد السمات القائمة للرأسمالية المعاصرة - البطالة المزمنة - التضخم - تفافم الأزمات في قيم المجتمع السلوكية والأخلاقية - كانت تهمل بكل بساطة إيمانًا أن تطور العلم والتكنولوجيا سوف يحرر البشرية أتوماتيكيا من كل الآثام . أما الآن فإن كل الظواهر الشريرة تعزى بكل عفوية إلى التقدم العلمي والتكنولوجي المسؤول مباشرة عن توسع المدن وازدياد السكان وتدمير البيئة والتهديد بحرب نووية .

رئيس أكاديمية فلاديفيا الوطنية للعلوم فيليب هاندار يلاحظ أنه بات من الحقم الوطني أن نلحق العلم والتكنولوجيا . لقد كان للامس فقط يعتبران سبب وفرة الحياة المباركة .

(١) دانييل بل « التكنوقراطية والسياسة » في « السيف » ١٩٧١ مجلد رقم ٦ من

٢٢ - ٢٤ .

(٢) ريمون آرون « سقوط الوهم عن التقدم » مقالة عن الديالكتيك والحدادة ،

باريس ١٩٦٩ .

« اليوم تتزايد الاصوات القلقة التي تقول بان الحديث عن السذرة يخلق رؤى عن التدمير الذري الخطير والتلوث الاشعاعي والتفجرات التوربينية المميتة والصناعة الثقيلة مسؤولة مباشرة عن تلوث الجو والمحيطات والانهار ، وان منجزات الصيدلة مسؤولة عن ولادة الاطفال ناقصي التكوين وادمان المسكرات ، وان المزيد من المعرفة عن وظيفة الفكر البشري وميكانيزما التورث يمكن ان يؤدي الى الاستبداد . والنجاح في حقول الصحة والطب سبب زيادة في السكان ... وهلمجرا .

وهكذا منذ امد طويل يردد ايدىولوجيو البرجوازية المدائح للتقدم التكنولوجي والنمو الاقتصادي ويناقشون بحماسة انهما سيؤديان الى الوفرة الوفرة تؤدي الى « الاستهلاك الضخم » الذي بدوره سوف يؤمن الازدهار الشامل . ولكن هذه الاصوات نفسها طفقت تردد ترائيل الجنازة حالما اتضح ان التقدم التكنولوجي لم يكن خادما لسيدى ، ولا يمكن ان ينقذ الراسمالية من تناقضاتها . ان من الانسب لاساتذة البرجوازية ان يسموا مؤلفاتهم « تشويش في وجه التقدم » .

لا يمكن للتعميزات ان توقف التقدم الاجتماعي ، بما في ذلك التقدم العلمي والتقدم التكنولوجي . وليس جريمة في ان ندعو الى وقف النمو الاقتصادي في العالم اليوم ، في حين عدة اقطار منذ قرون يعانون مرارة العيش ، وملايين الناس لا يعلمون فيما اذا كانوا سياكلون اليوم ، او اذا كانوا سيجدون لاطفالهم غدا ؟ .

على اي حال يتابع ايدىولوجيو البرجوازية ابحاثهم في ما يتعلق بنسخهم الجديدة هذه عن النظرية « التكنولوجية » ، دافعين النتائج السلبية للتطور التكنولوجي الى المقدمة . ويذهبون الى ان تشويه الطبيعة الذي تم على يد التكنولوجيا في ظل الراسمالية هو تشويه نموذجي سببه التقدم التكنولوجي وليس الراسمالية .

ان العديد من الباحثين البرجوازين ، ان لم نقل معظمهم يعلنون التعثر في النمو الاقتصادي ، اي انهيار آمالهم في ان العلم والتكنولوجيا سيجعلان من الممكن حل معظم القضايا الملحة في المجتمع البرجوازي . ان كلا منهم يفتش عن كبش فداء ليرمي عليه مسؤولية خيبة هذه الامال ، وبالطبع لا يشير احد الى المتهم الرئيسي - الراسمالية . والعديد منهم يسأل فيما اذا نشأت

تناقضات المجتمع الحديث بسبب النمو الاقتصادي أو بسبب فقدانه .
واكثر فاكثر يطلب ايدولوجيو البرجوازية ان ينحصر النمو الاقتصادي
« المفرط » بل ان يوقف نهائيا . ان التنبؤات المتفائلة حول اقتراب مجتمع
« الاستهلاك الضخم » و « الازدهار الشامل » قد حلت محلها تنبؤات
مشؤومة لكارثة بيئية عالمية او شيء يشبه وصفا جديدا لـ « يوم الدينونة ».

نادي روما : وصفات للانعاش

ان فكرة الوصف الجديد لـ « يوم الدينونة » قد جرى التعبير عنها
في دراسة اساسية برعاية نادي روما (٢) ، وقدمها ليفف من الباحثين، برئاسة
دينيس ميدوز من مؤسسة ماساشوسيت للتكنولوجيا . يتضمن الكتاب (١)
عددا من الحسابات والجداول والمخططات ، وليس فقط تحليلا للاتجاهات
« الخطيرة » في تطور المجتمع الصناعي ، بل ايضا محاولة لابراز المقاييس
الحسنة لتجنب الكارثة البادية للعيان .

وتضامنا مع اتجاه اصبح منتشرا في السنوات الاخيرة بين ايدولوجيي
البرجوازية ، شدد المؤلفون جدا على الطبيعة المقعدة للمرحلة المعاصرة ،
والسمة الجذرية للتغير الوشيك . ومثل بقية مثلي الاتجاه « التكنولوجي »
جعلوا منه متركزا لتحذير البشرية حول تعقيد القضايا التي تواجهها ولاحظوا
ان « المؤسسات السياسية التقليدية لم تعد تتمشى مع القضايا ، حتى انها
لا تستطيع ان تمسك بمضمونها » (٥) . ويبرز المؤلفون جوهر تلك القضايا :

(٢) جمعية دولية من العلماء والاداريين والقادة الشبهيين ورجال الدولة ، اسست في
عام ١٩٦٨ . ان منظمي نادي روما ، بمن فيهم الرئيس السابق لمجلس الرئاسة
لـ « فيات » الايطالية اوليو بينشي ، سموا الى اعضاء شي ، من السلطة
السياسية عليه . فعلا في اللقاء التي اقيم في شباط ١٩٧٤ قرب سائر بورغ
لنفاشة نشاطه ، حضره المستشار الاشتراكي برونوكريسكي ، والرئيس المكسيكي
لويس اشيفيريا ، ورئيس السنغال ليوبولد ستفور ، ورئيس الوزراء الكندي بير
اليوت تروود ، ورئيس الوزراء السويدي اولاف بالم ورئيس نيوزلندا دين بويل
مع رجال دولة آخرين .

(٤) دونيلا ميدوز ودينيس ميدوز وجورجن راندرز وويليام بهرنز « وقف المنو ، تقرير
الى نادي روما حول ورطة الانسحاب » نيويورك ١٩٧٢ .

(٥) المرجع السابق ٦ - ١٠ .

« الفاقة وسط الوفرة ، انحطاط البيئة ، فقدان الايمان بالمؤسسات ، عجز عن السيطرة على توسع المدن ، عدم احتواء البطالة ، ضياع الشباب ، رفض القيم التقليدية ، التضخم ، والتمزقات المالية والاقتصادية الاخرى » (١) .

يبدو ان مثل هذا التصريح الذي لم يسبق له مثيل يجب ان يتلوه اعادة تقويم مناسب للعوامل المشار اليها . ولكن المؤلفين يفضلون متابعة مختلفة . انهم في الحقيقة يتجاوزون صامتين هذه العوامل الهامة ، مثل تفاقم التناقضات الاجتماعية بين العمل ورأس المال وتعاظم استغلال الكادحين وتضخم العمل وتزايد البطالة . ولا شيء قيل عن تصاعد التناحر بين الاقطار الصناعية والاقطار المتخلفة في العالم الرأسمالي ، وسياسة الكولونيالية الجديدة ، وسباق التسلح والعواقب الوخيمة للسياسة العسكرية والعدوان بالنسبة الى البشرية .

بحث ميدوز ورفاقه في تقريرهم في ديناميكية الاتجاهات الرئيسية الخمسة في العالم : التصنيع المتزايد ، ونمو السكان السريع ، انتشار سوء التغذية ، ونضوب المصادر التي لا تجدد ، وانحطاط البيئة . واضح تماما ان الاختيار الدقيق للعوامل الاساسية للتطور العالمي يحدده استهداف مركز على تلك التي تعمل بشكل متشابه تقريبا مع الاخذ بالاعتبار كل البشرية ، بغض النظر عن النية الاجتماعية لكل قطر على حدة . وباختصار : المؤلفون يتجاهلون مبدئيا انقسام العالم الى نظامين اجتماعيين سياسيين ، فاتجهوا طوعا أو كرها الى « المجتمع الواحد » .

ان تداخل هذه القوى المصرية، هذه العوامل الخمسة للتطور العالمي غير مسؤول كما يذهب المؤلفون ، عن دفع البشرية الى الكارثة . وبصراحة لا يمكن درء الكارثة طالما ان العوامل الخمسة متداخل الواحد في الآخر ، وتعود البشرية بتطورها نحو درب اعمى . فمثلا لا يمكن ان يكون ثمة تزايد انتاج الطعام ، وهذا لا يمكن الحصول عليه نتيجة النمو الصناعي فقط . ان الاخير يعتمد على مضاعفة انتاج المصادر المادية التي يؤدي استثمارها الى تلويث البيئة، وهذا يحد الانتاج الزراعي الذي بدوره يحد من تكاثر السكان .

ان صدمة عناصر هذا التداخل الذي لا ينفصل ولا يخف تناقضه

لا تبرز ، كما يؤكد المؤلفون ، على شكل عملية أحادية عادية بسرعة ثابتة . انها تخضع لما يعرف بالقانون الاسي ، اي سرعتها تتزايد طردا مع الزمن . ان نمو سكان العالم حاسبيا يتضمن معدل النمو ذاته في عدد المصانع والمدن ، وهذا يتطلب نموا ثابتا في المصادر . ان متطلبات التقدم الصناعي تفرع اعلى فاعلى . تماما مثلما فكر ، حسب الاسطورة ، المخترع الذكي للشطرنج . فقد طلب من السلطان الذي اراده ان يختار مكافاته بنفسه ، ان يضع حبة ارز واحدة في المربع الاول ثم يضاعف العدد في كل مربع لاحق . في الصف الاول لمربعات الشطرنج لم يكن العدد ضخما جدا . ولكنه في الصفوف اللاحقة وصل الى الملايين فمشرات الملايين ثم احتاج الامر الى حسابات فلكية . وحتى يفي السلطان بكمتمه كان عليه ان يغزو العالم ويحوله الى حقول ارز . واذا كان السلطان ميالا الى الشر فقد وجد حلا بسيطا جدا وهو ان يقطع راس الحكيم .

ليس هذا هو الحل الذي يقدمه اساتذة نادي روما ، وقد وجدوا انفسهم لاحول لهم تجاه متطلبات التقدم العلمي والتكنولوجي ؟ هناك سبيل واحد لتجنب الكارثة الوشيكة ، وهذا السبيل - كما يقولون - هو وقف التزايد السكاني في العالم ، وفي الوقت نفسه زيادة نمو الانتاج الصناعي . وبعد ان حسب جماعة روما بمساعدة الكمبيوتر الديناميكيات المحتملة لهذه العوامل الخمسة للتطور ، وصلت الى نتيجة هي انه يجب ان يتوازن معدل نمو الوفيات ، وان التوظيفات الرأسمالية يجب الا تتجاوز الاعتمادات المخفضة . في رأيهم يجب ان يحتل الثبات محل النمو . يكتبون « في الواقع نحن نؤمن ان تطور المجتمع الذي يلائم التجديد والتطور التكنولوجي ، مجتمع قائم على العدل والمساواة ، يمكن الوصول اليه في حالة التوازن العالمي اكثر من حالة النمو التي نعانينا اليوم » (٧) .

هذه هي النتيجة التي وصلوا اليها . ومع انهم في تقريرهم يولون الاهتمام الى القضايا الهامة فعلا والمتجذرة في الرأسمالية المعاصرة ، فان مفهوم النمو المهدوم ليس موصلا الى الحل الصحيح . انه مفهوم طوباوي ورجمي معا .

طوباوي لانه تحت ظروف المنافسة الرأسمالية والسباق الى الربح لا يمكن ابدا فهم تجميد نمو الانتاج ، والاحتكارات نفسها لن توافق عليه لانها يستحيل ان توجد من غير تراكم راس المال .

رجمي لانه متجذر في الحفاظ على الحالة الاجتماعية القائمة ، ويفترض

ان الطبقة العاملة في الاقطار الرأسمالية ان تقوم بتضحيات مادية اخرى البطالة المتزايدة وتخفيض في الاستهلاك وتدن في مستوى الحياة العام ... واهلجرا - من اجل تثبيت الرأسمالية ان الطبقة العاملة في العالم البرجوازي ستزداد الما .

ان مفهوم النمو المدوم اعد ايدولوجيا لافساد الطبقة العاملة والقوى الديمقراطية ، لانه يكشف السمة الحقيقية للازمات المتفاقمة في الرأسمالية المعاصرة . واذ يضع هذا المفهوم اللوم في صعوبات البشرية على العوامل المادية والتكنيكية والديمقراطية ، فانه يرمي الى كسر حدة الصراع الطبقي .

المشروعان : الثاني والثالث لنادي روما

وقف النمو تقرير سبب خوضاء بين الايدولوجيين الغربيين . في المناقشة التي تلت ، بعض فرضياته وضعت موضع التساؤل ، وبعض تنبؤاته اختبرت ، وبعض أطروحاته انتقدت .

في النهاية اضطر نادي روما ان يرفض النتائج التي وصل ميدوزوفريقه لا بسبب اقتراحه بعض الاخطاء والنواقص ، ولكن بسبب ان مفهومه عن النمو المدوم يصطدم مع مصالح الرأسمال الاحتكاري .

عندها فقط ظهر التقرير الثاني لنادي روما . وضعه الاختصاصي الاميركي في انظمة التحليل البروفسور ميزاروفيك من جامعة كيغلاند ، والبروفسور الالماني الغربي ادوارد بستل (٨) . ومع ان التقرير الثاني لم يكن جذريا في استنتاجاته (المؤلف لم يرفض النمو الاقتصادي عامة ، بل طالب بالحد منه) فانه يحتفظ تماما بالملخص العام لتفسير النادي السابق .

ان المؤلفين يتحدثان ، مثل سابقهم ، عن الوضع الخاص للرأسمالية المعاصرة . النبوءة انه حوالي عام ٢٠٠٠ الى ٢٠٢٥ سيكون هناك انفجار سكاني لم يسبق له مثيل في العالم ، وسوف تشع المصادر الطبيعية ، والتفاوت الاقتصادي بين الاقطار الفنية والاقطار الفقيرة سيزداد هوة

(٨) ميزاروفيك وبستل « البشرية في نقطة الانعطاف : التقرير الثاني لنادي روما »

ويؤدي الى تفاقم التناحرات الداخلية والعالية . وحتىى ندرا « يوم الدينوته » ينصح المؤلفان بالاخذ بما يعتبرانه مقياس حاسمة جدا . ففي رايهما ان النظام العالمي لابد من ان يجري الاعتراف به من حيث الاساس . والا فإن ثمة خطراً لتتائج النمو « السرطاني » مع سماته النوعية ، بالطبع في شتى الاجزاء المختلفة من العالم . وعلى العكس تحت ظروف النمو العضوي ، فان العلاقات الوثقى بين شتى المكونات تسيطر على كل واحد منها .

وبما ان الانسانية كلها وصلت الى نقطة حاسمة فان عليها الاختيار : اما الاستمرار بالنمو السرطاني ، او الانتقال الى النمو العضوي .

ويقترحان بصراحة ان على النظام العالمي ان يعاد تنظيمه من حيث الاساس . فيقدمان وصفات غامضة ونصائح عملية وفي المدى البعيد فانهما لا يرميان الى تحرير البشرية من كل ما يثقلها بقدر ما يتقدان الراسمالية باعادتها الى وظيفتها بصورة اشد فعالية . ولا يتم هذا الا بتضييق الفجوة بين الانسان والطبيعة . وفي وصفات فيراروفيك وبستل نجد تجاهلا ، بدرجة متساوية لديهما ، ان هناك في العالم نظامين ، وان للرأسمالية ذاتها قوانين تطورها الداخلي . وبشكل عام فانهما ابعد من ان يصلا الى غرضهما ، ولا اصل في طرائقيهما .

فمثلا عندما يقدمان فكرة النمو « العضوي » او « المتوازن » التي كما يريان يجب ان تحتل مكان « النمو المتباين وغير المتوازن » الجاري حاليا ، لا يجدان ما يقولان حول اهم شيء - كيف نحقق هذا في ظل اقتصاد الرأسمالية الفوضوي وغير المخطط .

يدهبان الى ان التفسير المتمايز للقضايا العالمية سوف يحتل جزءا هاما في هذا الصدد . جاء في دراستهما : « ... بالعودة الى التقاليد المشتركة ، والتاريخ ونمط الحياة ومرحلة التطور الاقتصادي والتنظيمات الاجتماعية السياسية والقضايا العامة المشتركة التي تربط بين هذه الامم ، فان العالم ينقسم الى عشرة مناطق ١ - امريكا الشمالية ٢ - اوروبا الغربية ٣ - اليابان ٤ - استراليا وجنوب افريقيا وبقية اقطار اقتصاد السوق المتطورة ٥ - اوروبا الشرقية ، بما فيها الاتحاد السوفياتي ٦ - امريكا اللاتينية

٧ - شمال افريقيا والشرق الاوسط ٨ - افريقيا المدارية ٩ - جنوب وجنوب شرق آسيا ١٠ - الصين (٩) .

ان غرض المؤلفين في التقرير الثاني الى نادي روما هو تقديم تفسير متمايز لقضية ترتبط بالتوقعات البعيدة لتطور العالم ، ويمكن ان يرحب به ان لم يكن من اجل الحقيقة التي ظهر التمايز فيها ، فعلى الاقل من اجل اعتسافه وتحيزه . ان محاولتهما لجمع كل الاقطار من راسمالية واشتراكية ومتطورة ومتخلفة في « نظام عالمي جديد » يفضح بجلاء البواعث الخفية لهذه المخططات . ان غرضهما هو تمكين المنظور الراسمالي للتطور العالمي ، وفوق ذلك ، الإبقاء على حالة تبعية الاقطار النامية تحت شعار التكامل . وحتى نكون اكثر دقة ، فان البديل الاشتراكي للتطور العالمي مرفوض من اجل خلق « نظام عالمي واحد » .

في ١٩٧٤ انشا نادي روما فريقا للعمل في المشروع الثالث . كان المهمة هذه المرة صياغة اجابة عن مطلب الاقطار المتطورة من اجل وضع نظام اقتصادي جديد . وبرئاسة الاقتصادي الالماني الشهير ، صاحب جائزة نوبل، جان تمبرجن قدم الفريق تقريراً بعنوان « بحث في النظام العالمي » (١٠) .

ومثل محاولتي النادي السابقتين للاجابة عن المطالب الملحة للعصر، كذلك التقرير الثالث يشتمل على عدد ضخم من الملاحظات المفيدة ولكن النواقص ذاتها تظل في هذا المشروع مثل سابقه . وحالما يلامس المؤلفون المقاييس العملية فان التباين بين ادعاء ايجاد حل للموضوعات العالمية الملحة والتوصيات المربية يصبح ظاهراً بوضوح . ولا نكران ان المؤلفين يختبرون مجالا واسما من القضايا ، تبدأ من احداث شكل جديد للمجتمع المعاصر ، وهؤسات النظام الدولي الجديد ، والعلاقات الدولية الجارية ، حتى اعادة توزيع الدخل والتمويل العالمي للاقطار المتطورة ، والتقسيم الصناعي والعالمي للعمل ، وانتاج الطعام والطاقة والمواد الاولية والسيطرة على الشركات المتخفية الحدود القومية ، وتبادل التكنولوجيا ، وبتز التسليح . ويغامر المؤلفون في بحثهم الثالث في ربط حل تلك القضايا بالموضوعات الاجتماعية المعاصرة . يدعون انهم « لا يعتقدون ان مقترحات التفسير يمكن ان ترتبط بالعلاقات

(٩) المرجع السابق ص ٤٠ .

(١٠) تمبرجن - دولان - انتجر « بحث في النظام الدولي » ، تقرير الى نادي روما ،

نويوسوك ١٩٧٦ .

الاقتصادية بين الامم ، وان العالم اعقد من ان تشمله نظرة اقتصادية خالصة .
ان اقامة « النظام الاقتصادي الدولي الجديد » يستدعي تغيرات اساسية
في المظاهر السياسية والاجتماعية والثقافية وبقية المظاهر في المجتمع ؛ تغيرات
تقيم « النظام الدولي الجديد » (١١) .

بيد ان مثل هذا التصريح معلق في الهواء طالما ان المؤلفين ينحرفون فعلا
عن الوقائع الاجتماعية الاقتصادية المموسة لمعصرنا : انقسام العالم الى
نظامين ، والسياسة الكولونيالية للقوى الامبريالية ، وتفاقم الصراع الطبقي
والايدولوجي العالمي ... وهلمجرا . ان ارشاداتهم العملية - اقامة مصرف
عالمي للمنظمات لمعالجة الطاقة والموارد الطبيعية والطعام والتوظيفات
الصناعية والقضايا الاخرى - عاجزة للسبب نفسه . ان وظائف هذه
الهيئات وصفت بمقاطع غامضة جدا لان المؤلفين ينظرون الى العالم كنوع من
كل عام ، كنوع من تجريد منفصل عن مجرى الاشياء الفعلية .

واذ يقرون اساسا باستعصاء الوضع الحالي للعالم الرأسمالي ، فانهم
في التقرير الثالث الى نادي روما يقدمون دليلا آخر عن عجز الفكر الاقتصادي
البرجوازي عن ايجاد حل جذري للقضايا المطروحة .

يستنتج انه في المؤلفات الثلاثة المختلفة التي قدمتها فرق عمل برئاسة
ميدوز ثم ميزاروفيك وبستل وتبرجن ، لا نجد غير دراسات نظرية للنادي
ليست في حقيقتها اكثر من دفاع طوباوي بأشكال مختلفة عن الرأسمالية .
انهم يقدمون مقترحات اعادة التجديد التي تترك كل شيء كما هو ، من غير ان
تؤثر ادنى تأثير في اعمدة الرأسمالية ؛ وليس اكثر من التعبير عن الامال
الافلاطونية والنصائح الجبانة لحكام العالم الرأسمالي لتخفيف شهيتهم .

من جهة اخرى فان مفهوم « الكارثة انعالمية » اعلان صريح لواقع ان
النمو الاقتصادي لا يستطيع حل قضايا الرأسمالية ، وان استغلال منجزات
الثورة العلمية والتكنولوجية في ظل الرأسمالية يقود الانسانية الى الطريق
المسدود . ليس هذا اعلانا عن افلاس العلاقات الاجتماعية الرأسمالية ؟
لعمري عديدة كانوا يعتبرون ان النمو الاقتصادي والرأسمالية لا يفترقان .
لقد بحث ايدولوجيو البرجوازية دائما لاثبات ان النمو الاقتصادي ضروري
ومرغوب فيه . فاذا كانوا اليوم يتحدثون عن « النمو المحدود » او « تحديد
النمو » او « النمو المعدوم » الا يثبت ذلك ان القدرة الرأسمالية تنقلص ،
وانها لا تستطيع ان تفعل الا في حدود معينة ، وان احتياطيها يستنزف ؟

الغاز « نوعية الحياة »

لا حاجة الى القول ان الايديولوجيين المعادين للشوعية يبدلون قصارى جهدهم ليمنعوا الجماهير من التحقق ان الرأسمالية مقضى عليها . في بعض الاحيان الآن يستخدمون شعار تحسين « نوعية الحياة » كإضاعة لتحقيق هذا الهدف . لقد وضع غالبريت هذا المصطلح في التداول . ولكن في حين استخدم الاستاذ الاميركي هذا المصطلح ليؤكد ببساطة ضرورة القضاء على الفقر ، فانه ، اي المصطلح ، حمل بالتدريج تفسيرا واسما وعلى الاخص في أوروبا حيث التقطه برغبة جامحة ايديولوجيو البراجوازية والاشتراكية الديمقراطية .

هؤلاء الذين لا يؤمنون بأن القضايا التي تواجه البشرية يمكن ان تحل بمساعدة الوسائل التكنيكية والنمو الاقتصادي ، يرجعون الى الفيلسوف الالماني الغربي جورج بيخت . ان بيخت يؤكد « ان مستقبل الجنس البشري يعتمد على ما اذا كانت القفزة النوعية سوف تنهض بالاخلاق الجمعية والفكر الجمعي الى مستوى أعلى او لا تنهض ... ان المستقبل المنشود لا يهبط من القمر نتيجة مثل هذه المنجزات ، مهما كانت ضرورية ، تسرع فقط عملية الدمار اذا لم يخلق النظام السياسي والاجتماعي الذي يستخدم هذه المصادر استخداما عقليا » ويصل الفيلسوف الالماني الى النتيجة التالية : « يمكن للبشرية ان تؤمن مستقبلها فقط بمساعدة الخرق الاخلاقي والروحي الذي لن يكون له شيل في التاريخ » (١٢) .

وجد ايديولوجيو الغرب مثل هذا التفسير العريض للقضية أكثر اقناعا . انهم اعتبروه برنامجا مشتركا انبثقت منه تيارات مختلفة في الفكر البرجوازي. الستينات والسبعينات ، يمكن أن تنشأ ويساعد كل منها الآخر . والحقيقة ومن غير رفض « الحتمية التكنولوجية » في حياة المجتمع الحديث (مفهومات « الصناعية » وما « فوق الصناعية ») ، فان مناشدة تعزيز « نوعية الحياة » هي في الوقت ذاته تحذير ضد النمو الاقتصادي المفرط (مفهوم الكارثة البيئية) . وكذلك جرى التاكيد على فكرة ان العالم اليوم يقف على عتبة

(١٢) انظر جورج بيخت (Mut zurutopie) ميونخ ١٩٧٠ ص ١٢٥ .

تغيرات عميقة بحيث تتراجع امامها وتتضاءل التغيرات الاشتراكية ، بل تصبح لا معنى لها .

ان ستار « نوعية الحياة » وضع ، قبل كل شيء ، ليحول اهتمام الجماهير عن تناقضات الرأسمالية ، من طمس التناقضات الاجتماعية الى تعمية واقع ان استغلال العمال تضاعف ، والى انتزاعهم من المنحى الحقيقي لانتقال المجتمع انتقالا ثوريا . انه لم يطرح الا لخلق الوهم ان تحسين الظروف الاجتماعية لصالح الطبقة العاملة - الغاء الفقر وتخفيف البطالة وتحسين الصحة العامة والفرص التثقيفية وظروف العمل والفراغ وصيانة الحرية والكرامة للفرد - هو امر ممكن في ظل الرأسمالية . ويدعون انه حتى بتحقيق هذا لا بد من تثبيت النمو الاقتصادي (مهما كانت صراعاته مع علاقات الإنتاج الرأسمالية واضحة) وتغيير مظهر المؤسسات البرجوازية القائمة بالاعتماد على الفهارس النوعية (على النقيض من الاقطار الاشتراكية حيث التحسينات « النوعية ») .

شارك في هذا الرأي عدة قادة من الاشتراكيين الديمقراطيين . انهم يؤكدون ان تحسينا ما في المؤسسات البرجوازية هو كل ما يلزم حتى يعتبر المجتمع البرجوازي مجتمعا غير رأسمالي ، او بالاحرى يعتبر « اشتراكية ديمقراطية » . ويصرح احدهم وهو هانز جوشن فوغل « نوعية الحياة هي الفكرة المركزية للاشتراكية الديمقراطية » (١٢) .

ان قادة الجناح اليميني في الاشتراكية الديمقراطية يتمسكون بكل حماقة بالتوقعات التي يشير اليها مثل هذا التفسير امام الطبقة العاملة . وقد جاء في برنامج الحزب الاشتراكي الديمقراطي الالماني : « نوعية الحياة » ليست مستوى عاليا من الحياة . انها تعني الحرية ، بما في ذلك التحرر من الخوف ، وتعني الفرصة لتقرير المصير والتحقق الذاتي والمساهمة في الادارة والمشاركة في المسؤولية وفرصة تطبيق الطاقة في العمل ... للتسجام مع الطبيعة والحصول على القيم الثقافية ، وفرصة للحفاظ على الصحة أو استعادتها . نوعية الحياة تعني اغناء حياتنا متجاوزة حدود الاستهلاك المادي » (١٤) .

(١٢) فرانكفورت وانندشو ٢٤ ك أول ١٩٧٢ .

(١٤) برنامج الحزب الاشتراكي الديمقراطي الالماني ١٩٧٢ من ٧٢ .

على أي حال كل هذه الفرضيات لتحسين نوعية الحياة للطبقة العاملة ستظل جوفاء طالما أنه ليس هناك ضمانات لتنفيذها . وهذه الضمانة لن تكون الا قوة الطبقة العاملة ذاتها .

وإذا ما اختبر مفهوم « نوعية الحياة » بالعلاقة الجدلية مع الظواهر الأخرى ، فإنه محدد منذ حوالي قرن في مؤلفات مؤسسي الشيوعية العلمية . فقد كتب ماركس وإنجلز في « الأيديولوجيا الألمانية » : « يجب ألا نعتبر هذه الطريقة في الإنتاج ببساطة مثل إعادة إنتاج الوجود المادي للأفراد . إنها بالأحرى شكل محدد من التعبير عن حياتهم ، طريقة حياة محددة من جانبهم . وكما يعبر الأفراد عن حياتهم كذلك هم يكونون . أن ما هم عليه ... يتفق (بانساجهم) مع كل من ما انتجوا وكيف انتجوا . ولذلك فإن الأفراد يعتمدون على الظروف المادية لانتاجهم » (١٥) .

إن مفهوم « نوعية الحياة » هو قبل كل شيء مفهوم اجتماعي . ومؤثراته الرئيسية هي : أولا أي قيم اجتماعية ، مادية وروحية يفكس أن يحصل عليها المجتمع . ثانيا ، من تحت أي ظروف تخلق هذه القيم ثالثا كيف توزع بين الأعضاء . رابعا كيف يطور هذا التوزيع الشخصية الإنسانية ، لأن الإنسان ، في التحليل الأخير ، هو مقياس كل الأشياء ، وبالتالي فإن قيمة أي مجتمع يعتمد على كيفية تحقيق الإنسان لمتطلباته المادية والروحية .

وبعد فإن كل تجربة تطور المجتمع الرأسمالي تثبت أنه مهما كانت القيم متراكمة ، فإن النظام الرأسمالي يظل نظام الاستغلال والتفاوت والتناحرات الطبقة العميقة . أنه عاجز من أن يحل أي قضية جذرية تواجه البشرية . ولا أهمية للفرضيات التي يقدمها أيديولوجيه ، يبقى النظام الرأسمالي نظاما غير عادل ، نظاما يقوم على التناقضات الطبقة والبطالة وعدم ضمانة المستقبل ، نظاما من الانخراط الأخلاقي ، من الفساد والجريمة فكيف يمكن الحديث عن إنجاز ما في « نوعية الحياة » في ظل الرأسمالية عندما يكون تكديس الأرباح من خلال استثمار الطبقة العاملة من غير أي اعتبار غيري هو ، وسبق ، القوة المحركة الرئيسية لذلك النظام ؟ ولا يمكن حتى للمشروعات الإنسانية أن تغير هذا الوضع .

إنه لشيء آخر أن أيديولوجي الإمبريالية اضطروا إلى طرح المسألة حول الحاجة إلى رفع نوعية الحياة والحديث عن قضايا أمثال القضاء على

الفقر وتحسين الصحة العامة والثقافة وشروط العمل والراحة والحرية وكرامة الفرد . لقد دفعوا الى هذا بسبين .

اولا انهم أخذوا بالحسبان حقيقة ان تلك القضايا قد حلت بنجاح في ظل الاشتراكية . وينجم من ذلك أن دعوة تحسين « نوعية الحياة » ليست أكثر من ردة فعل ديمافوجية لايدولوجي البرجوازية على التحدي الاشتراكي . ولكن الدعاية البرجوازية تقلب هذا المفهوم الى أداة لياستها ، فتزعم منه المعنى الذي اودعته فيه ايدولوجيا الاشتراكية ، وتضصف جوهره وتجعله مطابقا للمقاييس الغربية .

ان ايدولوجي البرجوازية الاحتكارية تعتبر شعار « نوعية الحياة » كبديل للاشتراكية ، بحيث لا تستدعي الاوضاع القائمة في العالم الرأسمالي غير تعديل طفيف على النظام الجاري وليس تغيرا جذريا .

ان الدوائر الحاكمة في السلطات الامبريالية تسمى لاستخدام هذا الشعار كاستجابة على التحديات التي واجهتهم بها الثورة العلمية التكنولوجية والصراع الطبقي في الاقطار الاشتراكية . وفوق كل هذه الاعتبارات فان اعادة قوة العمل في مجال التقدم التكنولوجي السريع لا يمكن فهمه من غير نفقات اضافية لاوقات الفراغ والصحة وتحسين شروط العمل . ان البرجوازية تلجا الى هذه الاجراءات لا لاعتبارات اخوية بل بنية تلبية طلبات الانتاج ذاته وجمع ارباح . ومن جهة أخرى فان المستوى الحالي للصراع الطبقي في الاقطار الرأسمالية لا يترك للبرجوازية خيارا سوى اللجوء الى تكتيك التنازل للطبقات الكادحة .

ان الشيء الرئيسي الملاحظ في هذا الصدد هو انه لا يوجد تفسير موحد للمفهوم الحقيقي لـ « نوعية الحياة » . ان تجربة الرأسمالية وتجربة الاشتراكية في هذا المنحى متعارضتان بشكل كامل الا اذا كان التقدير محدودا بالمقارنات السطحية .

اخيرا ، الا يبدو للايدولوجيين البرجوازيين انهم طفقوا يتحدثون عن « نوعية الحياة » بعد فوات الاوان ؟ اما واقع أن هذا الموضوع قد طرح في الغرب بعد لا اقل من ثلاثة قرون من حكم البرجوازية في أوروبا لهو اقرار غير مباشر بالحقيقة المرة وهي ان الرأسمالية عاجزة عن أن تحل هذه القضية لصالح الجماهير .

★ ★ ★

وهكذا من العرض السابق لمفاهيم الامبريالية الايدولوجية الاساسية
ينكشف التطور العام للفكر البرجوازي والاصلاحي المعاصر . لقد خضع
لتحول عنيف خلال الخمسين سنة او مئة السنة السابقة . فمن نشاط
الخمسينات تحرك بسرعة التقريظ الكبير للتطور الراسمالي ، ثم غرق في
اعماق التشاؤمية ، مدعما تنبؤه عن القيامة القادمة بالدعوة الى « تحسين
نوعية الحياة » التي تستحيل في ظل الراسمالية .

كانت فترة بلد فيها ايدولوجيو الامبريالية نشاطهم المسعور والمقيم
للعثور على البديل الايجابي للشيوعية . عدة مفاهيم نظرية للاستاذة
البرجوازيين ضخمت المظاهر الفردية للواقع الجاري ، وفي الوقت نفسه
اشتملت على بعض الملاحظات الجديدة . ولكن ليس ثمة مفهوم يقدم صورة
موضوعية للحياة الاجتماعية ككل ، ولذلك لا يمكن ان يدعي انه مذهب
ايدولوجي . ان كل ما قدمته البرجوازية حتى الآن هو تعليمات منفصلة عن
الحياة وتقارير انسانية في طريق مسدود ومجهودات لحذف القضايا النوعية
للعصر تحت ستار ديماغوجي من « القواعد » الجديدة للتقدم التاريخي . انها
أعجز من ان تصمد أمام التحليل الماركسي اللينيني للمرحلة المعاصرة .

الفصل السادس

المخطوط ..

الرأسمالية العالمية

النص على السبب تقضى على المرض
ابوقراط

تحليل لينين للامبريالية

منذ اكثر من ستين عاما ، في صيف ١٩١٦ ، اكمل لينين كتابا بعنوان « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » الذي حدد في عدة مجالات ، وبشكل مسبق ، استراتيجية حركة التحرر العالمية وتكتيكها للعقود المقبلة .

كانت فترة ظهرت فيها سمات جديدة نوعيا في تطور الرأسمالية : التناقضات بين العمل ورأس المال اتخذت اشكالا حادة لم يسبق لها مثيل ، وصراع القوى الامبريالية من اجل اعادة اقتسام مناطق النفوذ انتج حربا عالمية . وقد ادى تطور العلاقات الرأسمالية الى ازمة جعلت البشرية على حافة الهاوية .

كان كتاب لينين ردا على الوضع التاريخي في تلك الفترة . فقد اوضح الاسباب الاساسية وميكانيزما تطور الرأسمالية الى امبريالية ، وفصح السمات النوعية والتناقضات المتعمقة للامبريالية . وفي كتابه حدد لينين مكانة الامبريالية في التاريخ كعتبة للثورة الاشتراكية . ان انتصار ثورة أكتوبر الاشتراكية في ١٩١٧ بعد عام ، او اكثر بقليل اثبت هذه النتيجة التنبؤية . ولم تكن العقود اللاحقة اقل اثباتا لبقية نتائج لينين .

الا ان الحياة كانت تدعم تحليل لينين للامبريالية . وكلما كانت تدعمه كان ايدولوجيوها يبذلون اقصى الجهود لاثبات العكس . لقد استخدموا كل ذريعة ليؤثروا في الطبقة العاملة ان تحليل لينين العلمي ناقص . يدعون ان قائد الثورة الاشتراكية لم يستطع التنبؤ بالظواهر التي تولدت من التطور اللاحق ، ومن اجل هذا « قلل من تقدير قدرة » الرأسمالية ، وحتى انه بالغ في تصوير حدة تناقضاتها الاجتماعية ، وبهذا يغفرون الى ان استنتاجاته كانت خاطئة .

والى جانب النقد المنحاز لمؤلفات لينين ، لام ايديولوجيو البرجوازية الشيوعيين لتبسيطهم الواقع . ان الاعتقاد ان في عصرنا والعصر السابق ثمة ظاهرة معقدة جدا من التطور الاجتماعي اكثر مما تصور كلاسيكو الشيوعية العلمية . ومن هنا كانت الاتهامات بروح المحافظة للماركسية التي - كما يزعمون - تجاهلت الفرص الجديدة التي اتيحت للرأسمالية في السنوات الحالية . وقد ليم الشيوعيون لعدم تمتعهم بالرونة مما يعيهم عن روبة بعض القضايا الاجتماعية السياسية الجديدة الملحة .

ان العيارين البرجوازيين والتحريفيين الذين تأكدوا من استحالة « فضح » و « تصحيح » و « تجاوز » لينين واتباعه لم ينقدوا الافكار الشيوعية . ان ما هاجموه فعلا هو نوع من النظرية المشوهة التي اختلقوها هم بانفسهم ، والتي لا علاقة لها باللينينية . والواقع انهم لم يختبروا عملية حقيقية في التطور التاريخي ، وانما الظواهر الفردية والمبتسرة والمزعزعة .

منذ عدة عقود تنبأ لينين بالمبادئ الرئيسية للصراع الايديولوجي الذي سيتسرع عندما تدخل الرأسمالية مرحلة الامبريالية في تطورها . كتب : « نحن هنا امام ما هو جوهر في التقييم النظري للمرحلة الاخيرة من الرأسمالية ، اي الامبريالية ، وهو ان الرأسمالية سوف تصبح رأسمالية احتكارية . وهذه الاخيرة يجب التأكيد عليها ، لان التأكيد البرجوازي الاصلاحى الخاطيء بأن الرأسمالية الاحتكارية او احتكارية الدولة ليست اكثر من رأسمالية ولكنها الآن تسمى « اشتراكية الدولة ... معروف جدا » ويتابع لينين ملاحظا أنه على الرغم من بعض التغيرات « لا تزال في ظل الرأسمالية - في مرحلتها الجديدة . هذا صحيح . ولكنها لا تزال رأسمالية من غير شك . ان « اقتراب » مثل هذه الرأسمالية من الاشتراكية يجب ان يستخدمه ممثلو البروليتاريا بحجة تثبيت اقتراب وسهولة وضرورة الثورة الاشتراكية ، وليس حجة لدحض مثل هذه الثورة وجعل الرأسمالية تبدو اكثر جاذبية ، وهو ما يحاوله جميع الاصلاحيين » (١) .

وفي كتابه « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » اثبت ان تركز الانتاج والراسمال (نتيجة تطور التقدم التكنيكي والقوى المنتجة) سيتيح للرأسمالية المنافسة الحرة فتتقلب الى رأسمالية منحطة محتضرة ، أي الى

(١) لينين « الدولة والثورة » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٥ ط ٢ من ٤٧ - ٤٨ .

امبريالية ، المرحلة الاخيرة للرأسمالية ، وعشية الثورة الاشتراكية .

كتب لينين : « الامبريالية مرحلة تاريخية نوعية للرأسمالية . سميتها النوعية ذات اوجه ثلاثة : الامبريالية ١ - رأسمالية احتكارية ٢ - طفيلية ، أو رأسمالية متفسخة ٣ - رأسمالية محتضرة (٢) .

ان الهجوم الرئيسي لخصومنا الايديولوجيين يتركز ضد هذه النتائج الاساسية لسبب بسيط وهو انه بتحليل الرأسمالية انكشف مظهرها التاريخي ، وافتضح الجوهر الحقيقي للصراع الطبقي المعاصر ، وتحدد بشكل مسبق تداخل القوى المتعارضة . لانه اذا تابعت عملية احتكارية رأس المال وطفيلته ازدادت ، فان هذا يعني أن الشيوعيين على حق عندما نحدثوا عن استقطاب القوى الطبقة في العالم البرجوازي ، وعن تعاظم التناقضات التنافسية ، والشروط الموضوعية المسبقة لزوال الرأسمالية . واذا كانت هذه العمليات من جهة أخرى لم تلاحظ ، تكون النظريات البرجوازية في تجديد الرأسمالية غير مبنية على الرمال . فما الوضع الحقيقي ؟ دعنا نرجع الى الوقائع .

تمركز الرأسمال لا تهمه مصالح الكادحين

كل النظريات التي صفت جوهر الامبريالية لم تستطع تغيير حقيقة أن تمركز الرأسمال والانتاج ، وبالتالي الارباح ليس فقط سمة نموذجية للاقتصاد البرجوازي وانما أيضا قانون يحكم نموه . الاحتكارات لا تضع يوما واحدا من غير أن تحقق الحد الأعلى من الارباح . ولكن بما أن حجم الارباح يعتمد على حجم نمو الرأسمال ومعدله ، فان الاحتكارات تكافح فعلا لتحقيق أعلى ما يمكن من التمرکز .

أشار لينين الى هذا القانون العام . ولكن عندما ظهر كتابه « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » كان ثمة بضع شركات تسيطر على فروع الصناعة : شركة فولاذ الولايات المتحدة في صناعة الفولاذ . شركة ستاندرد اوبل في صناعة الزيت وشركة جنرال موتورز في صناعة السيارات . اما اليوم فيبلغ عدد الشركات الاحتكارية الكبرى ٣٥٠ تسيطر على الانتاج . وتوظف ثلثي

(٢) لينين « الامبريالية والانشقاق في الاشتراكية » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٣ من ١٠٥ .

القوى العاملة في العالم الرأسمالي . في فرنسا ، مثلاً يتألف الاحتكار والتضخم الكبير من ٢٥ شركة صناعية ومالية . وحوالي ٢٠٠ عائلة في يدها مفاتيح الاقتصاد . وفي الولايات المتحدة تسيطر ٥٠٠ شركة على ثلثي الإنتاج الصناعي وتحقق ثلاثة أرباع الأرباح في هذا الميدان (٢) .

في عصرنا يسير الإنتاج الى التمرکز بخطوات حثيثة . وهذا امر طبيعي جدا فقط بالنظر الى عوامل هامة يخلقها عمدا والابديولوجيون البرجوازيون والاصلاحيون .

اولا ، عملية التمرکز والتركيز لم تنتشر الآن في ظل ظروف الثورة العلمية والتكنولوجية .

ان التخصيصية والعصرية التقنية للإنتاج خلقت الطلبات من اجل مضاعفة انفاقات رأس المال والتعاون الاقتصادي ، اي من اجل تشريك الإنتاج . ومن المعروف تماما ان هذه العوامل في ظل الرأسمالية تعود الى مركزة رأس المال . ومن جهة أخرى فان الرأسمالية باستخلاصها زبدة التقدم التكنولوجي تهيأت في الاقطار الصناعية العليا لتحقيق نمو ملموس للقوى الانتاجية . ومنذ الحرب ، على سبيل المثال ، تضاعف انتاجية العمل في هذه الاقطار عدة مرات . وفي الوقت نفسه كانت زيادات الاجور ابطأ كثيرا . وهكذا فان مستوى استغلال الكادحين في ظروف الثورة العلمية والتكنولوجية في العالم الرأسمالي لم يتراجع ، بل على العكس ارتفع بشكل مطرد .

بلذت الدعاية البرجوازية قصارى جهدها لتخفي هذه الحقيقة لسبب بسيط وهي انها تغضخ المصادر الفعلية لـ « المعجزة الاقتصادية » في العالم الرأسمالي في الستينات . لقد كانت على حساب الزيادات الاقتصادية ، اي القيمة الزائدة (التي وفرها التقدم في تطوير وسائل الإنتاج) ، والتوسيع البعيد للعمل واللب المستمر للاقطار غير المتطورة التي وعدت الرأسمالية لفترة ان تحقق لها ازدهارها المزعوم . ولكن ماذا كانت عاقبة نمو الإنتاج في ظل الرأسمالية ومصالح من خدم ؟ تفضل الدعاية البرجوازية الا تنفوه بشيء في هذا الصدد . ومع ذلك فانها قضية أساسية هامة . ان

(٢) انظر « المجلة الماركسية العالمية » ١٩٧٦ المجلد ١٩ رقم ١٠ ص ٢٢٥٢١ .

نمو الانتاج ادى الى تراكم شديد للراسمال الذي بدوره ادى الى، تمركز القوة الانتاجية في ايدي الاحتكارات الصناعية والمالية الى تعاضل سيطرتها .

ثانياً ، عملية التمركز تحمل طابع احتكارية الدولة . وقد ظهرت نوعيتها الجديدة في حقيقة ان الدولة البرجوازية تصبح فعلاً المنظم للاتجاهات نحو التمركز . وفي هذا الاستيعاب ، وعلى الاخص في صناعات تصنيع التسليح الحديث "تخلق المصالح السياسية للطبقة الحاكمة وسياساتها الخارجية . فانها توظف مثل هذا "رأسم اعتبارها سياسات تشريعية ومالية وضرائبية ومعونات حكومية . . وهلمجراً .

ولهذا فان الدولة البرجوازية تقوم بالمهام التي كان يقوم بها من قبل الراسمال الخاص ولما هذا لن تسمى الى المزيد من مصالح المجتمع ككل . على العكس ، فهدفاً هو مضاعفة ارباح الاحتكارات سواء من استمرار استغلال الجماهير ، او من حساب الميزانية الحكومية . وللمعمل في صالح برجوازية الاحتكارات ، فان الدولة تسمى لطف ثمار التقدم العلمي والتكنولوجي لتوسع العمل وتزيد الاستغلال ، وهكذا تسهل التوسع الخارجي . اما النفقات فتلقى على عاتق الطبقة العاملة .

ثالثاً ، اشتداد الاحتكارات أصبح ظاهرة عالمية في أيامنا . ان الاحتكارات الجبارة والاحتكارات العليا قد حطمت الحدود القومية وتقاطعت مع حدود الدولة فخلقت الشبكات التي لا تنضوي تحت اسم واحد ، ويطلق عليها ما بعد القومية او اعمالية او فوق القومية او متعددة القومية .

المؤسسات الاحتكارية العالمية والمتعددة القوميات ظهرت اول ما نهزت في مطلع القرن ، ولكنها طفتت تلعب دوراً كبيراً منذ اواسط القرن . في عام ١٩٧١ سيطرت الجمعيات ما بعد القومية على ٩٠٪ من مجموع توظيفات العالم الراسمالي وتلت مجموع الانتاج القومي والتجارة الخارجية . وفي ١٩٨٠ حسب بعض التنبؤات ، او ١٩٨٥ حسب تنبؤات أخرى فان ثلاثمئة شركة كبرى متعددة القومية سوف تسيطر على ٧٥٪ من الصناعة العالمية ، ومن عشر او عشرين سنة ٧٥٪ من اجمالي الانتاج (٤) .

(١) انظر ريتشارد بارنيت : الشركة الاميركية ، سلطتها واموالها وسبائنها .

نيويورك ١٩٦٠ ص ١٠٤ .

ان التوسع السريع الحالي للاحتكارات العالمية هو ظاهرة يتسم بها تطور الاقتصاد الرأسمالي ، وفي الفترة الحالية على وجه التحديد . لاشك ان هذه الحقيقة تعبر عن اتجاه عام نحو عالمية الانتاج وتصدر رأس المال وتقسيم العالم بين المجموعات الاحتكارية ، التي اشار اليها لينين بوضوح منذ عدة عقود .

ان المؤسسات العليا العالمية تمتلك رأسمالا ضخما ، وتتمتع بحرية كبيرة في التحرك ، ولذلك فان نشاطها قدم للاميرالية المعاصرة مجالا لا حد له من التوسع الاقتصادي هذه « القوى العليا » المالية - التجارية - الاقتصادية ، التي لا سيطرة للحكومات الوطنية او السلطات المحلية عليها ، والحررة من قيود السياسة التجارية والمكسبة ، هي دول فوق دول ، تفرض قوانينها الخاصة التي تتمدى حدود الدولة . الاحتكارات العالمية (التي عالميتها نفطية لسيطرة الرأسمال الاميركي الضخم) ذات مراكز قرار في كل فروع اقتصاد الاقطار الرأسمالية . وفوق ذلك ، في عدة مجالات تقرر التطور الاقتصادي والاجتماعي لهذه الدولة وتؤثر في سياساتها . وبينما كانت سيطرة الرأسمال الاجنبي من نصيب المستعمرات فان الاقطار المتقدمة صناعا اليوم قد سقطت ضحية له .

والدليل على هذا نجده في عدة دراسات ، منها كتاب مفيد للاقتصاديين الاميركيين ريتشارد بارنت ورونالد مولر بعنوان « المد العالمي » وتحته عنوان بليغ ثانوي هو « سلطة الشركات متعددة القوميات » . يكتب المؤلفان بصراحة عما يسميانه امركة الاقتصاد العالمي ، ويذهب الى ان دخول الاحتكارات الاميركية الى الاقطار الاخرى جوبه بصعوبات شديدة ، وعلى الاخص : الصعوبات السياسية والايدولوجية . والسطور التالية تلخص هذا الكتاب « وبما ان الشركات غير معترف بها رسميا كحكومات ، فان ايدولوجيا المديرين العالميين اصطدمت ببعض البدع الوطيدة » (ه) ، ولا شك ان هذا دليل على السيادة الوطنية واستغلال الدول الاقتصادي والحقوق الاساسية للكادحين في ظل الديمقراطية البرجوازية . . الخ .

والى جانب تشكيل الاحتكارات العالمية على الاساس الرأسمالي الخاص ، شاهد الغرب ايضا عملية التكامل المتداخل لرأسمالية الدولة . وفي هذا يمكن الاشارة الى المجموعة الاقتصادية الاوروبية التي يمكن تحديدها بانها احتكارات ومصارف أوروبا الغربية .

(ه) بارنيت ومولر « المد العالمي : سلطة الشركات متعددة القوميات » نيويورك ١٩٧٠ ص ٢٧ .

من حيث الاساس ، نشاطات الشركات العالمية وشركات الدولة المتداخلة للاقطار الرأسمالية هي عمليات مترابطة . وفوق ذلك تعبر عن اتجاه واضح ، هو بالتحديد رغبة الرأسمالية في تقوية مراكزها في وجه هجوم حركة التحرر العالمية . وقياسا بالمجموعة الاقتصادية الأوروبية فان شكل احتكارية الدولة للتكامل يترنح بعيدا او وراء الرأسمال الخاص . لماذا ؟ احد الاسباب الرئيسية هو ولا شك مقاومة جماهير السكان المريضة .

وبينما يمكن اخفاء اقامة الاحتكارات العالمية على مستوى المشروع الفردي ، حيث تمارس عملها ، كقاعدة عامة ، من وراء الكواليس ، فان تشكيل الشركات المتداخلة للدولة لا يمكن ان تبقى سرا . وعلى الرغم من مجهودات انصار « أوروبا غربية متحدة » في اقناع الجماهير ان المجموعة الأوروبية الاقتصادية هي مجموعة أمم من تسع دول ، فان العديد من الكادحين يعتبرونها حلفا من الاحتكارات . هدفها تأمين أعلى الأرباح ، والحفاظ على النظام الرأسمالي والصراع ضد الحركة الثورية والاشتراكية العالمية ، والمزيد من سباق التسلح تحت ذريعة مقتضبات الدفاع (بالطبع ضد « الخطر الأحمر ») .

ثمة سبب آخر وهو تعمق التناقضات الداخلية للإمبريالية : ثمة تياران يتطوران في داخل الإمبريالية المعاصرة : الاحتكارات والمنافسة ، واتجاهان - جاذب ونابذ : الاتحاد بين كل القوى للنضال ضد الإعداء الطبقيين ، وتعميق تناقضاتها الخاصة . في السنوات التي أعقبت الحرب ، وفي زمن الحسب الباردة ، وفي وضع اقتصادي ملائم نسبيا ، فان القوى الجاذبة كانت سائدة في العالم الرأسمالي . وفي زمن متأخر ، وعلى الأخص في أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ فان النقيض هو القاعدة : فالاندفاعات النابذة والتناقضات الإمبريالية هي كانت سائدة . كان لينين مصيبا حين كتب : « ان اتجاه التطور هو باتجاه التروست العالمي الواحد الذي يمتص كل المشاريع ولا استثناء ، والدون كلها اجمع » ويرسم نتيجة أكتتها الحياة تماما : « وهذا التطور ينطلق في مثل هذه الظروف وهذه الخطوة وهذه التناقضات والتناحرات والاندفاعات - ليس اقتصاديا فقط ، بل وطنيا وسياسيا الخ - ان الإمبريالية حتمما

سوف تنفجر والراسمالية سوف تتحول الى تقيضها قبل ان يظهر بوقت طويل « التروست العالمي » وما « فوق الامبريالية » و « البلقمة العالمية لرؤوس الاموال المالية الوطنية » (٦) ان زمننا يثبت انه الى جانب الحصول على احتكارية الراسمال فان التناقضات القائمة في الراسمالية سوف تخلي لتناقضات جديدة .

وفي مجال القوى السياسية في الصعيد العالمي من المهم ان نشير بهذا الصدد الى ما يلي : ان اشتداد مركزة الانتاج والراسمال في الميدان القوي او العالمي يضعف الطغمة الحاكمة في العالم الراسمالي ، ويوسع جبهة الحركة المعادية للامبريالية . ان التناحرات بينهما أصبحت أكثر حدة وعمقا . هذه العملية من التمايز والاستقطاب الاجتماعي في المجتمع البرجوازي تشمل الميدانين الداخلي والدولي . ان نهم الاحتكارات الدولية يزداد عداء لصالح البرجوازية الوطنية بحيث يثير تناحرات جديدة ومعارك حادة .

وهكذا تظهر بوضوح على ضوء الواقع القائم تلك الخاصة التاريخية الاولى للامبريالية التي أشار اليها لينين أي ميلها الى احتكارية رأس المال . ما الاجابة التي يمكن أن يقدمها عن هذه الحقيقة الايديولوجيون المسادون للشيوعية وانصار المجتمع « الصناعي » و « ما فوق الصناعي » ، انصار « النمو العضوي » او « نوعية الحياة » ؟ ان فرضياتهم ومحاولاتهم لتزييف العملية الجارية تنهار حين تواجه الواقع الذي يثبت المرة تلو الاخرى ان الظواهر الجديدة التي توجد منها كمية وفيرة في أيامنا لا تقدر ولا تفهم الا من مواقف الماركسية اللينينية ، على اساس التحليل العلمي الفعلي للامبريالية .

الطفيلية سمة بارزة للامبريالية

وصف لينين الامبريالية أيضا أنها راسمالية طفيلية متعفنة . وفي محاولة لدحض هذه النتيجة ، يلجأ الايديولوجيون المناوئون للشيوعية عادة الى حجة أنه على الرغم من تنبؤات « الحمر » فان الانتاج الراسمالي المعاصر يتابع تطوره ، ويخطوات أسرع من السابق وبما ان المسألة على هذا النحو ،

(٦) لينين « مقدمة كتاب بوخارين : الامبريالية والاقتصاد العالمي » المؤلفات الكاملة

فان تحليل لينين لا يمكن دحضه . ان المرء ليفكر ان نقد لينين للمجتمع البرجوازي اكثر دقة في استنتاجاته لو انهم اهتموا فعلا بما كتبه لينين في هذا الصدد .

انه لم ينكر قدرة الرأسمالية لافي المعصرة ولا في تكييف نفسها مع الظروف الجديدة ولا متابعة النمو . على العكس . كتب في « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » : « من الخطأ الاعتقاد ان الاتجاه الى التلف يعوق النمو السريع للرأسمالية . ابدا . في مرحلة الامبريالية ، بعض فروع الصناعة ، وبعض فئات البرجوازية وبعض الاقطار تسير ، اي هذه الدرجة او تلك ، حيناً في هذا الاتجاه وحيناً في اتجاه آخر . بشكل عام ، الرأسمالية تنمو بصورة أسرع من قبل ، ولكن هذا النمو . الا ان هذا النمو ليس فقط يصبح متفاوتاً بشكل عام ، وانما هذا التفاوت ذاته ايضا بشكل خاص في انحطاط الاقطار الغنية بالرأسمال » (٧) .

انحطاط الرأسمالية والطغلية ، كما رأى لينين ، يرجعان الى حقيقة ان الرأسمالية اقتصادياً قد نفجت للانتقال الى تشكيلة اجتماعية واقتصادية اعلى . ان النظام الرأسمالي نفسه يصبح اقل واقل قدرة على استغلال المصادر المادية وقوى الانتاج وتأمين التطور المعقول لصالح المجتمع لكل . ونتيجة هذا وصلت تناقضات العالم البرجوازي الى مرحلة حاسمة حيث لا يمكن حلها الا من خلال الانتقال الجذري للمجتمع .

في مرحلة احتكارية الدولة ، انحطاط الرأسمالية المحتوم تاريخياً يتجلى بصورة خاصة في الاتجاه نحو النزعة العسكرية ، التي سنأتي فيما بعد على دورها السلبي . هذا الانحطاط يتضح في تباطؤ معدل تطور القوى المنتجة ، وفي عجز الرأسمالية المعاصرة عن استخدام ادنى التجهيزات والمصادر الطبيعية وعمل الانسان لصالح الجميع . وأخيراً يعبر عن ذلك في الانحطاط السياسي والاخلاقي للمجتمع البرجوازي .

لكل الظواهر ليست عارضة ولا جزئية ، انها نابعة من الطبيعة الفعلية للرأسمالية وتنطبق على جميع الاقطار الرأسمالية بلا استثناء . التناقض الجذري ظاهرياً بين كل المؤسسات الاجتماعية والسياسية والايديولوجية

(٧) « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٢ ص ٣٠٠ .

ومصالح الإنسانية ، مثل هذه الاتجاهات سوف تنقلب على المدى الطويل
ضد الرأسمالية نفسها .

هل من الممكن للطبقة العاملة ان تتلاءم مع وضع يصبح فيه المركب
الصناعي العسكري طفيليا شرها بمص دم الطبقة العاملة بكميات هائلة خطيرة؟
وفوق ذلك تنقلب المنجزات العلمية والتكنولوجية تهديدا مميتا لكل الإنسانية .
ومن السخف الكلي ان الإنسانية كلما نمت أغنى وفرضت سيطرتها على
الطبيعة ، يصبح وجودها أقل أمنا .

النزعة العسكرية طفيلية سواء في الطبيعة ام في الجوهر . انها
لا تشمل فقط على افساد مصادر العمل والمادة بل تشمل العدوى مناطق
اخرى من الحياة الاجتماعية ، بل تنتقل الى كل المجتمع . كتب الناصر
الاماني العظيم كارل ليبكنخت : « العسكرية تظهر اولا كجيش قائم بذاته ،
ثم النظام يتعدى حدود الجيش فيشق طريقه في المجتمع عن طريق شبكة
من المؤسسات العسكرية وشبه العسكرية ... » (٨) منذئذ لم يرفض اي
قطر رأسمالي تحت اي ظروف (بما فيها الاوضاع الدولية) النزعة
العسكرية . وعلى العكس ، ان حكام العالم الرأسمالي يبذلون كل جهدهم
للتحضيرات العسكرية للحرب والنفاذ الى الحياة الاجتماعية بالروح
العسكرية . الهدف هو اخضاع نشاطات اقتصاد الدولة ووسائل الاعلام
والسياسة الخارجية للمركب العسكري - الصناعي . العسكرية تعبر عن
انحطاط الرأسمالية المعاصرة وطفيليتها في اشد اشكالها انحطاطا وتعرية .

اشكال اخرى للطفيلية ترتبط مباشرة بتباطؤ نمو القوى الانتاجية ،
تخضع للتطور . ان لدى العالم الرأسمالي ، بالطبع ، امكانات لتطوير التقدم
التكنولوجي ورفع انتاجية العمل ومضاعفة طاقة الإنتاج . وصحيح ايضا
ان التقدم العلمي والتكنولوجي قد تحقق على حساب مضاعفة استثمارية
إلى اقتصاد الرأسمالي وعدم استثمارته ايضا . والسبب الرئيسي هو ان
التوظيفات لا توضع مباشرة في ميادين هامة للمجتمع ، بل توضع الميادين
التي تعود بأعلى الأرباح . وقد ظهرت النتائج في كل مكان وهي الزيد من
انحطاط الرأسمالية وظيفتها .

(٨) « العسكرية ضد العسكرية » مع نظرة خاصة على الحركة الاشتراكية المالية الفنية»

ملاسكو ١٩١٧ ص ٢٩ .

يؤكد ايدولوجيو البرجوازية ان التخطيط والتنظيم في الانتاج الراسمالي قد تطلب على الفوضى التي تمزى للتقدم العلمي والتكنولوجي وتنظيم الدولة . يزعمون ان الاقتصاد الراسمالي أصبح معقولا ، ويمكن ان يستوعب المنجزات الاخيرة للعلم والتكنولوجيا اكثر مما تفعل الاشتراكية . ولكنهم لا يرغبون في الاشارة الى حقيقة الراسمالية ، مع انها لا تستخدم العلم والتكنولوجيا الى آخر الشوط ، تباطء تقدمها وتستغل نتائجها لاذى البشرية ان الثورة العلمية التكنولوجية تتنافى في جوهرها مع قوانين الراسمالية التي ترى ربح الراسمال ، اختيارها القسري ، اكثر مما ترى معقولة الانتاج . ان مبتكرات الثورة العلمية التكنولوجية ، مع ذلك ، تضاعف تكاليف الانتاج التي في مرحلة معينة تسبب تدنيا في الارباح . مرت مرحلة كانت فيها الاحتكارات فيما يتعلق بالتقدم العلمي التكنولوجي تبحث عن ميادين للتطبيق ، كانتاج الاسلحة ، مثلا ، الذي يؤمن نموا ثابتا في الارباح . وبكلمة أخرى ، بتمكين الاقطار عالية التصنيع من تطوير قدرتها التكنولوجية الى فترة معينة من الزمن وانتاج المزيد من البضائع ،والاسلحة، فان الثورة العلمية التكنولوجية ستبقى على الفنى غنيا . ومن جهة اخرى ستفقر ، ولكن ليس في موضع تغير الطبيعة الطفيلية للرأسمالية . وفوق ذلك سوف تزيد من تفاقم صراع الراسمالية مع الطبقة العاملة .

هل يمكن للمرء ان يتحدث جادا عن تحسين « نوعية الحياة » عندما تكون البطالة والتضخم وتكاليف الحياة في تزايد مستمر في الاقطار الراسمالية . بالطبع ليست هذه الظواهر جديدة على الراسمالية . ولكن في السنوات الحالية أصبحت هذه الظواهر شؤما . ان البطالة الضخمة الآن ظاهرة مزمنة، عامل مستمر في الواقع الراسمالي ، ولا تتوقف عن الانحطاط حتى في فترات فعالية العمل النشيطة . ان ملايين الناس لا تنتزع من عملها مؤقتا كما كان في الماضي . وانما يجدون انفسهم بفقدان عملهم بعيدين عن المشاركة في عملية الانتاج ، وما دام المرء في ظروف العمل الحالية لا يستطيع ان يجد وظيفة ، فانه يفقد مهارته وبالتالي قيمته بالنسبة الى الماويل .

منذ فترة ، في ايلول ١٩٧٦ لاحظت مجلة « الاخبار الاميركية والتقارير العالمية » ما يلي : « ان المزيد من اليا فمين المعاجزين عن الدخول في منافسة الوظيفة يتدققون الى الشوارع ... » (١) . وقد سألت اختصاصيا عن اسرة

(١) « الاخبار الاميركية والتقارير العالمية » رقم ١٢ في ٢٧ ايلول ١٩٧٦ ص ٦٢ .

سوداء فقال : « لدينا في مجتمعاتنا السوداء شباب في الثلاثين سنة او حولها ليس لديهم عمل . ان لدينا مجتمعا آخر من البطالة المستمرة ، ومن المازق التي تفوق التصور » (١٠) ، لاحظ المحرر : « معظمهم في هزال من الثقافة والمهارة المهنية ، وبهذا يندفع مثل هؤلاء الشباب السود بمشكلات الالاف الى حياة اليأس والبؤس والمخدرات والجريمة والعنف » (١١) وليست هذه حقيقة السكان السود او البيض في الولايات المتحدة فقط ، ان قلعة الامبريالية تقربها عالميا .

حيازة المهارات العالية او النوعية المهنية لا تغير الا قليلا في هذا الصدد . فبين العاطلين عن العمل عدة اناس ، وعلى الاخص من الشباب رجالا ونساء على درجة عليا من الثقافة . مر زمن عندما كانت الشهادة العليا تضمن مستوى معيناً من الحياة . اما اليوم فانها ، كما يقولون في الغرب ، بطاقة يانصيب باهظة . ان نمو مكتنة واثمة الانتاج يهدد بالانقلاب الى كارثة بالنسبة الى جماهير الكادحين العريضة . واذا كان هذا هو الوضع في الاقطار المتقدمة والفنية ، ماذا يمكن ان يقال عندئذ عن المناطق الواسعة من العالم حيث دفعت الرأسمالية السكان المعوزين الى وضع متفاوت في تطور القوى المنتجة ؟ اليوم كما منذ قرن مضى ، بذلت الرأسمالية جهدها لمنع التقدم العلمي والتكنولوجي من الوصول الى تلك الاقطار . ولكن بعد انتشار بعض المنجزات فان كل ما تريده الامبريالية هو ان تدفع كل سكان القارات الى البؤس والجهل ، وبهذا تسجلهم كمساهمين في التقدم التاريخي . لا تأبه الاحتكارات بأشبال هؤلاء السكان ، فتعتبرهم افواها فائضة ، فلا تستطيع ولا تريد ان تمدهم بالغذاء والعمل . ربما كان في هذا ايضا لماذا يهتم ايدولوجيو البرجوازية في اخافة البشرية من « الانفجار السكاني » ، وعلى الاخص في الاقطار المتطورة .

وبلاء مزعج آخر يصيب الطبقة العاملة في الاقطار الرأسمالية في السنوات الحالية هو التضخم . عمليات التضخم تهز باستمرار العالم الرأسمالي ايضا في فترات الهبوط الاقتصادي عندما تتدنى أسعار الغذاء والبضائع المصنعة . ان عدم الاستقرار العام للاقتصاد الرأسمالي والاستغلال المفرط للراسمال لتغطية عجز الميزانية - ايضا لصالح الاحتكارات فان

• (١٠) المرجع السابق ص ١٤

• (١١) المرجع السابق ص ١١

النققات الباهظة في التسليح والمظاهر الاخرى الطفيلية الامبريالية جعلت التضخم مؤسسة دائمة في المجتمع البرجوازي . ان السلطات تحوله الى اداة لنفطية ميزان الاجور ، اي الى شكل آخر من استغلال الطبقة العاملة . ان ميكانيزما النهب الراسمالي للطبقة العاملة تعمل بطريقة ان اول من يعاني ويلات الازمة هم ابناء الشعب اصحاب الدخل المحدود على شكل رواتب ومعاشات ... وهلمجرا . ان ملايين الماقلين الصغار ، والحرفيين والتجار والمزارعين يتاثرون حالما ترتفع اسعار منتجاتهم بمعدل ابطأ من معدل ارتفاع اسعار البضائع الصناعية التي فرضتها الاحتكارات . ومن الواضح ان صغار موظفي الاموال يصابون بالضرر حيث يجدون انفسهم وقد غدوا مالكيين لموجودات اقل ثمنا . ومن جهة اخرى فان ملوك المال استخدموا هذه التوظيفات الصغيرة كأرصدة تعود اليهم على شكل نقد فقد قيمته الاولى . ان التضخم ، بصراحة ، يمتص زيادة الاجور التي تكسبها الطبقة العاملة .

كيف تؤثر نشاطات الاحتكارات على الاقطار المتطورة ؟ يتحدث ايدولوجيو الامبريالية عن الحاجة الى التغلب على ازمة الطاقة ونقص المواد الاولى ، ويربطون عادة هذه القضية بقضية صيانة البيئة . ولكن كيف يتصرف الامبرياليون لحل هذه المسألة ؟ ان عدة وقائع لا شك فيها تثبت انهم يحلون هذه المسألة بتعديل اشكال استغلال الاقطار المتطورة . واذ تأخذ الاحتكارات بعين الاعتبار النققات المرتفعة للمواد الاولى ، وليس دمار البيئة، فانها وعلى الاخص الشركات المتعددة القومية ، تكافح من اجل تعويض ما تخسره مراكزها الكولونيالية بدفع الاقطار المتطورة الى ميدان الاقتصاد الراسمالي بطرق معينة . انهم ينقلون الى هذه المنطقة مشاريع صناعية عالية الاختصاص مع عمليات واسعة وتلويث بيئوي واسع . ان الكولونياليين الجدد يتخذون ثلاثة مسارات : استغلال اليد العاملة الرخيصة ومتابعة سيطرتهم على مصادر المواد الاولى وتدعيم اعتماد الاقطار المتطور على الدول الامبريالية اعتمادا اقتصاديا . وفوق كل ذلك يفرضون بعض الاجراءات على هذه الاقطار لمنعها من القيام باصلاحات اجتماعية . وفي سعيهم لتحقيق هذه الاجراءات عن طريق خلق نظام جديد من طفيلية الامبريالية ، فان الاحتكاريين لا يصنعون اكثر من ضعفة الاقتصاد الراسمالي العالمي مما يزيد من تفاقم تناقضاته الداخلية والعالمية .

الرجعية الكاملة :

كيف يجب أن تفهم ؟

رغبة الاحتكارات في تقوية مراكزها تقتضي تقوية الاتجاهات المعادية للديمقراطية في كل مجالات السياسة الداخلية والخارجية . وعندما يصف لينين الامبرالية في زمنه يعرفها بأنها تقوية للرجعية في كل شيء . ان تطور المجتمع البرجوازي قدم العديد من الامثلة التي تدعم هذه النتيجة . ان مفهوم الاقتصاد الرأسمالي مصحوب دائما بالتعبير الواضح عن تقوية الرجعية في الحياة السياسية . ان هذا مفهوم .

ان نمو الرأسمالية الاحتكارية الى رأسمالية احتكارية الدولة يقوض الاسس الباقية للديمقراطية البرجوازية القائمة . انها عملية صعبة للغاية (وليست دائما مميزة على السطح) في تنظيم كل من السلوك الاجتماعي والشخصي للناس في نموذج محدد وداخل حدود ثابتة . واحيانا لتوظيف الطرق الفاشية للسيطرة على الجماهير . ان حقوق الكادحين المعلنه في الدساتير البرجوازية تداس وتوطأ . جاء في الوثيقة الرئيسية لاجتماع الاحزاب الشيوعية والعمالية في ١٩٦٩ : « الامبريالية سمحت بولادة الفاشية - نظام الارهاب السياسي ومعسكرات الموت . ومهما كان في مقدور الامبريالية ان تشن هجوما ضد الحقوق والحريات الديمقراطية ، فانها تدوس بالاقدام الكرامة الانسانية وتكرس العنصرية » .

ان محاولات الفاشية في ايماننا لشن هجوم مضاد ليس بالضرورة مصحوبا بمظاهرات صاخبة، كما كان الامر في الماضي، مثل حرق الرايخستاغ السوء السمعة في شباط ١٩٣٣ ، والذي اعتلى هتلر السلطة بواسطته . على العكس ، فبقايا الفاشية « التقليدية » والفاشيون الجدد يفضلون عادة العمل خلف كواليس المسرح السياسي . وبما أن البرجوازية الامبريالية ترى الحركة الفاشية كاحتياطي سياسي ، فان « نشاطاتها » تبقى في ما يسمى نصف المستترة ، ولكن على استعداد ان تعمل في أي لحظة مناسبة . ومع ذلك سواء تحرك السياسيون ذوو النزعة الفاشية الى مقدمة النضال ضد الديمقراطية كما في تشيلي ، أو استخدمهم الرجعية لفترة كتقوة مساعدة كما في بعض الاقطار البرجوازية الاخرى ، فان الحركات الفاشية والفاشية

الجديدة دائما أدوات في يد الدوائر البرجوازية الامبريالية والاشد رجعية وعدوانا ، ويجب أن نضيف ، والمتعاونة مع العدو . والحقيقة الاخيرة هامة جدا طالما انها ظاهرة جديدة نسبيا تمارس اخيرا في الحياة اليومية . ولم يعد سرا أن الاحتكارات الاجنبية ، سواء مباشرة او عن طريق الحكومات تتدخل في النضال الداخلي للأحزاب السياسية المختلفة في هذا القطر او ذاك . وطبيعي أن تأخذ جانب القوى المعادية للديمقراطية . وقد حدث هذا في تشيلي حيث على الرغم من حقيقة أن الانتخابات الرئاسية قد رفعت الى السلطة حكومة الوحدة الشعبية شنت الرجعية الداخلية والخارجية هجوما مباشرا وحقت انقلابا عسكريا فاشيا . حدث هذا أيضا في البرتغال حيث تعاونت القوى الرجعية في الداخل والخارج لابعاد الشيوعيين ، الذين حازوا مع الاشتراكيين على خمسين بالمئة من أصوات الانتخابات النيابية ، عن الحكومة . وحدث هذا في ايطاليا عندما قدمت القوى الامبريالية بقيادة الولايات المتحدة انذارا بعدم اشتراك الشيوعيين بالحكومة ، ومارست عليها ضغطا كبيرا بنقض النظر عن الحقيقة المؤكدة وهي أنه عبر انتخابات ١٩٧٦ حاز الشيوعيون على أكثر من ثلث مقاعد البرلمان .

هذه الامثلة وامثلة أخرى أكثر حداثة تشير الى الممارسات الدولية الخطرة للاحتكارات ضد الطبقة العاملة . هذا هو « الحلف المقدس » الذي يمد الرجعية التي تمثل الفاشية تعبيرا المتطرف . ان النضال ضد الرجعية ليس فقط في البرلمان او خارج البرلمان ، انه يشمل جميع ميادين الحياة الاقتصادية والاجتماعية والثقافية للمجتمع البرجوازي .

ومع تطور رأسمالية احتكارية الدولة ، لم تنقلب فقط المنظمات السياسية والشعبية الى عجلات للاتجاهات الرجعية المتطرفة ، بل أيضا جهاز الدولة ذاته ، والاجهزة البيروقراطية للاقطار الامبريالية مع كل مقومات القوة الاقتصادية والإدارية ، وكذلك مع الاجهزة الاستخبارية والتأديبية .

ان ما يبرز في معسكر الامبريالية حاليا يمكن ان يوصف بأنه توسيع بعيد لدكتاتورية رأس المال الاحتكاري . انها عملية متباعدة تشتمل على عدة ميادين من حياة المجتمع البرجوازي - الانتاج والمؤسسات السياسية والميدان الثقافي - وهذا ما يفاقم التناقض المستعصي بين القمة العليا الاحتكارية للامبريالية وبين المجتمع . هذه الظواهر المعبرة عن ازمة عميقة في الديمقراطية

البرجوازية ، هي نتيجة طبيعية لتطورها ولانحطاط الرأسمالية التاريخي .
في الدعاية الكبرى للديمقراطية قدم النظام الرأسمالي ما هو قبيح وبشع .
ولا قيمة للخطوة العظيمة التي تحققت بالمقارنة مع النظام الاقطاعي ، او
الفرص التي منحت للطبقة العاملة لتحارب من اجل حقها ، فان الديمقراطية
في شكلها البرجوازي لا يمكن ان تدعي انها تحقق اساس الديمقراطية -
حكومة الشعب .

وبرؤية الانسان موضوعا للاستغلال (لا يمكن للرأسمالية ، بسبب
جوهرها المعادي للطبيعة الانسانية ، ان تنطلق من فرضية اخرى) فان
المفهوم البرجوازي من العلاقات الاجتماعية في التحليل الاخير سوف يلجأ الى
العنف . كتب لينين : « ان البرجوازية توافق ان تكون الدولة قوية عندما
تستطيع ، عن طريق سلطة أجهزة الحكومة ، ان تدفع الناس من حيث يجب
ان يدفعوا » (١٢) . وبكلمة اخرى انهم يستخدمون الجماهير من اجل مصالحهم
الخاصة .

وحرصا على هذا المنحى فان الطبقة الحاكمة تبني آلة دولتها المعقدة
وسلطتها الادارية - المؤسسات الحكومية ، الهيئات الجزائية والجيش -
وتحدد كيف يجب ان تستخدم الاعمدة الاساسية للتأثير الايديولوجي في
الجماهير مثل المدارس والكلية والجامعات والجهاز الدعائي ووسائل الاعلام
وما يسمى الثقافة الجماهيرية . . . الخ . ان كلا منها يحقق هدفا محددا
وهو حرمان الطبقة العاملة من ان تلعب دورا مستقلا في الحياة الاجتماعية
وفهم المحرضات الفعلية للسياسة الامبريالية ، وتحولها الى اداة عمياء بيد
النخبة الحاكمة . واذا صادف في مجرى النضال وحقت الطبقة العاملة في
الاقطار الرأسمالية بعض الحريات السياسية ، فان هذا لا يرجع الى
الروح الخيرية لدى السلطات ، كما تحاول دعايتها ان توهم ، وانما هي تجبر
على ذلك اجبارا . وان اي تسليم من هذا القبيل يعكس العلاقة المتداخلة
للقوى الطبقة في مجتمع ما وعلى الصعيد الدولي . وفي الوقت نفسه تحاول
البرجوازية جهدها الا تقدم اي تسليم . وبهذا المنحى من النضال تتطور
الديمقراطية في الطريق البرجوازي .

(١٢) « المؤتمر الثاني لممثلي سوفييتات العمال والجنود لكل روسيا » المؤلفات الكاملة

مجلد ٢٦ من ٢٥٦ .

إن انتصار ثورة أكتوبر الاشتراكية خلق مبادئ أخرى تعارض الديمقراطية البرجوازية . لقد وضعت أمام المواطن أكبر الفرص لتطوير إمكاناته الخلافة وبذلك تحول الطبقة العاملة الى بناء واعين وفعالين للمجتمع بأكمله ، على غير ما كان سائدا . كتب لينين : « فكرتنا عن القوة تختلف . فكرتنا هي أن الدولة تكون قوية عندما يكون الشعب واعيا . تكون قوية عندما يعرف الشعب كل شيء ، ويمكنه أن يشكل رأيا حول كل شيء ، وأن يفعل كل شيء بوعي » (١٤) .

أقد أظهرت الحياة أنه بالمقارنة مع السمات الفردية للديمقراطية البرجوازية ، فإن حل الدولة السوفياتية لقضاياها الاجتماعية والسياسية والقومية وبقية القضايا بشكل يختلف تماما عن مرحلة الإزمة العميقة السابقة . أن الإزمة ليست من اختراع « الحمر » ، كما يحاول اعداء الاتحاد السوفياتي أن يقنعوا العالم ، بل نتاج عمليات تفعل فعلها في المجتمع الراسمالي نفسه . فمن جهة نجد الأساس الاقتصادي التقليدي للبرالية البرجوازية وحرية المشاريع الخاصة (الآن بترت) قد ألغى نفسه وحلت محله الاحتكارات . وفي قمة ذلك الراسمالية التي كانت في الثلاثينات في حالة من الكآبة القاتلة ، فتحت الباب على مصراعيه لتدخل الدولة في الاقتصاد لتبقى على رأسها مرفوعا . وبهذا أوجدت الأساس المادي لدكتاتورية البرجوازية في احتكار الدولة . ومن جهة أخرى ، فإن عجز المؤسسات الديمقراطية البرجوازية عن حل القضايا الاجتماعية السياسية الملحة جعل الطبقة العاملة تعتبرها خيبة أمر . وبالمقابل ، في بعض الاقطار الراسمالية خلق هذا وضعا سياسيا قلقا للغاية تستخدمه الرجعية لتستخدم الطرق الفاشية في السيطرة على الجماهير . وكنتيجة فإن الأساس الايديولوجي والسياسي يتكون من أجل سيطرة المجموعات العليا من البرجوازية الاحتكارية وانتصار الدكتاتورية الارهابية .

وبرفع شعار « القاتلون والنظام » و « الحكومة القوية » و « حاكم العنصر الرفيع » يجرون جماهير البرجوازية الصغيرة لصالح حراسة النظام الراسمالي .

وفي الوقت نفسه فان أزمة الديمقراطية البرجوازية ، التي كانت يوما ما مسؤولة عن الصراع بين الانسانية والفاشية وهددت بمعركة اخرى في ابي قطر راسمالي آخر ، تقود الى تفرق القوى داخل البرجوازية نفسها . في هذا الوضع نجد أن اندفاع الراسمال الاحتكاري نحو تدعيم سلطته ودكتاتوريته يثير معارضة متزايدة حتى من قبل انصار المؤسسات الديمقراطية الليبرالية البرجوازيين ، الذين يعتمدون على الطبقة العاملة لمتابعة مهمتهم . وهذا يعني ان الديمقراطية البرجوازية لم تعد تستطيع الاعتماد على قاعدتها التقليدية . انها لا تستطيع القيام بعملها من دون تأييد قوى تستفيد من التحولات الجذرية عبر النضال ضد سيطرة الاحتكارات الاقتصادية والسياسية .

ان هذا عامل جديد . انه يفتح امام الطبقة العاملة فرصا حقيقية لانشاء جبهة معادية للامبريالية على اساس برنامج يتجاوز حدود الديمقراطية البرجوازية . مثل هذه الجبهة يمكن أن تظهر على اساس توحيد « كل الاتجاهات الديمقراطية في حلف سياسي قادر على ان يكبح الدور الذي تلعبه الاحتكارات في اقتصاديات البلدان ووضع حد لسلطة الراسمال الضخم ، وتحقيق مثل هذه التغيرات السياسية والاقتصادية الجذرية يمكن تأمين اعظم الظروف المناسبة لمتابعة النضال من اجل الاشتراكية » (١٥) .

عملية انحطاط الراسمالية وزوالها في ايامنا ، والتي اشار اليها لينين في كتابه « الامبريالية أعلى مراحل الراسمالية » قد وصلت الى آخر سماتها .

يلاحظ مؤتمر الاحزاب الشيوعية والعمالية في أوروبا ١٩٧٦ : « ان الصعوبات التي تمر فيها الراسمالية هي نتيجة التناقض المتزايد للازمة العامة للنظام الراسمالي ، التي اثرت في كل ميادين المجتمع الراسمالي - الاقتصادية والاجتماعية والاخلاقية والسياسية - وظهرت في اشكال وابعاد مختلفة في شتى الاقطار » ويتابع المؤتمر « مثل هذه السمات البارزة للازمة الفعلية الجارية مثل التضخم الزمن وازمة النظام المالي وحقيقة أن الطاقات الانتاجية يقل استخدامها باستمرار، وبطالة ملايين العمال، ظهرت بشكل متضخم » (١٦) .

(١٥) اللقاء العالمي للاحزاب الشيوعية والعمالية موسكو ١٩٦٩ ص ٢٧ .

(١٦) « في سبيل السلم والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في أوروبا » موسكو

١٩٧٦ ص ٢٧ .

هذه الظواهر ليست جديدة في الرأسمالية . ما هو جديد فيها هو انها أصبحت مزمنة وتتجلى في اشكال تدميرية . ان ارتفاع الانتاج الذي يعقب عادة الهبوط لم يعد قادرا على حل أزمة البطالة . والهبوط الاقتصادي لم يعد مصحوبا بانخفاض الاسعار . وارتفاع انتاجية العمل وفعالية الانتاج لا تخفض ارتفاع تكاليف الحياة . ووضع العمال يصبح يائسا اكثر فاكثرا . ولكن مع كل التغيرات التي يمكن ان تحدث في الوضع الاقتصادي للاقطار الرأسمالية - سواء انخفضت قدرة الانتاج أم ارتفعت ، وسواء تقلصت البطالة أم امتدت ، وسواء خف التضخم أم تفاقم - ثمة ميدان مزدهر دائما ولا يعرف كسادا . انه ارباح الاحتكار . فيكفي ان نشير ان ارباح الاحتكارات الاميركية تضاعفت من عام ١٩٧٠ حتى عام ١٩٧٤ . ففي ١٩٧٥ (في قمة أزمة اقتصادية لم يسبق لها مثيل منذ كساد ١٩٢٩ - ١٩٣٣ ومع النمو السريع للبطالة وتضاعف العملية التضخمية وكلفة الحياة ، بلغ اجمالي دخل اكبر خمسين شركة ، حسب احصاءات مجلة فورثي الشهرية الناطقة بلسان رجال الاعمال ، ٢٠٠٠ مليون دولار بربح صاف قدره ١٢٠٠٠ دولارا بالمقارنة مع ١٩٧١ .

هذه هي نواة المسألة . فنظام العلاقات الاجتماعية الذي لا يابه الا بترام رأس المال وتكديس الارباح ولا يؤمن متطلبات الانسان ، لا يمكنه ان يقدم اي نتيجة أخرى . يمكن لمصالح الفرد ، طبعاً ، ان تؤخذ بعين الاعتبار في ظل هذا النظام ، ولكن كقضية تحتل مرتبة ثانوية من حيث الاهمية ، انها دائما يضحى بها من اجل مصالح الرأسمال واثينا يجري تجاهلها كليا . كتبت الصحيفة الالمانية الغربية الاسبوعية « فرثوفتسوش » : « بعد الفئران يعتبر الانسان اكثر الحيوانات اللبونة عددا . ان فائض السكان يقلل من أهمية كل فرد على حدة . الحياة الانسانية ، حتى الآن جوهر المعنويات الانسانية ، أصبحت تافهة للغاية ، فلا تساوي سوى حفنة من الاسترليني او الفرنكات » (١٧) .

ان التناحر المستعصي بين الفرد والمجتمع البرجوازي ، أصبح اشد عمقا وماساة في العالم الرأسمالي المعاصر . لقد انتزعت سلطة الاحتكارات من الشخص ثقتة بالفرد ، ودامت كرامته ، واخفقت ذهنيته . المخدرات والمسكرات ، والانتشار الخيالي للجريمة والاضطراب الجسدي للجماهير ،

هذا هو ما يدفع المجتمع البرجوازي المعاصر ثمن عجزه عن حل قضية العلاقات مع الفرد ..

من المهم أن نلاحظ أن مركز ظاهرات انحطاط العالم البرجوازي إنما يوجد في الاقطار الغنية والمتقدمة جدا في الصناعة . فمثلا في الولايات المتحدة الاميركية تتكاثر الجريمة اسرع من نسبة تكاثر السكان بتسع مرات . وهناك آثار أخرى عديدة في هذه القوة الامبريالية . وفي خلاصة لنتائج تطور اميركا بعد الحرب في خطاب اثناء ١٩٧٦ في الانتخابات الرئاسية ، اقر جيرالد فورد ، وكان رئيسا وقتئذ ، وهو في حيا المناقشة أن معظم أبناء الجيل الاميركي الحالي يعانون من الاضطراب . بعض قادة اميركا كانوا يتعاطون الحشيش ، كان ثمة حرب لا تستطيع اميركا أن تكسبها ولا أن تضع حدا لها ، وقامت اعمال شغب تدميرية في الشوارع وفي حرم الجامعات . قال « اننا نعاني من تصاعد التضخم والتراجع السيء في الاربعين سنة . لقد دمرنا الفساد في المستويات العليا للحكومة » (١٨) .

ليس من دواعي الاعتقاد أن فورد اوغل في الانتقاد الذاتي . لكنه أعجز من أن يتحرر من الواقع . ان تجربة اميركا المريرة ليست استثناء في العالم الرأسمالي : ان الطريق الذي تسير فيه تنبها الاقطار الصناعية . ولا اهمية لكيفية مجريات الامور ، انها سوف تتبع هذا الطريق بصورة محتومة طالما ان اقتصادياتنا تظل مرتبطة بالعربة الاميركية ، ومراكزها الايدولوجية تقتدي بالنمط الاميركي .

كتب محرر « لوموند دبلوماسيك » كلود جولياني في كتابه « انتحار الديمقراطيات » : « اذا كان في الولايات المتحدة ، التي يعادل دخل الفرد فيها ثلاثة اضعافه في أوروبا ، سوف يقضي التطور على الفقر والجور الاجتماعي واستغلال بعض فئات الطبقة العاملة ، فان ثمة اغراء في اتباع هذا السبيل . بيد ان تجربة ذلك القطر الذي دخل عصر التكنولوجيا والاستهلاك قد حطمت أمام أوروبا كل وهم : فتوسع الانتاج لم يقض على الفقر ، وقد تحسن مستوى الحياة أكثر من نوعية الحياة ، وتكاثر الوطائف التي انتزع فيها العمل من خدمته للانسان ... واخيرا تصاعدت معدلات تلوث البيئة ... والآن تتبع أوروبا خطوات اميركا » (١٩) .

(١٨) تقرير ناس ١٥ ايلول ١٩٧٦ .

(١٩) كلود جولياني « انتحار الد . حطيطات » باريس ١٩٧٢ من ٧٢ .

ان الشهادة المنذرة للصحفي الفرنسي هامة على ضوء الازمة التي تهز باستمرار العالم الرأسمالي ؛ وكانت جادة ، على الاخص في منتصف السبعينات .

السبعينات : جناز « تجديد » الرأسمالية

اذا كان لا بد من ان نضيف برهانا جديدا يثبت انحلال مفهوم « الحماية التكنولوجية » وكذلك شعار تحسين « نوعية الحياة » والاسلوب البرجوازي ، فان هذا البرهان قد افصح عن نفسه ؛ في منتصف السبعينات ، على شكل ازمة حادة هزت كل العالم الرأسمالي . وكنمميز لها عن بقية الازمات الاقتصادية السابقة ، وهي عديدة في تاريخ الرأسمالية ؛ فان ازمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ ظاهرة متعددة . وكما لاحظ بريجنيف في ١٩٧٦ في مؤتمر الاحزاب الشيوعية والعمالية في اوروبا « انها ابعد من ان تكون ازمة اقتصادية .. انها ازمة سياسية واخلاقية ايضا ، وقد اصبحت الجماهير اكثر قناعة ان الرأسمالية هي مجتمع بلا مستقبل » (٢٠) .

لقد انتشرت كما في الزمن الذي كانت فيه القوى الطبقية في العالم تتجمع وتحدث تغيرات في العلاقات العالمية ، فان هذه الازمة انتشر تأثيرها في كل الميادين الحيوية في المجتمع البرجوازي - الاقتصاد والسياسة والايديولوجيا . وبلاضافة الى السمات التقليدية فان لها عددا من الميزات النوعية الخاصة ذات الاهمية الخاصة .

ونكميز عن ازمة اوائل الثلاثينات عندما كان نظام احتكارية الدولة للرأسمالية العالمية في بداية اتخاذ شكله ؛ فان الازمة الحالية قد ظهرت في وقت اكتملت فيه تشكيلة هذا النظام الذي اثبت عدم كفايته . بهذا المعنى فان ازمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ ونتائجها فعالة من حيث انها فقط ازمة النظام الاحتكاري للدولة ذاته .

ان تنظيم الدولة للاقتصاد وللتكامل الاحتكار العالمي والمتعدد الجنسية للاقتصاد الرأسمالي هو الذي خلق هذه الازمة وعلى الاخص حداثتها وعمقها . الهبوط الدائري في الانتاج اثر في الوقت ذاته على كل الفروع الرئيسية في اقتصاد العالم الرأسمالي ؛ وعلى كل مراكز قوى الامبريالية ؛ وقطع حدود

(٢٠) من اجل السلم والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في اوروبا موسكو ١٩٧٦ مره .

التكامل ، مع نتيجة هي أنه لا يوجد قطر رأسمالي كان قادرا على دفع الازمة على حساب الآخرين . ومن جهة أخرى ، فان الضغط المستمر الذي مارسته القوة المنافسة ، الولايات المتحدة واحتكاراتها ، جعل ظواهر الازمة تتفاقم ، وأضاف عقبات جديدة ، مما جعل « الشركاء الصغار » يفتقرون الى اكتناف الجماهير الكادحة .

وفي الوقت ذاته ليست الرأسمالية في وضع يسمح لها باستخدام الوصفات الكينزية باصدارات اضافية وانفاق عاجز ، ودرجة كافية من الاشكال « الكلاسية » لازمة - التراجع والبطالة - انها اليوم يضاف اليها التضخم المالي للاقتصاد الرأسمالي . وهذا الاخير خرج عن السيطرة وسبب فوضى في ميدان الاقتصاد العالمي للرأسمالية بشكل عام . وفوق ذلك فان الارتفاع المستمر للاسعار ، والاعانات الحكومية للاحتكارات والانفاق الهائل على التسليح ابطل كل الفرص لايجاد مخرج لازمة وتجنب عواقبها .

ولهذا كان كلود جوليان على حق عندما حذر في أواخر ١٩٧٤ ضد محاولات التقليل من الأبعاد الفعلية لازمة وظواهرها ، فيفشلون في تقديرها . كتب في « لوموند دبلوماسيك » : « قال رئيس هيئة معامل رينو « أزمة سوق » وأوضح الأميركيون بمحاكمة عاقلة : « أزمة سوق ذات دورة طويلة » . ويؤكد جيسكار ديستانغ أنها « أزمة دورية » . ولكن لم يجازف أحد بكلمة تسمى الانتفاضة الحالية : « أزمة نظام » . وهذا هو بالضبط لب المسألة » (٢١) .

أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ كانت أول أزمة ظهرت تحت ظروف تفكك النظام الكولونيالي الكلاسيكي للإمبريالية ، واشتداد التناحرات العميقة بين الاقطار الصناعية والاقطار المتطورة . لقد انفجرت عندما وضعت اقامة نظام اقتصادي عالمي في رأس المفكرة . وهذا لا يجعل الامر صعبا بالنسبة الى الرأسمالية التي تسعى للخلاص من الصعوبات الاقتصادية وانما يعتبر الامر عاملا أساسيا في المرحلة التالية لازمة العامة .

لقد شاهدنا بداية جولة أخرى من الصراع حول التوسعات الضخمة لما يسمى بالاقطار المتطورة ، والآن ينتقل الصراع الى الميدان الاقتصادي . ومع أن ضربات حركة التحرر الوطني أجبرت الإمبريالية على الاعتراف بالاستقلال السياسي لعدة اقطار في آسيا وأفريقيا ، فانها في الواقع تتابع استغلال

(٢١) لوموند دبلوماسيك رقم ٢٤٨ تشرين الثاني ١٩٧٤ ص ١ .

الشعوب في هذه الاقاليم الضخمة من العالم وتتهب مواردها الاولية ومصادر الطاقة فيها .

منذ عقدين تماما ، من ١٩٥٢ حتى ١٩٧٣ تضاعفت الهوة بين حصة الشخص من الانتاج القومي الاجمالي في الاقطار الرأسمالية وتلك التي في الاقطار المتطورة مرتين عما كانت عليه ، واليوم نجد المعدل يساوي ١/١٦ . وهذا ليس مدهشا اذا اخذنا في الحسبان ؛ مثلا ، حقيقة ان ١٩٦٢ و ١٩٧٢ . بينما سعر تصدير الانتاج الجاهز ارتفع الى ٢٤٥٪ في الفترة ذاتها . ويمكن ان ناتي بأمثلة عديدة متشابهة تظهر ان هذه الظاهرة المعروفة باسم الكولونيالية الجديدة لا تختلف عن الكولونيالية السابقة . وينتج من ذلك ان حفنة من الاقطار عالية التطور تتابع سرقة الاقطار المتطورة واضطهادها .

لا حاجة الى تعداد هذه الشؤون الجارية ، فان الاقطار المتطورة تتخذ اجراءات ملموسة لتأمين اعادة النظر بالفروق التي فرضتها الامبريالية بين الارباح (التي تجنبها الاحتكارات الاجنبية) وملكية مصادر الطاقة والمواد الصناعية الاولية العائدة للاقطار المتطورة . وبكلمة اخرى ، فانها تطالب بنظام اقتصادي عادل يقوم على اساس القسمة العالمية للعمل التي تأخذ بالحسبان تماما مصالح الانسانية ككل .

في بعض المناطق وبعض النواحي غيرت البلدان المتطورة الوضع لصالحها . وفي بعض الحالات لم تستطع الامبريالية ان تفرض الاسعار على المواد الاولية كما كانت تفعل من قبل . هذا الطرف اجبر الاحتكارات على البحث عن مصادر اضافية لتعويض التقصير في المواد الاولية ومصادر الطاقة ، وقطع امکانات التقليدية للخلاص من الازمة على حساب الامم المتطورة .

ان ازمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ كانت الاولى التي تحدث في الوقت الذي كان فيه النظام الاشتراكي قائما في الوجود . واليوم ليس دولة اشتراكية واحدة وانما مجموعة من الاقطار الاشتراكية تؤثر بفعالية في تطور العالم بما في ذلك مجرى الاحداث في العالم الرأسمالي نفسه . لم تعد الرأسمالية بالتالي قادرة على ان تفعل ما تريد . والامبريالية باتت محدودة في اختيارها الوسائل الاقتصادية والسياسية والعسكرية للنضال ضد النظام الاشتراكي وحركة التحرر ، من اجل حل تناقضاتها الخاصة . وهذا ينطبق على كل من

السياستين الداخلية والخارجية . ان الطرق التقليدية في حل التناقضات على حساب الطبقة العاملة ومن خلال سياسة خارجية توسعية تجابه بمقاومة عنيفة تشنها القوى المعادية للاحتكار .

ان الاحتكار العالمي لا يتوانى عن استخدام المقامرات الخطرة والاجراءات المتطرفة اذا هددت ارباحه . فمن المعروف تماما ان الحرب العالمية الاولى ، مثلا ، اندلعت خلال ازمة دورية من فيض الانتاج الذي ابتدا في ١٩١٣ وائر في الاقطار الرأسمالية الكبرى تدريجيا . الازمة الاقتصادية المدمرة ١٩٢٩ - ١٩٣٣ ، ومن ثم الانكماش ١٩٣٧ - ١٩٣٨ الذي سبق الحرب العالمية الثانية سببا نشوب الحرب . ان الوضع المتأزم الجاري ينعش فعالية القوى العسكرية في الاقطار الرأسمالية التي تفضل ان ترفض الانفراج كليا . هذه القوى ترغب في تأجيل سباق التسلح الى اقصى حد ، ولنعكس القوى السياسة العالمية وتحوله الى الحرب الباردة « كي تظل لديها مندوحة » . ولكن تحت الظروف الحالية ليست هذه الدوائر في وضع تتدخل فيه مباشرة في مجرى الاحداث العالمية ، وتفرض ارادتها على الشعوب ، كما كانت الامور في الماضي .

واذ تواجه الرأسمالية بالصعوبات الداخلية تلجأ الى اشد الطرق رجعية من اجل الحفاظ على سيطرتها الاجتماعية ، وتستفيد من العوز في المستوى الاقتصادي والسياسي في شتى اقاليم العالم لتضرب الطبقة العاملة والجماهير الشعبية بشكل عام . وهذا ما فعلته الفاشية في المانيا ، وهناك حالات مشابهة اخرى .

هذه الظواهر المتأزمة ايضا تؤجج القوى الفاشية الجديدة والاتجاهات اليمينية المتطرفة ، وحجتهم « الانضباط » ، وخدمة الطبقة الكادحة ، و « شد الاحزمة » وتوطيد « النظام والقانون » .

اليوم ، هذه الاتجاهات تعارضها جبهة القوى الديمقراطية على الصعيد العالمي ، وعلى صعيد كل قطر رأسمالي على حدة . لقد ظهر وضع مختلف اختلافا كليا ، فالرأسمالية ، في حين تبقى رأسمالية على شكل امبريالية ، فانها لا تستطيع في الوقت نفسه ان توجد عن طريق قوانينها الخاصة فقط ، بل انها غدت تحمل سمات المرحلة الانتقالية الى الاشتراكية . كتب لينين

« الرأسمالية في مرحلتها الامبريالية تقود مباشرة الى تشريك الانتاج ، اي تدفع الرأسماليين الى عكس رغبتهم ووعيهم ، الى نوع من النظام الاجتماعي الجديد ، الى شكل انتقالي من المنافسة الحرة الكاملة الى التشريك الكامل » (٢٢) . ومن جهة اخرى ، تتسم الرأسمالية بتغيرات كبيرة في عملية الرأسمالية الاحتكارية ، وتغيرات هامة في ميزان القوى الاجتماعية والسياسية التي تخلق الجبهة المعادية للاحتكارات عشية الثورة الاشتراكية . فكما لاحظت وثيقة مؤتمر الاحزاب الشيوعية والعمالية في اوروبا : « قطاعات واسعة من المجتمع تتأكد من الضرورة التاريخية في احوال المجتمع الاشتراكي محل المجتمع الرأسمالي ، وسوف ينسج المجتمع الاشتراكي بحسب رغبة كل شعب » (٢٣) .

(٢٢) لينين « الامبريالية اعلى مراحل الرأسمالية » المؤلفات الكاملة المجلد ٢٢ ص ٢٠٥

(٢٣) « من اجل السلم والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في اوروبا » ص ٣٥ .

الفصل السابع

تشكيل الجبهة المعادية للاحتكار

« التاريخ نفسه هو القاضي الآن
والبروليتاريا منفذ حكمه »
كارل ماركس

القوة الرئيسية للتطور الاجتماعي

الحاجة الى تغيير جذري في العالم الرأسمالي قد أصبحت فعلا سمة العصر . فالיום لا يوجد حزب أو حركة اجتماعية في العالم البرجوازي يمكن ان يتجاهل السخط الشعبي ، أو يتوانى عن تأييد هذا التغيير الاجتماعي السياسي أو ذلك . ان أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ وعواقبها قد دعمت هذا الاتجاه . ان المسألة كلها تتمركز على مضمون هذه التغيرات ، ولصالح من وما الوسائل التي تعتمدها ؟

ان الماركسية ، كما لاحظ لينين ، دائما « تأخذ بالحسبان المضمون الموضوعي للعملية التاريخية في الخطة معينة ، وفي ظروف معينة ملموسة ، بهدف التحقق ، في الدرجة الاولى ، من الحركة واي الطبقات معتمدها الرئيسي في التقدم المحتمل في تلك الظروف الملموسة » (١) .

هذا « المعتمد الرئيسي » ، طبقا لتعاليم الماركسية اللينينية ، هو الطبقة العاملة . لقد دلت التجربة بشكل قاطع على صحة هذه النتيجة . في مجرى ١٥٠ سنة كانت البروليتاريا في قلب المعارك الطبقيّة ، وقد استطاعت ان تستم بثقة بطبيعة حركة التحرر والديمقراطية وفي فترة تاريخية قصيرة نسبيا حققت الطبقة العاملة تقدما جبارا كقوة سياسية . انها قائدة التغيرات التقدمية لعصرنا . ان نضالها في الاقطار الرأسمالية اصبح القوة الرئيسية للتطور

(١) لينين « تحت الراية الزينة » المؤلفات الكاملة مجلد ٢١ ص ١٤٢ .

الاجتماعي ، و « ممثلة لمصالح جماهير الكادحين ، ومصالح القدم الاجتماعي والمصالح الوطنية كلها » (٢) .

ان الطبقة العاملة كسبت مركزها كقائدة للصراع التحرري والديمقراطي عبر معارك كبيرة ضد الرجعية الامبريالية . دورها ومكانتها بين الطبقات الاخرى في المجتمع المعاصر كان يتأكد تدريجيا . لقد مرت فتره كانت البروليتاريا ، في الوقت الذي كانت تشارك في الحركة الديمقراطية ، لا تستطيع ان تأتي بعمل كقوة مستقلة باسمها الخاص ، وبرنامجها الخاص: شنت نضالا لم يكن مباشرة ضد عدوها الطبقي البرجوازية ، وانما ضد اعداء عدوها - ضد الاقطاعيين والحكم المطلق . هكذا كان الوضع في نهاية القرن الثامن عشر ، في فترة الثورة الفرنسية ، وخلال حرب الاستقلال للمستعمرات الاميركية . وبكلمة اخرى في تلك المرحلة كان لا يزال من الضروري حل قضية تحرر البروليتاريا من التأثير الاجتماعي - السياسي والايديولوجي للبرجوازية ، اي عليها ان توطد نفسها كقوة مستقلة ، وفوق تلك كقوة رئيسية للتقدم الاجتماعي .

لقد تحقق ذلك موضوعيا عبر عدة عقود فقط . فطفقت البروليتاريا تظهير كقوة مستقلة للحركة الديمقراطية في المعارك الطبقة في ثلاثينات واربعينات القرن الماضي (الحركة الشارتية في انكلترا ونضال العمال في فرنسا والمانيا) وفي العقود التالية ، وعلى الاخص بعد ظهور الماركسية ، بدأت هذه العملية تنتشر بخطوات سريعة ، شاملة لمزيد من الاقطار . ومع الايام صاغت الطبقة العاملة برنامجها الخاص الذي كان ولا شك اوسع واكثر تقدمة من كل برامج الحركات الديمقراطية . ان دياكتيك هذا التطور باكتسابه مركزا بعد آخر على اساس البرنامج الموضوع ، جعل البروليتاريا تبدأ بتحقيق رسالتها التاريخية ليس فقط لمصالحها وانما لمصالح جميع الكادحين . وعلى هذا الاساس تقدمت مع قطاعات عريضة من غير البروليتاريين على اساس برنامج مستقل لحل القضية الاجتماعية والسياسية الاساسية . ان هذا يرجع الى المنطق الفعلي للتطور الاجتماعي . وكما ان البرجوازية ولدت من احشائها منذ بدء تكوينها حفار قبرها - البروليتاريا - كذلك الرأسمالية كنظام خلقت الظروف الموضوعية لتوحيد جبهة عريضة معادية للاحتكار من كل القوى التقدمية الاجتماعية حول الطبقة العاملة التي سوف تطيح بالنظام الرأسمالي عاجلا ام آجلا .

(٢) من اجل السلام والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في اوربا - موسكو ١٩٧٦ من ٣٥

ان النضال من اجل ديمقراطية حقيقية سواء داخل الحدود الوطنية لكل قطر او على الصعيد العالمي ن اجل تجنب حرب عالمية اخرى : سينقلب الى نضال من اجل الثورة الاشتراكية . كتب لينين : « يجب على البروليتاريا ان تكمل الثورة الديمقراطية جامعة حولها جماهير الفلاحين لسحق مقاومة الديمقراطية بالقوة وشل تقبذب البرجوازية » و اضاف بوضوح : « يجب على البروليتاريا ان تنجز الثورة الاشتراكية جامعة حولها الجماهير نصف البروليتارية من السكان ، بحيث تسحق مقاومة البرجوازية وتشل تلبذب الفلاحين والبرجوازية الصغيرة » (٣) .

قدم لينين هذه النتيجة في بداية هذا القرن على اساس التجربة الاولى للثورة الروسية ١٩٠٥ - ١٩٠٧ . لقد امسك مسبقا بالجواهر الفعلي للمرحلة المقبلة لانتقال البشرية من الرأسمالية الى الاشتراكية ، وامسك بمهماتها الاساسية والقوى المدعوة الى حلها .

منذ ان صيغت هذه الاطروحة كانت مركزا لمصراع ايدولوجي وسياسي عنيف . وهذا امر طبيعي لانها قضية الجواهر الحقيقي للعملية التاريخية المعاصرة والهداية الاجتماعية السياسية الرئيسية للتطور الاجتماعي . هنا يوجد نوعان من الفرضيات . فاذا افترضنا ان البروليتاريا هي القوة القائدة للمجتمع المعاصر ، عندئذ فان مفهوم التطور التاريخي هو نظرية الماركسية اللينينية عن انتقال الثورة الديمقراطية البرجوازية الى ثورة اشتراكية وذلك طبقا لتوزيع القوى الطبقية في كل قطر ، وفي العالم ايضا . واذا افترضنا من جهة ثانية ان البروليتاريا ليست هذه القوة ، وفوق ذلك توقفت عن ان توجد (وهو رأي المعادين للماركسية) ، فسيكون لدينا العديد من الامكنة لكل انواع النتائج المتسرة ، وهي عادة ذات طبيعة معادية للشيوعية .

صراع واسع حول الدور الذي تلعبه الطبقة العاملة يجري الان . لقد ظهر ضد اساس التفريات الهامة التي رافقت العوامل الهامة الاخرى للثورة العلمية والثقافية . ان هذه التفريات ذات اهمية كبرى بحيث ثمة ما يسرر الحديث عن التعبير الاساسي في الميزان الدولي للقوى الطبقية لصالح قضية الطبقة العاملة .

(٣) لينين « خطتان للاشتراكية الديمقراطية في الثورة الديمقراطية » المؤلفات

الكلمة مجلد ٩ ص ١٠٠ .

وبما ان ايدولوجي البرجوازية يرفضون هذه الحقيقة فانهم يتحدثون عن « نفكك » و « انحلال » ، او حتى « اختفاء » الطبقة العاملة . يؤكد آلان تورين « ان الطبقة العاملة في المجتمع البرمج لن تكون في دور قيادة التاريخ » (٤) . ومن هذا النوع زيفريد هونكي مؤلفة الكتابات الفلسفية والسياسية المشهورة في الغرب . جاء في كتابها الذي يحمل عنوانا ذرائعيا « ما بعد البيان الشيوعي » : « ان نموذج ماركس لا يناسب المجتمع المتغير . لم يترك اي اثر في البروليتاريا . في كل يوم يمر تخف اسباب الحديث عن الطبقة العاملة . منذ زمن طويل اندمجت بالطبقة الوسطى ولم يعد لها مصلحة في الصراع الطبقي . فلاكمال الثورة ، بالمعنى الماركسي الكلاسيكي ، لا توجد طبقات مدققة وبروليتاريون مفتربون عن جوهرهم يشعرون بانهم سلعة ، ولا استغلال ولا اضطهاد بالنسبة اليهم ، ولا ضغط في العلاقات الاقتصادية » (٥) .

تقول زيفريد هونكي انها ضد الماركسية علنيا ، وهذا ما نوافقها عليه تماما . واذ قررت الا تنهي شيئا اكثر من المهمة الهائلة في « تسليح الاجيال الفتية بوسائل لمحاربة الماركسية » (٦) ، فانها عاجزة عن تقديم اي شيء غير الافكار المضطربة الهزيلة حول امكانية « المشاركة الاجتماعية » . وهكذا فان كتابها يعيد الى القارئ الافكار البتلة المادية للشيوعية . وما يمكن توقعه ايضا من تورين وهونكي وبقية الايدولوجيين البرجوازين الذين يفضلون تجاهل التيارات الفعلية لتطور المرحلة المعاصرة . وبتشويهم صورة البناء الاجتماعي الحقيقية للعالم البرجوازي اليوم ، فانهم يعمدون الى تجاوز الاتجاهات الرئيسية - نمو عدد العمال المهاجرين ونمو نسبة الطبقة العاملة بينهم .

كلا الاتجاهين يمسك المتطلبات الموضوعية للانتاج الحديث ، ويتطوران في كل من الاقطار الاشتراكية والراسمالية . ولكن الخلاف الاساسي هو انه بالنسبة للاقطار الاولى فان الاتجاه يجري بطريقة مخططة وفي مصلحة الطبقة العاملة ، في حين في الاقطار الاخيرة انما يجري بصورة عفوية ، ولذلك يزيد من تفاقم التناقضات والتناقضات الاجتماعية .

(٤) آلان تورين « المجتمع ما فوق الصناعي » باريس ١٩٦٩ ص ٢٥ .

(٥) « ما بعد البيان الشيوعي » شتوتغارت ١٩٧٤ ص ١٥ .

(٦) المرجع السابق ص ١١ .

في الاتحاد السوفياتي ، من ١٩٦٠ حتى ١٩٧٤ عندما تدنى العمال الزراعيون ازداد الحجم العددي للطبقة العاملة من ٤١ مليون الى ٧٠ مليون . ان عدد العمال ذوي الياقات البيضاء تضاعف بسرعة فارتفع من ٨٨ مليون الى ٢١٥ مليون في الفترة ذاتها (٧) . كل هذه العمليات ، التي نحددها ، في التحليل الاخير ، نسبة العمال الصناعيين والميكانيكيين والمهرة في مجتمع اشتراكي ، سوف تستمر ايضا في الاتحاد السوفياتي مستقبلا . وفي ظل الاشتراكية يفيد المجتمع بأسره ، ولذلك يصحبها ارتفاع في الثقافة العامة للطبقة العاملة ومستوى حياتها . ان ازالة الفروق في مجتمع اشتراكي بين الطبقة العاملة بمختلف فروعها الاجتماعية تعبير عن الوحدة الاخلاقية والسياسية المتلاحمة والتنمية .

ويؤدي نمو عدد العمال المأجورين وحجم الطبقة العاملة في ظل الرأسمالية الى تفاقم التناقض الرئيسي بين العمل ورأس المال .

ان اتجاه الرأسمالية الدائم نحو مركزة وسائل الانتاج ، التي تقود ، في القطب المقابل ، الى تركز جماهير ضخمة من السكان انتزعت منها كل وسائل الحياة سوى قوة العمل ، يفعل فعله في العالم الرأسمالي كله ، وعلى الاخص في الاقطار الصناعية الكبرى . وحسب المعطيات الرسمية ، فان نسبة العمال المأجورين في السكان المستخدمين تتضاعف في كل مرة ، وقد بلغت في منتصف السبعينات من ٧٠ الى ٨٥٪ في الاقطار الرأسمالية الصناعية . هذه المعالم تواجه الملايين فوق الملايين من حيوات الناس وتدمر مئات آلاف العائلات وتحول قسما ضخما من السكان الى بروتليتاريين رافضين الافكار القديمة ، وفي الوقت نفسه تنمو التناحرات الطبقية ، وتندعم القوى الاجتماعية التي تدفعها مجربات الانتاج الرأسمالي الى معارضة حكم الاحتكار .

لا شك ان اهم مظهر للاستقطاب الاجتماعي في المجتمع البرجوازي هو النمو في الحجم العددي ونسبة العمال . ولا نكران لحقيقة انهم في العقد الماضي اصبحوا فعلا طبقة جبارة . وفي نهاية القرن كان هناك ٣٠ مليون عامل صناعي في كل العالم ، بينما اليوم هناك اكثر من ٢٠٠ مليون في الاقطار

(٧) انظر : الاقتصاد القومي للاتحاد السوفياتي : حولية اقتصادية موسكو ١٩٧٦

ص ٩ (بالروسية) .

الراسمالية وحدها . والعدد الاجمالي للمستخدمين في العالم يقدر ب ٧٠٠ مليون (٨) .

ان الدور التاريخي للطبقة العاملة كقائدة للحركة الثورية ، لا يحدده فقط حجمها العددي ، وانما مكانتها العظيمة في نظام الانتاج الاجتماعي ، ومستوى تنظيمها ، وتغطيتها السياسية وسمعتها . وفي ظل تاثير الثورة العلمية التكنولوجية طرا على مركز الطبقة العاملة تغيرات نوعية عميقة : ارتفع دورها في الاقتصاد وكذلك مستواها الثقافي ونشاطها السياسي .

في كل مكان حيث قوى جديدة ترفد الصفوف البروليتارية ، توجد الظروف المناسبة لانتشار افكار الماركسية اللينينية وتضامن الجبهة العريضة المعادية للاسبريالية للقوى الديمقراطية تحت لوائها . كل هذا هيا شروطا مناسبة لتحولات اجتماعية اقتصادية عميقة حققتها طبقة العاملة في الحياة عبر نضال لا يلين ضد حكم الاحتكارات .

كل خطوة في هذا الاتجاه تثير ولا شك مقاومة ضارية من البرجوازية .

(٨) نمو الطبقة العاملة في الانتاج الصناعية الراسمالية في مئة السنة الماضية يقدر على النحو التالي :

في اواسط القرن التاسع عشر كان في انكلترا (٤١) مليون عامل صامي عام (١٩٥١) . وفي فرنسا (٢٥) مليون عام (١٨٤٨) والمانيا (٠٩) مليون عام (١٨٥٠) ، والولايات المتحدة الامريكية (١٤) مليون عام (١٨٥٠) .

وفي بداية القرن العشرين كان حجم البروليتاريا الصناعية (١٠) مليون عام (١٩٠٠) وفي انكلترا (٨) مليون عام (١٩٠١) وفي المانيا (٥) مليون عام (١٩٠٧) وفي فرنسا (٢٤) مليون عام (١٩٠٦) وفي إيطاليا (٢٩) مليون عام (١٩٠١) وفي النمسا - هنغاريا (٢٢) مليون عام (١٩٠٠) .

بعد الحرب الثانية كانت العملية أسرع من قبل بكثير . فاطبقة العاملة الامريكية تضاعفت من (٢٢) مليون عام ١٩٥٠ الى (٢١٢) عام ١٩٧١ . وفي انكلترا من (١١) مليون في ١٩٥١ الى (١٢) مليون عام ١٩٦٦ وفي فرنسا من (٦) مليون عام ١٩٥٤ الى (٨) مليون عام ١٩٧١ وفي المانيا الغربية من (٨٢) مليون عام ١٩٥٠ الى (١٢٧) مليون عام ١٩٧٠ . وفي اليابان من (٨) مليون عام ١٩٥٠ الى (١٩٧) مليون عام ١٩٧٠ (انظر الموسوعة السوفياتية الكبرى المجلد ٢١ الصفحات ١١٠ - ١١٤) .

نظاما هناك رأسمالية ، مباشرة او غير مباشرة ، وبطريقة او بأخرى ، سوف تؤثر في الطبقة العاملة فتعتمد الى عزلها عن حلفائها ، وصرف اهتمامها عن القضايا الرئيسية في نضالها . ان الدوائر الامبريالية تستغل وتحاول أن تتابع استغلال تنوعات الطبقة العاملة ومؤسساتها السياسية وتماسك بعض التقاليد البرجوازية وسوء الفهم الذي يدخل الطبقة العامة من الخارج . يجب ان نتذكر ان العديد من عمال اليوم ، كعمال الامس ، لا ينتمون الى القطاعات البروليتارية من السكان . انهم يحتاجون الى خبرة كافية من النضال السياسي ، ولذلك يشكلون تربة صالحة للايديولوجيا البرجوازية والاصلاحية البرجوازية الصغيرة .

ان الوضع الاقتصادي لشتى الاطراف الوطنية للطبقة العاملة في العالم الرأسمالي ابعد من أن يكون متشابها . وهكذا وضع الانواع المختلفة للطبقة العاملة في كل قطر على حدة . ان عدم التوازن في تطور الصفوف المختلفة للنظام الرأسمالي يفاقم هذه الامور ويفضي كل انواع الاوهام التي لم يكن لها وجود في قطاعات العمال . وقد تعلمت البرجوازية مؤخرا فاخترت آلاف الاحابيل لقيادة نضال الطبقة العاملة في طريق زائف وبدلك تتفادى الضربة منها .

وبهذا الصدد يكون التدمير الايديولوجي ليس اقل اهمية . فدعاية البرجوازية الانتهازية اليمينية واليسارية تتركز معا على تعاليم - الماركسية اللينينية حول الدور القيادي للبروليتاريا في الحركات الديمقراطية وفي النضال من اجل الاشتراكية .

ليس كل الاساتذة البرجوازيين ، عدا عن القادة الاصلاحيين ، صريحين في آرائهم مثل مؤلفة كتاب « ما بعد البيان الشيوعي » المشار اليه سابقا . ان معظمهم يتكرونها تزايد نسبة العمال المأجورين وارتفاع دورهم في ميدان الانتاج الحديث ، ولا حقيقة ان البروليتاريا تقوم ببناء مجتمع في مجموعة كبيرة من الاقطار . لذلك يقدمون برهانا جديدا يأخذ بالحسبان ظاهريا تلك الوقائع . مر وقت كانت الدريعة البدائية هي : الطبقة العاملة وممثلوها و « العاملون الآليون العاديون » لا يمكن أن يسند اليهم دور قيادة الحركة الديمقراطية لانهم يفتقدون الثقافة والخبرة الضرورية بحيث لا تعود القطاعات الاخرى من السكان تؤيد البروليتاريا . والان ابتكروا فكرة جديدة : ان البروليتاريا نفسها وظروف وجودها الفعلية خضعت لتغير جذري بحيث ان

الحاجة الى طبقة عاملة تلعب دور القيادة ، وبالتالي تقوم بالثورة الاشتراكية، قد تلاشت اوتوماتيكيا . ان السبب المقدم هو ان كل القضايا السيئة او معظمها في الماضي قد حلت الآن او سوف تحل سريعا وبافضل مايكون ضمن اطار الديمقراطية البرجوازية العادية . او على العكس ، يجري التاكيد انه نتيجة التغيرات التي ظهرت فان الطبقات والقطاعات الاخرى من المجتمع البرجوازي قد اصبحت « ثورية » تماما ، ولذلك لها اكبر الحق في ان تدعي دور القيادة في المعركة المعادية للاحتكار .

تفسيرات مختلفة يمكن ان نجدها في الادب الفزير الذي يتناول هذه القضية . بعض المؤلفين لا يفرقون بين عمل العمال والعمل الجسدي ، ثم يقدمون فكرة ان الطبقة العاملة سوف تتلاشى في مجرى تطور الثورة العلمية والتكنولوجية . آخرون ، ممن يأخذون بروح الاقتصاد السياسي البرجوازي التقليدي ، ولا يتعدون كثيرا عن المفاهيم البتذلة لفترة توماس كارفر ، فيرون ان اقتراب البروليتاريا من الارباح المشتركة توقفت عن ان تكون طبقة لا تملك ، وانقلبت الى مشارك في ملكية الراسمال . والفئة الثالثة يرغب افرادها في ان يشتوا ان البروليتاريا توقفت عن ان تكون طبقة متحدة طالما انها انقسمت الى عدة فقاء او « فئات » . ولكن جميع هذه الاستنتاجات توافق على ان العامل الحديث قد اكتشف بنفسه ان هناك « ثورة في الارباح » قلبته الى « شريك اجتماعي » للمقاول ، والان يخسر طاقته الثورية وينقلب الى برجوازي ينسجم مع حكم الراسمال الاحتكاري .

ويؤكد غالبريت في كتابه « الدولة الصناعية الجديدة » متميزا من الراسمالية القديمة ، ان الصراع الطبقي يذبل « لان المصالح التي كانت في مرة ما متعارضة جذريا قريبا الآن من بعضها ومنسجمة كثيرا » (١) .

ان جميع علماء الاجتماع والسياسة المشهورين هؤلاء امثال غالبريت وبل وليبيست في نظراتهم عن المجتمع « الصناعي » و « ما بعد الصناعي » و « العصر التكنولوجي » يحددون مفهوم « الطبقة العاملة » طبقا لمفهوم العمال اليدويين . ان الباحثين التحريفيين و « اليساريين » يحاولون على العكس من ذلك ، على الاقل في كتاباتهم ، ان « يحلوا » الطبقة العاملة في بقية الفئات . انهم يحاولون التساؤل عن التكامل الاجتماعي للبروليتاريا كطبقة ، وبذلك يقللون من رسالتها التاريخية كقوة ثورية انتقالية .

(١) جون كينيث غالبريت « الدولة الصناعية الجديدة » ص ٢٦٢ .

يتساءل مثلا هنري لوفيفر الاستاذ الفرنسي : كيف تكون الطبقة العاملة ثورية وتحت أي ظروف تحتفظ بقدرتها الثورية التي تميز ممارستها الاجتماعية في نهاية القرن التاسع عشر وبداية القرن العشرين ؟ وفي اجابته يحاول أن يثبت انه بنتيجة البروليتاريانية العمالة التي أبرزها التمايز الاجتماعي للمجتمع الرأسمالي المعاصر ، فان فئات أخرى ظهرت الى الوجود مع الطبقة العاملة متحالفة معها ، الى هذه الدرجة او تلك . ان الاخرة معدة لان تعمل للتمهيد لبعض الإصلاحات ، لكنها ليست اطلاقا انتقالات جذرية ثورية .

يؤكد هنري لوفيفر : « ان الصراع الطبقي ، كصراع موت او حياة ، قد اختفى ، على الاقل لفترة في اقطارنا الصناعية . هناك معسكر منسجم نسبيا يكافح الاستغلال ومع ذلك فان الاتجاهات المحافظة تسيطر على شكله الاعلى ، أي الانتقال الجذري للمجتمع » (١٠) .

ولكن مهما قلل ايدولوجيو البرجوازية واصحاب النزعة الإصلاحية من دور الطبقة العاملة الثوري ، فانهم لا يستطيعون اخفاء الحقيقة التي لا تنكر وهي ان البروليتاريا المعاصرة في العالم الرأسمالي تظل في غربة عن وسائل الانتاج ، وابتعد من أن تقوم بمهام ادارية ، وذلك لانها تعيش فقط من بيع قوة عملها . وبكلمة أخرى ، لا شك انه لا يزال التناحر الرئيسي للبرجوازية باقيا، ولا عبرة لبعض التحسينات في المستوى المعيشي للعمال ، التي أخذت مجراها أخيرا في الغرب ، فهي لا تثبت العكس . لا التفسيرات في الشروط المادية الحياتية للعمال في بعض الاقطار الصناعية ، ولا الاختلافات في الوضع الاقتصادي بين فئات العمال ، ولا أي حشو آخر ، يمكن أن يدحض الشيء الرئيسي ، وهو انه في عصرنا أيضا يظل العمال المأجورين الطبقة المستغلة التي عن طريق عملها تتحقق القيمة الزائدة للرأسماليين . والتعارض بين الفرض التي يقدمها التقدم وحالة الطبقة العاملة سيستمر في التزايد . أحيانا يسمى العمال لنضيق البوة . ولكن طالما أن مقدرات السلطة السياسية والاقتصادية هي في أيدي الاحتكارات والدولة البرجوازية ، فان ظروف البروليتاريا تبقى دون أن تتغير من حيث الأساس . أن كل ما يستطيع عامل أن يفعله في البلد الرأسمالي هو أن يحارب من أجل ظروف ملائمة في ظلها ، كما قال

(١٠) « الانسان والمجتمع » باريس ١٩٧١ العدد ٢١ ص ١٥٤ .

ماركس ، « يسمح له بالعمل مجددا لمضاعفة ثروة البرجوازية وتوسيع سلطة رأس المال ، والرضا بسلاسل الذهب التي تربطه البرجوازية عن طريقها بعربتها » (١١) .

ان التغيرات البنيوية التي ظهرت في العقود الاخيرة في القوى المنتجة للرأسمالية ، وتطور الثورة العلمية والتكنولوجية وتقوية رأسمالية احتكار الدولة قد جاءت بتحسينات اساسية في وضع العمال المأجورين . وعلى العكس اخضعت الطبقة العاملة لمزيد اكثر من الاستغلال وتضخم العمل الذي لم يسبق له مثيل وتوتر عقلي لا يطاق .. وهلم جرا . وعلى ضوء كل هذه الحقائق فان المراقب النزيه لا يؤمن كثيرا بالمفاهيم الدعائية عن « السلم الطبقي » و « المشاركة الاجتماعية » .

ان البروليتاريا الحديثة في الاقطار البرجوازية ، كما يمكن ان نرى ، تقف الآن في معارضة الرأسمالية الاحتكارية في جبهة من النضال الاقتصادي والسياسي . وفي الميدان الايديولوجي ايضا ، تنهج اكثر فائكر الطريق الاشتراكي وتؤيد برنامج الشيوعية العلمية . واثباتا لهذا ندو الطليعة الماركسية اللينينية للطبقة العاملة ، والاحزاب الشيوعية ، وعضويتها المتزايدة وسلطتها في الجماهير ، واتساع الحركة الشيوعية العالمية ككل .

قبل ثورة اكتوبر كانت حركة الطبقة العاملة العالمية ، باستثناء روسيا ، يسيطر عليها الاشتراكيون الديمقراطيون الاصلاحيون الذين كانوا يدفمونهم الى طريق الانتهازية . ان انتصار حكم السوفييت وتشكيل الكومنترن دعم نشاط القوى الثورية في العالم وحرص على تشكيل احزاب ماركسية لينينية قوية في عدة اقطار . ان ممثلين عن المنظمات الشيوعية من ثلاثين قطرا حضروا المؤتمر الاول للكومنترن الذي عقد في عام ١٩١٩ ، وحضر ممثلون عن ٧٦ حزبا شيوعيا المؤتمر السابع الذي عقد عام ١٩٣٥ وبلغ عدد الاعضاء الذين يمثلهم هؤلاء الموفدون ما يزيد على ثلاثة ملايين في ذلك الوقت .

سجلت الحركة الشيوعية العالمية انتصارات بارزة في نضالها ضد الفاشية خلال الحرب العالمية الثانية ، وفي النضال المرير ، بمد ذلك ، في فترة الحرب الباردة . وفي الاعوام الحالية أصبحت ذات مستوى عال من

(١١) ماركس ، انجلز « المؤلفات المختارة » في ثلاثة اجزاء ، الجزء الاول ١٦٧ - ١٦٨ .

التطور . وقد لاحظ بريجنيف بعض هذه النتائج في اجتماع اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفياتي في اكتوبر ١٩٧٦ « في مجرى المارك الطبقة حققت الاحزاب الشيوعية في عدد من الاقطار الرأسمالية نجاحات كبرى . لقد وسعت القاعدة الاجتماعية ودعمت سمعتها ، وتضاعف وزنها في الحياة السياسية ويوجد الآن في ثلاثة اقطار كبرى من اصل ستة اقطار رأسمالية ، احزاب شيوعية ضخمة ، في فرنسا واطاليا واليابان ، بتعداد عشرين مليون صوت انتخابي . ونتيجة الانتخابات الاخيرة حقق الحزب الشيوعي الايطالي مركزا ممتازا؛ بحيث أنه لا يمكن تخطيه في اي قضية عملية مطروحة. وفي فرنسا أصبح تحالف الشيوعيين مع الاشتراكيين والقوى اليسارية الاخرى عاملا ذا وزن معترف به في حياة القطر السياسية ... وتمارس الاحزاب الشيوعية في الهند وفلندا والدانمارك وبعض اقطار اميركا اللاتينية تأثيرا واسعا في القطر » (١٢) .

واليوم لا وجود لحركة ايدولوجية وسياسة في العالم ذات اعداد ضخمة من الانصار المهتمين تزيد تأثيرا عن الحركة الشيوعية . لقد وافق على ايدولوجيتها جماهير هائلة في عدة اقطار وتضاعف تأثيرها في عالم الايدولوجيا السياسية .

وبالاعتماد على تجربة الاشتراكية التي تحققت فعلا ، فان الحركة الشيوعية العالمية جاءت على سمات جديدة هامة وسعت لها اهدافها في الميدانين الايدولوجي والسياسي . أولا وقبل كل شيء ، انها مسألة اكتساب الطبقة الشيوعية للمراكز القيادية في النضال الديمقراطي العام الذي يستوجب بشكل طبيعي مسهر افكار الاشتراكية العلمية ليس فقط مع حركة الطبقة العاملة ، بل مع حركة الفئات الاخرى للطبقة الكادحة ايضا . كما تدعمت صفوفها في حركات التحرر الوطنية ، وهذا بالضرورة يعني انتشار افكار الاشتراكية العلمية بين القوى الثورية القائدة في الاقطار المتطورة .

ليست هاتان النقطتان ناجمتين عن أسباب عابرة يمكن أن يتغيرا غدا بسهولة ، وانما تصورتا المقدمة بسبب مجرى تطور الرأسمالية المعاصرة ، بسبب ازمة النظام الكولونيالي . وفوق ذلك ، انهما ضرورة املاها نمو طفيلية

(١٢) « حديث في الاجتماع الكامل للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفياتي ،

موسكو ١٩٧٦ من ٥٢ .

رأسمالية الدولة الاحتكارية ، وتزايد زخم الثورة العلمية والتكنولوجية ، التي تؤدي تحت ظل الاحتكار الى إعادة انتاج التناحرات الاجتماعية على مستوى كبير ، وبدرجة عظيمة من الحدة اكثر من قبل . وقد لاحظ « اللقاء العالمي للحزب الشيوعية والعمالية » أن « هذا ليس فقط نمو التناقض بين الرأسمال والعمل ، بل ايضا تعميق التناحر بين مصالح الاغلبية العظمى للامة والطغمة المالية » (١٢) . ماذا يعني ذلك عمليا ؟ ان الاجابات التي يقدمها الماركسيون اللينيون عن هذه المسألة تقوم على التجربة . انها حقيقة ان الاستغلال الرأسمالي يتضاعف على الرغم من كل الاحداث عن «ثورة الارباح» و « مشاركة اجتماعية » . ان الاجور تتزايد بمعدل بطيء جدا اكثر من ارباح الاحتكار ، وتتأخر خلف النمو في انتاجية العمل وتوسعه ، وتفشل في تأمين الحاجات الاجتماعية . ان وضع الفلاحين الصغار أخذ بالتدني وظروف حياة الطبقة الوسطى تزداد صموبة .

البرجوازيون الصغار والمتقنون لمن ينتمون ؟

ان الحياة اليومية للاغلبية العظمى للسكان في الاقطار غير الاشتراكية تندفع اكثر فاكثر الى معاداة صارمة لسلطة الاحتكارات ، وهذا الظرف يوسع حدود الاساس الاجتماعي للنضال ضد الامبريالية . ونتيجة الظروف المسبقة التي وجدت لتوحيد الجماهير المتنامية من السكان غير البروليتاريين، ومن الفلاحين والبرجوازيين الصغار وعمال المكاتب والانتلجنسيا - حول الطبقة العاملة . هذه القطاعات تصبح الحلفاء الطبيعيين للبروليتاريا في النضال ضد الاضطهاد الاحتكاري ، ومن اجل المطالب الديمقراطية ، وأخيرا من اجل الاشتراكية .

ان قسما من السكان في الاقطار الرأسمالية يعرف عادة باسم الطبقات الوسطى ، هو جمهور غير متجانس تماما . الحرفيون والتجار الصغار وعمال المكاتب والانتلجنسيا والمدرسون ... جميعهم يتولون مراكز مختلفة سواء في البناء الاجتماعي والهيئة الانتاجية او الحياة السياسية في المجتمع البرجوازي . بعضهم يملك بعضا من رأس المال ، والآخرين لا يملكون مصدرا آخر غير دخلهم من عملهم . بعضهم يرتبط بدائرة الانتاج الكبير او الصغير ، والآخرين غير موظفين في ميدان الانتاج . وأخيرا بعضهم جيد من الناحية

(١٢) « اللقاء العالمي للحزب الشيوعية والعمالية » موسكو ١٩٦٩ من ١٩ .

المالية ، بينما آخرون يعانون بكل بساطة البؤس الحقيقي . ان المصالح الاجتماعية والسياسية لتلك الفئات ، وبالتالي لاتجاهاتها الايدولوجية غير ثابتة ، ومتضاربة عادة .

الفلاحون والحرفيون وصغار التجار الممثلون للبرجوازية الصغيرة يرتبطون بالراسمالية عن طريق ماضيهم ، بينما يتجه مستقبلهم بلاشك نحو البروليتاريا أنهم يشنون نضالا مريرا ضد رجال الاعمال الكبار ، ولكن لكونهم اجزاء من الانتاج البضاعي الصغير ، فانهم ينطلقون في مواقفهم من مواقع قديمة . فالحنين الى الايام القديمة « الطيبة » للمشروع الحر ، وتصحبهم الوطيد على صيانة « استقلالهم » العابر الذي في الحقيقة لم يعد له وجود ، يجعلهم يوافقون على الافكار الاشتراكية . ومن جهة اخرى فان واقع العالم الراسمالي الذي يحطم اوهامهم بلا رحمة يدفعهم الى صفوف الجبهة المعادية للاحتكار .

قبل الحرب العالمية الثانية كان قسم لا بأس به من هذه الفئات الاجتماعية ينسج الاحزاب الرجعية ، وغالبا ذات الديماغوجية الفاشية ، او ينتمون الى الاساس الاجتماعي لبعض الاجنحة اليمينية في الاتجاهات البرجوازية ، ولكن التفجيرات التاريخية لصالح الاشتراكية وتعميق الازمة العامة للنظام الراسمالي والسقوط في خزي الفئات اليمينية للرجعية الاحتكارية عدل من اتجاههم الايدولوجي .

في الخمسينات والستينات شكلت البرجوازية الصغيرة في قسمها الاعظم تربة كل انواع المفاهيم الليبرالية الدفاعية للدعاية البرجوازية . في السنوات الحالية وعلى الاخص ازمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ ظهرت مؤشرات لاتجاهها نحو الحركة الشيوعية ومصلحتها في الاشتراكية العلمية .

طبعا هذا التغير لم يحدث بسهولة . ان مثلي البرجوازية الصغيرة المثقلين باعباء العلاقات والتقاليد البرجوازية ، يجلبون معهم الآراء الاصلاحية واليسارية المتطرفة والفوضوية وبقية الآراء غير العملية الى ساحة الماركس الايدولوجية . وفوق ذلك فان تقدمهم للراسمالية ذو جانب واحد وغير متماسك ، واعترافيهم بالافكار الاشتراكية تصاحبه عادة كل انواع التحفظات النابعة من الطبيعة الليبرالية البرجوازية .

لا توجد مجموعة مباشرة من المصالح ولا روابط وطنية واممية بين شتى

ممثلي الطبقات الوسطى ، وافرادها غير موحدين في تنظيم طبقي واحد .
ولذلك ، كما يقول ماركس : « تراهم عاجزين عن أن يجيروا مصالح طبقتهم
ناسمهم » (١٤) . وفي عدة مجالات يعتمد مركزهم على تداخل القوى التطبيقية
وطنيا وعالميا ، وعلى تأثير الطبقة العاملة والاشتراكية العالمية .

وكما لاحظ اجتماع الاحزاب الشيوعية والعمالية العالمي عام ١٩٦٩
« على الرغم من حاجة الطبقة المتوسطة الى الوحدة وحساسيتها الخاصة
للابدولجيا البرجوازية ، فان جماعير كبيرة منها تتقدم دفاعا عن مصالحها ،
فتنظم الى النضال من اجل مطالب ديمقراطية عامة وتصيح سريعا واعيسة
للالهية الحيوية للعمل الموحد مع الطبقة العاملة (اشارة التاكيد مني ،
ف - ك) (١٥) .

كانت الانتلجنسيا ولا تزال الحليف القوي والمخلص للطبقة العاملة . ان
دورها يتعاضد وعلى الاخص بالنظر الى تطور الثورة العلمية والتكنولوجية .
فقد غدت قوة مؤثرة في عملية الانتاج عامة ، والحياة الاجتماعية خاصة .
وقد سعت راسمالية الدولة الاحتكارية ما وسعها لتفتت الانتلجنسيا الى
فئات . وطالما انها تكافح ضد سيطرة الراسمال الاحتكاري فان معظمها
ينجذب نحو الطبقة العاملة ومثلها في الميدان الاجتماعي .

يتألف القسم الاعظم للانتلجنسيا من الموظفين الذين لا يملكون ، كقاعدة
عامة ، وسائل انتاج . انهم موظفون حكوميون ومستخدمون لدى الشركات
الاحتكارية والشركات الخاصة ، ومهندسون وتكنيكيون واختصاصيون . في
اعتقادنا ان الوظائف الاجتماعية لهذه المجموعات وحالة ملكيتها مختلفة هي
الاخرى . ان حقيقة ان قسما لا بأس به منهم موظف في جهاز الدولة ، او مدراء
في المشاريع الخاصة سوف تدفعهم ايدولوجيا الى البرجوازية اكثر فاكثر .
وهذا يترك اثره في الياقات البيضاء ويمنعهم من تمثل الايدولوجيا الماركسية .
وفي الوقت نفسه فان ظواهر هامة اخرى من حياة هذه الفئات من السكان
تدفعهم الى الطبقة العاملة اكثر فاكثر .

ان القسم الاعظم من عمال الدوائر والمهن الهندسية والتكنيكية
والحرفية ينحدر من اسر عمالية ويعيشون حياتهم عن طريق عملهم . ولكنهم

(١٤) ماركس وانجلز « المؤلفات المختارة » في ثلاثة اجراء المجلد الاول ص ٢٧١ .

(١٥) « الاجتماع العالمي للاحزاب الشيوعية والعمالية » موسكو ١٩٦٩ ص ٢٥ .

يكسبون أجرا فانهم طبعاً يستثمرون من قبل الراسمال الكبير . ويتخلف مستوى حياتهم قليلاً عن مستوى حياة العمال المهرة فهو أخفض بمرات . مركزهم غير ثابت ويعتمد كلياً على تقلبات الاقتصاد في الاقطار الراسمالية وليس على نزوات المستخدم .

لا بد أن نلاحظ أن العقود الأولى التي اعقبت الحرب العالمية الثانية ، عندما حاول الراسمال الاحتكاري قطف زبدة التقدم العلمي والتكنولوجي صارت الحياة المادية لهذه الفئات ثابتة . في ذلك الوقت سارعت الدعاية البرجوازية وقرعت الجرس معلنة « ثورة في توزيع الارباح » لصالح الباقات البيضاء . ولكن ليس سراً أنه حالما بدأت الاقطار الراسمالية تنحدر في معدل النمو الاقتصادي ومعوقات التضخم في بداية السبعينات ، حتى أصبح دور الباقات البيضاء مع الطبقة العاملة ضحايا هذه التطورات . لقد قدمت أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ دليلاً مقنعاً أن التهديد ذاته يظل معلقاً فوق رأس الانتلجنسيا في الاقطار الراسمالية .

ان اتساع الرجعية السياسية والانحطاط الاخلاقي والثقافي للحياة الاجتماعية وعمق أزمة الثقافة البرجوازية أجبر الانتلجنسيا أن تفكر بالبدل الاجتماعي للراسمالية . وقد أدى هذا موضوعياً الى تمثل الانتلجنسيا للنظرة الاشتراكية العالمية . ان الاعمال الطلابية المدمرة الواسعة (أي مستقبل العمال ذوي الباقات البيضاء) في اواخر الستينات كانت اول بادرة احتجاج من الانتلجنسيا ضد النظام الراسمالي .

عندما كانت الراسمالية الاحتكارية في بداية تكونها استشرف لينين أن العمليتين المتعارضتين سوف تسمان تطورها : بروتاريانية الانتلجنسيا من جهة وانتلجنسانية الطبقة العاملة من جهة أخرى . في العقود والتي مرت ، وعلى الاخص بعد الثورة العلمية والتكنولوجية انتزعت الراسمالية المثقف من وضعه المستقل وحولته الى مأجور عادي يتعرض لكل أنواع تقلبات سوق العمل . هذه هي في الحقيقة بروتاريانية الجماهير الكبيرة من المثقفين التي انتشرت بقوة جديدة . وفي الوقت نفسه وللأسباب ذاتها كان ثمة علاقات تقارب بين العمل اليدوي والعمل غير اليدوي ، وجرى تحسن في المستوى الثقافي ومهارة العمال ، في مشاقتهم . ان الفرق بين المهندس والتكنيكي والعامل عالي المهارة في المشروع الصناعي الضخم الحديث قد تلاشى الى حد بعيد .

لقد اجتمعا بسبب حالتها المادية والتفقات الضرورية لاعادة انتاج قوة العمل
وبسبب الطبيعة الفعلية لعملهما .

وكرد على هذا الواقع الجديد يناضل ايدولوجيو انبرجوازية مهمما
كلف الثمن من اجل عزل الانتلجنسيا عن الطبقة العاملة ، من اجل اقامة جدار
بين الياقات البيضاء والياقات الزرقاء .

الباحثون والمهندسون وقسم ضخم من الانتلجنسيا بشكل عام هم عبارة
عن انواع من صفار الكسبة . وبالتالي فان كل جماهير الياقات البيضاء سوف
تكون قادرة على النهوض ضد الاحتكارات والمكافحة من اجل حقوقها ولكن
داخل اطار الجبهة الديمقراطية الواسعة .

ان التناحر القوي بين هذه الاكثرية الديمقراطية ورأس المال الاحتكاري
يشتمل الكثير من القضايا . ان تناقضاتهما لا تصل فقط الى الميادين
الاجتماعية والسياسية ، بل تمتد الى الميادين الثقافية والعلمية والتربوية . .
ولهلمجرا . ولذلك فان الاتجاهات محتومة نحو المزيد من التقارب بين المرحلتين
الديمقراطية والاشتراكية لحركة التحرر الوطني . ومع انهما يختلفان في
السمة والناصر والقوى الحركة ، فانهما متداخلتان وكل واحدة تكمل
الاخرى . في كل قطر معين ، وفي الدرجة الاولى بين الانتلجنسيا ، هناك
ظواهر ايدولوجية نوعية امنية في المضمون وطنية في الشكل ، تتجه ضد
سيطرة الاحتكار . وفي كل الحالات ، وسواء كان حلا للقضايا الديمقراطية
العامة ، او التحولات الاشتراكية ، فانها توسع جبهة المعركة الايدولوجية
بين البروليتاريا والبرجوازية ، وتقود سياسيا الجماهير العاملة الى الموافقة
على برنامج الماركسية اللينينة .

ضد الكولونيالية الجديدة ، من اجل تحالف ضد الاحتكار

ان العناصر الديمقراطية والاشتراكية تتداخل أكثر فأكثر في مناطق
حركة التحرر الوطني . والسبب هو أن النظام الامبريالي العالمي القائم على

(١٦) انظر لينين : « مراجعة في كارل كاوسكي وبرنتسبن وبرنامج الاشرابية

الديمقراطية » المؤلفات الكاملة ج ٤ ص ٢٠٢ وكذلك « روح الغامرة الثورية »

المؤلفات الكاملة ج ٦ ص ١٦٨ .

العنف والاضطهاد قد جعل قضايا الاستقلال الاجتماعي والقومي لا تنفصل عن بعضها .

حين تحقق الاستقلال السياسي شعرت الكولونيات السابقة بضرورة التعامل مع العلاقات القطاعية (وأحيانا علاقات ما قبل القطاعية) . كان لابد من تقديم عدة تحولات كانت الشعوب الأوروبية قد نفذتها في مجرى الثورات الديمقراطية البرجوازية التي ترجع الى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر . ولكن التطور الشامل للوضع التاريخي المختلف ، مع تدني الرأسمالية بأعين الشعوب ، وقد غدت الاشتراكية القوة الحاسمة للعملية العالمية ، جعل هذا النضال يحوز مضمونا جديدا واشكالا جديدة .

ان الثورات البرجوازية الديمقراطية السابقة قوت فقط الرأسمالية ، بينما الحركات الوطنية الحالية ، حتى تلك التي تحافظ على حدود التحولات البرجوازية الديمقراطية ، قد وجهت ضربة قوية للرأسمالية . كانت الثورات البرجوازية الديمقراطية في أوروبا موجهة بشكل رئيسي ضد القوى الرجعية المحلية والقطاعيين والحكم المطلق القطاعي والملكي . وحركات التحرر الوطنية اليوم ، موجهة بالضغط ضد الامبريالية والقوى الداخلية المتحالفة معها . طبيعى ان الثورات البرجوازية الديمقراطية ، في شكلها الكلاسيكي ، لم تتحرك قيد انملة نحو احتمال التحولات الاشتراكية . اما الثورات الوطنية التحررية المعاصرة ، فانها اما ان تقود الى البناء الاشتراكي مباشرة ، او تعلن عن اتجاهها الاشتراكي ، او نتيجة في بعض الحالات ، بصورة او بأخرى ، الى العناصر الاشتراكية في برنامجها الطويل الامد . وحتى بتحقيق الاختيار الاخير لطريق التطور الاجتماعي والسياسي ، وبينما تظل الطبقات المتناحرة موجودة في الاقطار المتحررة حديثا ، فان التطور سوف يظل عرضة للتأثر بالقوى الرجعية والكولونيات الجديدة والبرجوازية الكوبرادورية والقطاعيين . وفوق ذلك فان هذه المناطق ستظل ميدانا لصراعات حادة . ان اجهزة المعادية للامبريالية المشكلة في فترة النضال من اجل التحرر الوطني توحد قوى طبقية مختلفة بحيث ان تفاقما للمعارك الايديولوجية يصبح محتوما في الاقطار التي لا تزال القضايا الاجتماعية الاساسية غير محلولة .

وبما ان الطبقة العاملة هي القوة القائدة فهي مقدورها ان تدفع بالانجاء الاشتراكي الى الحركة بشكل عام وان تدعم دورها كقائدة في النضال ضد الامبريالية . ولكن في عدة اقطار من اقطار حركات التحرر الوطني لا تزال

التجربة في اولها ولا تزال في حاجة الى المزيد من الخبرة في النضال السياسي .
ان جماهير الفلاحين الذين يشكلون القسم الاكبر من السكان في هذه الاقطار ،
منقسمون تنظيميا والعديد منهم يتبعون البرجوازية الوطنية التي تشغل ،
كقاعدة عامة ، مركزا مزدوجا : فمن جهة تشغل دورا معتبرا في انجاز الثورة
المعادية للاقطاع والامبريالية ، ومن جهة اخرى تميل الى المصالحة والمساومة
مع الامبرياليين والاقطاعيين .

كلما استخدمت حركة التحرر الوطني قواها . تكشفت طاقتها المتزايدة .
ان على الاقطار المتطورة ان تجهز مهمة صعبة في تحقيق الاستقلال الاقتصادي .
ان القوى الامبريالية وقد اجبرتها الظروف على الاعتراف بحق الاقطار المستقلة
حديثا في الحكم الوطني ، بتدخل جهودا ، كما تدل التجربة ، لاحلال نظام
الكولونيالية الجديد محل النظام القديم . وتحت اشكال مضللة من
« التعاون » ، يمكن لهذا النظام ان يخلق امكانية متابعة الاستقلال ونهب
شعوب آسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية . لذلك من الواضح في التحليل
الاخير ، ان حركة الاقطار المتطورة نحو الاستقلال الاقتصادي تعتمد حتما
على اختيارها جانب الاتجاه الاشتراكي ، الاتجاه الذي ليس فيه اي تمييز
بين الحقوق .

هكذا سيكون اتجاه الجولة الجديدة في النضال ضد الامبريالية ، ولكن
هذه المرة في الميدان الاقتصادي . وفي كل الاحتمالات فان الاقطار الاسيوية
والافريقية والاميركية اللاتينية سوف تتخذ خطوات عملية لتتخلص من
النظام الامبريالي في الاقتصاد . ومن المؤكد ان الجولة ستكون قاسية ومعقدة
من اجل ضرب اعمدة السيطرة الاجنبية ، وقطع جذور النظام الاستعماري
القائم على نهب المصادر الوطنية لهذه الاقطار .

ان تحقيق مثل هذه المهمة الجيارة لتأمين انتقال مئات الملايين من الناس
في الاقطار المتطورة الى الاشتراكية يتوقف على التحالف الوثيق مع النظام
الاشتراكي والطبقة العاملة العالمية ، القوتان اللتان تؤلفان على الصعيد
الدولي طليعة حركة التحرر بنظر الاقطار والتي تشن النضال الوطني
التحرري .

وهذا يفسر لنا لماذا يوجه ايدولوجيو الامبريالية وبرجوازيوهم الصفار
راس هجومهم على هذا التحالف في الدرجة الاولى . مر زمن كانت فيه

الدعاية البرجوازية تدعي أن حركة التحرر في المستعمرات لاجدور اجتماعية لها بشكل عام ، محتجة أنها مستوردة من الخارج عن طريق « الكائند الشيوعية » . ثم يتحولون الى اطروحة مختلفة كليا ، وهي أنهم يعززون الى حركة التحرر نوعا من التعصب الوطني والعرقى . أنهم يسمون لاثبات أنه لا الاشتراكية ولا الطبقة العاملة في الانطاز الراسمالية يمكن أن تفعل شيئا ، وفي الميزان العام للقوى الطبقيّة المعاصرة تعتمد حركة التحرر الوطني اعتمادا قويا على الطبقة العاملة والاشتراكية في النضال من أجل السلم والديمقراطية والتقدم الوطني .

الطريق السلمى غير المسلح

حققت حركة التحرر العالمية ابعادا كونية : انها تتطور بشكل لم يسبق له مثيل ، وتحقق في كل مكان تحولات ذات اهمية تاريخية فعلية . لقد دفعت الى العملية الثورية جماهير ضخمة من الناس في كل القارات التي تسمى في مراحل مختلفة من التطور الطبقى وتجمع طبقات اجتماعية مختلفة . ان ايقاظ جماهير العالم على الحياة السياسية سيمجّل الانتقال الى الاشتراكية والشيوعية .

على أي حال ، يجب أن نذكر دائما أن هذه العملية تدفع أيضا الى دوامة الصراع السياسي العديد من الناس الذين لا يتغلبون على التأثير البرجوازي فيحضرون معهم الى حركات التحرر آراءهم وافكارهم واوهامهم البالية وتذبذباتهم البرجوازية الصغيرة . وغالبا ما نجد قوى مختلفة وغير متجانسة اجتماعيا تحارب الامبريالية وتسمى الاشتراكية هدفها الاخير ، تصبغ مفهوم الاشتراكية بافكارها الخاصة . واحيانا تتفق هذه الافكار مع مصالحهم الاقتصادية والسياسية والوطنية الآتية الضيقة ، والنظريات الاشتراكية غير الماركسية تزدهر تماما في هذه التربة .

ليس في هذا شيء لم يتوقعه الشيوعيون . المذهبون والانقساميون فقط يتوقعون من الجماهير أن تنضم الى الحركة الثورية لتقوم بـ « القضاء الايديولوجي » الموهوم . ان النظرية العلمية تصاغ في مجرى الصراع السياسي نفسه نتيجة التجربة العملية في التغلب على شتى المفاهيم الخاطئة ، وعبر التحرر التدريجي من تأثير الايديولوجيا المعادية .

ان تقدير لينين يؤكد هذا : « ان الثورة الاشتراكية ... لا يمكن أن

تكون أي شيء آخر أكثر من انفجار الصراع الجماهيري ، من قبل كل العناصر الساخطة والمضطهدة . حتما سيشارك فيها قطاعات من البرجوازية الصغيرة والعمال المتخلفين - ومن دون مثل هذه المشاركة سيكون النضال الجماهيري مستحيلا ، وبدون النضال الجماهيري تكون الثورة مستحيلة - ومن المحتمل أيضا أنهم سيحضرون معهم إلى الحركة أهواءهم وأوهامهم الرجعية وضعفهم وأخطأهم . ولكنهم موضوعيا يحاربون الرأسمال ، وطلبة الثورة الواعية طبقيا ، البروليتاريا المتقدمة ، المعبرة عن هذه الحقيقة الموضوعية في الصراع الجماهيري المتنوع والمتعدد ، قادرة على توحيد هذا الصراع وتوجيهه » (١٧) .

هذه النتيجة تجد اليوم تعبيرها الملموس في العوامل الاقتصادية والعلمية والتكتيكية المعقدة ، وفي الظواهر الاجتماعية والسياسية ، والعمليات الداخلية والعالية . وفوق ذلك ، فإن ازدياد التداخل بين كل ميادين الحياة الاجتماعية داخل القطر الواحد أو على الصعيد العالمي ، هو سمة المرحلة المعاصرة . إن الفترة الحالية للثورة العلمية والتكنولوجية والاجتماعية تنسم بتداخل الأهداف التحررية والديمقراطية للطبقة العاملة ، لكل الكادحين في التيار العام للحركة المعادية للامبريالية .

هناك ما فيه الكفاية من الأعراض التي تشير إلى أن النظام الرأسمالي اسير قبضة أزمة قوية وعميقة . وسوف تقود بلا رحمة ولا شفقة إلى الانهيار النهائي للعلاقات الاجتماعية البرجوازية . وإذا يمجز المدافعون عن الرأسمالية في العصور على طريق آخر ، فإنهم لا يتوانون عن زج البشرية في مفامرات طائشة . في كتاب الأستاذ الفرنسي أريك موريس « شهادة لعالم المستقبل » يرسم المؤلف صورة موهلة في التشاؤم لنهاية البشرية . وحسب رأيه ستأتي هذه النهاية إما نتيجة الموت جوعا ، أو نتيجة أزمة بيئية ، أو من نضوب معين الطاقة . ليس ثمة سوى شيء واحد يمكن أن ينقذ البشرية ، وهذا الشيء ، كما يراه ، هو الحرب . يقول « إن صراعا ذريا سوف يدفع إلى مقدمة العوامل الترياق المشؤوم . ليس فقط أنه ينقص عدد المستهلكين للحضارة التكنيكية ، ويخفض مستوى حياتهم ، وينبذ فوضى التقدم العلمي ، وإنما سوف يقود تحت ظروف التغير « المعدل » إلى دمار للطبيعة الحية أقل مما ينجم من المقم البيئي . وبهذا سوف يثير قضية العودة إلى فترة ما قبل الصناعة ، أو إلى شيء يجمع تلك الشروط ويتقاي منافع التكنولوجيا

المسيطرة » (١٨) . تغير ذري « معدل » . هذا هو الاجراء المعيت الذي يقدمه الفكر البرجوازي للبشرية ، وهدفه الرئيسي شفاء الرأسمالية من امراضها ، او على الاقل اطالة بقائها .

ان الشيوعيين يقترحون بديلا مختلفا كل الاختلاف . ان ممثلي ٢٩ حزبا شيوعيا وعماليا اوروبيا لاحظوا في وثيقة مؤتمرهم المنعقد في برلين (المانيا الديمقراطية) ١٩٧٦ ، ان « البناء الاقتصادي والاجتماعي للمجتمع الرأسمالي بات مفككا أكثر وأكثر مع احتياج الجماهير العمالية والشعبية ومع متطلبات التقدم الاجتماعي والحركة الديمقراطية السياسية . ان الطبقة العاملة وكل الكادحين في اوروبا الغربية يناضلون من اجل طريق ديمقراطي للازمة يستجيب لمصالح اوسع جماهير الشعب ويفسح المجال امام التحول الاشتراكي للمجتمع » (١٩) .

ان الطبقة العاملة تقدم حلا ديمقراطيا بوسائل سلمية . هل هذا ممكن ؟ نعم انه ممكن . ان الايديولوجيا الشيوعية العلمية هي ايديدولوجيا تفاؤلية تاريخية انسانية ، ترفض العنف ، الا اذا كانت المسألة مسألة دفاع الطبقة العاملة من نفسها ضد العنف الرأسمالي .

من الاهمية بمكان في هذا الصدد الاشارة الى الطريقة التي قدمت بها مسألة الاشكال السلمية للانتقال الى الاشتراكية . اعتقد ماركس في زمنه بأنه يمكن ان تكون هناك « دولة انتقالية للمجتمع » في ظلها « من جهة لا يكون الاساس الاقتصادي الحالي قد تحول ، ومن جهة أخرى لا تكون الطبقة العاملة قد تجمعت بصورة كافية لتجبر الانتاج على الخطوات الانتقالية التي يمكنها ، في نهاية الامر ، ان تجعل بالامكان اعادة التنظيم اعادة جلية » (٢٠) .

ينتج من ذلك ان قوة الطبقة العاملة والحركة المعادية للاحتكار عامسة قد وصلت من القوة اليوم الى حد الذي تستطيع فيه ان تحقق اهدافا اجتماعية وسياسية على طريق الاشتراكية بوسائل سلمية . ان كثيرا من

(١٨) اريك موريس « شهادة لعالم المستقبل » باريس ١٩٧١ ص ٢٢ .

(١٩) « من اجل السلم والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في اوروبا » ص ٢٨ .

(٢٠) ماركس وانجلز المؤلفات ج ١٦ ص ٣٦٨ - ٣٦٩ .

هذه الفرضيات الموضوعية في برامج الاحزاب الشيوعية والعمالية لاروبا الغربية - تطالب بالديمقراطية المعادية للاحتكار وبتشكيل حكومات تجمع يساري وسياسة نزع التسليح - هي اشكال انتقالية او مراحل متداخلة في النضال من اجل الاشتراكية .

بالطبع طريق التحولات الديمقراطية السلمية لا يعني أن الصراع الطبقي قد اخذ ينتهي . على العكس ، اذ فقط الهجوم القوي والفعال المستمر للطبقة العاملة ضد رأس المال يمكنه من اتمام هذه الحركة . ذلك لان الثورة ليست المجموع العام للاصلاحات ، وطالما ان الموضوع الرئيسي للصراع الطبقي - مسألة السلطة وبالتالي مسألة ملكية وسائل الانتاج - يبقى غير محلول ، فان من المحال اعتبار اي انجاز نهائيا . ولذلك فان الطريق السلمي للثورة يقتضي دعم النضال السياسي للقوى الديمقراطية ضد الامبريالية ، سواء في القطر الواحد او على الصعيد العالمي .

اما بخصوص المظهر الاممي لهذه القضية فيستلزم تشكيل جبهة عالمية عرضة من القوى الديمقراطية ضد قوى الحرب والرجعية لان الديمقراطية، كما قال لينين : « تتجلى بوضوح اكثر في المسألة الاساسية للحرب والسلام » (٢١) وبينما تتجه القوى الديمقراطية محليا الى الطبقة العاملة وظيفتها الشيوعية ، فانها تتجه عالميا الى المجموعة الاشتراكية وعلى راسها الاتحاد السوفياتي - القوة القائدة في النضال من اجل السلم والتعاون بين الشعوب .

الفصل الثامن

إبعاد الحرب ..

عن حياة المجتمع

السلم كما تخيله مفكرو الماضي

من بين القضايا الأساسية للمرحلة المعاصرة من التاريخ العالمي ، تعتبر قضية السلم والحرب أشدها حدة واهتماما . انها ، أكثر من أي شيء آخر ، تربط كل مظاهر الحياة السياسية والاقتصادية والاجتماعية والإيديولوجية ، وتفضح جذور المواجهة بين النظامين ، ويمكن القول من غير مبالغة انها تقرر مستقبل كل البشرية .

ان الطموح القديم اليوم لدى الجماهير الى السلم يتجسد في مخطط أفعال عملية . ونتيجة النضال الحازم للاتحاد السوفياتي من أجل السلم ، الذي يؤيد كل القوى الديمقراطية في العالم ، وسياسة الانفراج ، قد أعطت أولى ثمارها . ان برنامج النضال من أجل السلم والتعاون الدولي ، ومن أجل حرية الشعوب واستقلالها الذي وضع في المؤتمر الخامس والعشرين للحزب الشيوعي السوفياتي يفتح آفاقا جديدة في هذا النضال النبيل . اذا كان هذا البرنامج يتضمن الانفراج السياسي ، فعليه ان يتقدم بالانفراج العسكري والتعاون الدولي الواسع والمتعدد الجوانب بين الدول . ان السلم الدائم يجب ان يصبح مقياسا للعلاقات الدولية . في الواقع هذه المهمة التمهيدية في المزيد من تطور العلاقات الدولية الذي حددها الحزب الشيوعي السوفياتي في برنامجه . « إبعاد الحرب وإقامة سلم دائم على الأرض هو الرسالة التاريخية للشيوعية » (١) .

ان قضية إلغاء الحروب يمكن ان تبدو قضية مفالطة (Paradoxical) بقدر ما تظهر التجربة التاريخية السابقة انها خارج نطاق الإمكانية . ومثل أي قضية اجتماعية سياسية أخرى ، تستدعي هذه القضية تفسيرا تاريخيا لحلها . كيف تنشأ الحرب ، وما القوى المستفيدة منها ، وهل يمكن للجنس

(١) « الطريق الى الشيوعية » موسكو ١٩٦٢ ص ٥٥

البشري أن يوجد بلا حروب أم أنه محكوم بأن يدفع ضريبة الدم ؟ وحتى نجيب عن هذه المسائل والمسائل المشابهة من الضروري أن نختبر العوامل المتداخلة ، من الاقتصادي والسياسي وحتى القانوني مع مسائل أخرى في تداخلها ومظاهرها المتباينة ، ولكن فقط في ضوء هذا الوضع المموس أو ذاك .

تهفو البشرية الى حلمها في السلم خلال تاريخها الطويل الذي يصبغ بالحروب الدموية ، ولقرون عديدة وهذه الرؤيا للسلم تغذي الافكار البشرية في الغاء الصدمات المسلحة من حياة الناس . واحيانا يتخذون اجراءات جريئة واصيلة لاقامة علاقات عالمية عادلة .

مهما كانت دعوات السلم مشروحة في الاطروحات الفلسفية او في اعلانات السلطات ، فانها اذا ما قورنت بالواقع تكشف العجز العملي المطلق او تكشف عن التموه الذي هو ابعد من الرغبة الواعية لخير الناس . ما الذي يتوقعه المرء من مجتمع قائم على العنف ؟ ان مالكي العبيد شنوا الحروب من اجل المزيد من العبيد ، والاقطاعيين شنوا الحروب من اجل الاراضي والفلاحين ، والرأسماليين شنوا الحروب من اجل المصادر الاولية والاسواق الاستهلاكية والميادين التي يمكن ان يستغلوا رأسمالهم ، ومن اجل الاثراء من الاستغلال . لقد قدرت الحروب بما يزيد عن ١٤٥٠٠ حربا التهمت حياة ملايين الناس في فترة ٥٥٠٠ سنة . فبالحسابات الدم المخثر .

ان الحرب مصحوبة دائما بأنظمة الاستغلال منذ ان ظهرت . وما هو مميز ايضا ان الناس يبحثون دائما عن السلم . ولكن بينما تحصى الكتب المدرسية الحملات العسكرية والمعارك ، فان افكار السلم اقل حظا في هذا المجال وتبقى عادة في الظل . ومع ذلك فان من المفيد ان نتتبع آثارها . ان تاريخ الفكر الفلسفي والسياسي لقضايا السلم في القارة الاوروبية مفيد في هذا المجال على وجه الخصوص . ان أوروبا القديمة والوسطى قد قالت كلمتها في هذه القضية .

ان مفكري قدماء اليونان ، مثلاً ، لا يختلفون في العقيدة العامة ان الحرب ، هذا الانشاء الجماعي للناس ، هي اثم ، وان السلم مبارك ، ولكنهم نظروا اليها كقضية هيلينية داخلية . اما بالنسبة الى العالم الخارجي فلا يقبلون اي اوهام . يؤكد الفيلسوف اليوناني القديم هيراكليت « ان الحرب اب للكل وملك على الجميع » موسعا هذه الاطروحة الى دياكتيك تطور الطبيعة

والمجتمع . ان السلم يسود دولة افلاطون المثالية . اما اولئك الذين يقاتلون خارج الحدود فلم يجد . ويكشف ارسطو عن الجوهر الاجتماعي للحرب بدقة تفوق ادراك زمانه . لقد عرف الحرب على انها « فعل حقيقي للحياسة » وطبقا له فان ذلك القسم من فن الحرب الذي « يشمل الصيد » مبرر تماما . قال ان هناك فنا كان قائما وكان يجب ان يقوم ليكون ممارسة « ضد الوحوش الضارية وضد الانسان الذي لا يستسلم » مع انه يميل بطبيعته الى ان يكون محكوما « (٢) » . هذا الرأي بالحرب نابغ منطقيا من الطبيعة الفعلية لنظام ملكية العبيد ، ويتطابق مع ذهنيته تماما .

في ظل الظروف المموسة لنهضة مكدونيا في القرن الرابع قبل الميلاد وغزوات الاسكندر ، الذي كان تلميذ ارسطو ، فان مثل هذا التقويم لفن الحرب تسوينغ ايدولوجي للنزعة التوسعية المكدونية . وبعد معركة كورونيا في آب ٣٣٨ ق.م ، التي حسمت مسألة السيادة المكدونية ، دعا فيليب المكدوني في كورنتا المهزومة الى مؤتمر لجميع اليونان فيه اتخذت مسألة السلم الهيليني تعبيرا سياسيا محددا . لقد جرت الموافقة : اولا على اقامة اتحاد الدويلات اليونانية يحرم الحروب الداخلية فيما بينها ، ثانيا اقامة حلف دفاعي هجومي بين الاتحاد وملك مكدونيا . ثالثا ، مباشرة الحرب ضد فارس . وقد كشفت حملات الاسكندر التالية ان المشاركين في مؤتمر كورنتا ، والمكدونيين في الدرجة الاولى ، يرون النقطة الثالثة اكثر النقاط اهمية .

وقد نتج ان هذا المرسوم من القانون الدولي ، وهو اول مرسوم في تاريخ الدبلوماسية ، صاغ بوضوح الجاه السياسة الخارجية الرئيسي لمجتمع استقلالي - الاتجاه نحو التوسع كوسيلة للحياسة . ونسوق ذلك ، انصح عن رغبة اقامة تحالفات محلية تدعم سيطرة الشريك الاكثر قوة ، وفي كل الظروف توجه ضد الاقطار والشعوب الاخرى .

ومرت قرون . قامت امبراطوريات وسقطت ، وتشكلت تجمعات دولية وتعثرت ، بيد ان عناصر السياسة الخارجية للدولة ظلت على غرار الشكل السابق .

اقد اثبتت اوروبا العصور الوسطى انها تربة صالحة لفكرة التحالفات الاقليمية الهادفة الى السيطرة على الاقطار الثالثة . وقد تطورت ، على

(٢) السياسة لارسطو ، نيويورك ١٨٩٦ ص ١٢ .

سبيل المثال ، في مجلس الكنيسة الكاثوليكية الرومانية في كليمنت في عام ١٠٩٥ حيث وعظ البابا يوربان الثاني عن « السلام المقدس » لجميع الدول المسيحية وفي الوقت نفسه دعا الى شن حرب صليبية ضد « غير المؤمنين » . وقد دعا رئيس المقر البابوي مسيحية الغرب لاتخاذ مسيحية الشرق وانتزاع اوروشليم من يد الاتراك ، مع وعد بان الغزاة سوف يجدون بقاعا خصبة حيث يمكنهم استخدامها . وما نجم عن هذا النداء يعرفه الجميع : بالنسبة الى « الحرب المقدسة » ضد الاتراك ، سعت الدول المسيحية وبصعوبة ايضا ، الى ابرام اتفاق حول هذا الموضوع فنجم عن ذلك حملات صليبية عديدة غطت مدة أربعة قرون . اما دعوات « السلم المقدس » بين الدول المسيحية ذاتها ، فقد منبت بالفشل الليرع .

تمزقت اوروبا نتيجة الصراع والحروب الداخلية سواء في اثناء الحروب الصليبية ام بعدها . ورسالة « التحرير » المشتركة خارج حدودها لم تقرب اوروبا من السلاح . وفوق ذلك ، عندما انهارت الامبراطورية البيزنطية ١٤٥٣ تحت ضربات الاتراك وتلاقت الدول المسيحية ضد العدو المشترك ، لم تلق حتى الدعوات التوحيدية اذنا صاغية . ومحاولة البابا بيوس الثاني في عام ١٤٥٩ لجمع الممالك المسيحية في مجلس سلم انتهت الى فشل تام . ولم تأخذ مملكة من الممالك دعوته مأخذ الجدية ، وعندما وصل الى مانتوا ، مكان المؤتمر المقترح ، لا وجد الملوك ولا وجد ممثلهم .

ومع ذلك فان فكرة حلف الدول المسيحية التي كان لها جذور في المفهوم القديم عن السلم السياسي بين الشعوب المتعدنة ظلت تشغل بال السياسيين الاوروبيين لعدة سنوات تالية . وفي الوقت نفسه لا يستطيعون ان يفكروا حتى في ادي شكل من اشكال تنفيذ السلام في اوروبا الا اذا كانت تحالفات عسكرية وسياسية ضد الدول الاخرى .

هكذا ، مثلا ، كانت اتفاقية مكسيميلان سولي الكبرى المشهورة في اواسط القرن السابع عشر . ان رجل دولة فرنسي بارز ومستشار الملك هنري الرابع دوق سولي عبر عن مصالح الحكم المطلق الفرنسي وحاول حل قضيتين في الوقت ذاته . حاول اولا اضعاف مملكة هابسبرج ، المنافسة القوية لفرنسا ، وان يوحد الدول الاوربية الغربية مع طرد الاتراك من البلقان . هذه الخطة تعرضت الى ممارسة تأثير كبير من قبل موسكو التي

اصبحت وطيدة تحت حكم القيصر ايفان الرابع وغدت قوية .

وحتى يدعم سولي خطته ، جاء بمفهوم الحدود « الطبيعية » التي آمن انها ستقام بين جميع الاقطار الاوروبية الغربية على اساس الاتفاقيات المتبادلة (قسمت الخطة أوروبا الغربية الى ١٥ دولة قوية بالتساوي) . تقوم هذه الاقطار داخل اطار اتحاد واحد - « الجمهورية المسيحية » - برئاسة مجلس اتحادي مع قوى مسلحة تحت امرته ، ليحول دون حرب مدنية او محلية . ولو ان الاتفاقية الكبرى نفذت عمليا لامتدت « الحدود الطبيعية » لفرنسا الى البيرينييه في الجنوب والى الالب والراين في الشمال والشرق . وكان آل بوربون سيسيظرون على « الجمهورية المسيحية » ويقطعون الطريق على آل هابسبورج . هكذا كان الهدف الاساسي لمشروع سولي . اما بالنسبة الى الاتجاه المعادي للاتراك ، فعليه ان يدعم التحالف في وجهه الخطر المشترك ويقوي الدور الذي سيلعبه التاج الفرنسي .

ومع ان خطة سولي كانت طوباوية في جوهرها ، الا انها كانت خطوة الى الامام كونها محاولة اقامة استقرار امبراطوري على فكرة عقلية ، على مفهوم « الحدود الطبيعية » المموسى تدعمه اتفاقية على اساس نوع من ميزان القوى . ولا حاجة الى القول ان مشروع سولي لم يتجسد ، لان مبدأ « الحدود الطبيعية » لم يجد من يؤيده في أوروبا . ولكن في التطور العام لافكار للسلم العالمي فقد احتلت مكانتها . بعض الافكار التي وضعت في الخطة الكبرى كانت صدى لمؤلفات عدة كتاب من عصر التنوير ، قلبوا قضية السلم الى موضوع دراسات فلسفية جادة .

عصر التنوير ومثله الاعلى عن السلم

اقامة العلاقات البرجوازية على سطح القارة الأوروبية تميز بموجة جارفة من الصراعات العسكرية المدمرة . لقد جلبت دمارا لم يسبق له مثيل ، بما في ذلك حروب السنوات السبع ، والثلاثين ، والمئة . انشئت دول قومية ومستعمرات جرى غزوها بالنار والسيوف . وفي الوقت نفسه ربح التغيير في المرحلة الجديدة حثت على البحث عن نظام مقبول من العلاقات الدولية .

ويبدو انه كلما امنت الممارسات السياسية في اوروبا بالابتعاد عن الفكرة المثالية نلسم ، امكن الفكر التقدمي في بلد الجهود من اجل العثور على استقرار عالمي . ونتج عن ذلك فكرة معاهدة عن السلم المستمر . ان مفكرين كبارا من امثال توماس هوبز وجون لوك ووليام بن وتشارلز سانت بيير وجان جاك روسو ، واخيرا عمانويل كانت ساهموا مساهمات جبارة في هذه الفكرة .

لعدة عقود سيطرت فكرة معاهدة للسلم العالمي المستمر ، كعنصر من المفهوم العام للقانون الطبيعي والعقد الاجتماعي ، على الدراسات الفلسفية في عصر التنوير . لقد جذبت الناس ببساطتها وبالايمان بالعقل البشري . وفي تبرير المتنورين ان الناس حتى يحصلوا على الحق الطبيعي في الامن والملكية ، يجب ان يتفقوا على تشكيل دولة . اذن ما المانع من ان تقوم اتفاقية بين الدول تأتي بالسلم وتحول دون الدمار المتبادل ؟

مثلا وليام بن ، الذي اعتمد في مؤلفاته على افكار لوك وهوبز ، وكان فيلسوفا اكثر منه سياسيا ، كتب في « مقالة عن السلم في اوروبا : حاضرا ومستقبلا » : « السلم تحفظه العدالة ، التي هي ثمرة الحكومة ، كما ان الحكومة من المجتمع ، والمجتمع من الاتفاق » (٢) . في رأي بن ان قوة القانون ، التي تعكس نزوع الناس الى السلم والعدل ، هي ما يجب ان يخضع لها التحالف العام للدول الاوروبية ، ونشاط منظمته العليا التي يمكن ان تكون اما مؤتمرا واما برلمانا لحل المسائل المتنازع عليها . وبالرجوع الى خطة سولي الكبرى يوسع بن في اطروحاته الحدود الجغرافية للتحالف الممكن ، السدي يشتمل بالاضافة الى اوروبا الغربية على دولتي روسيا تركيا .

افكار من الفصيلة ذاتها عبر عنها فيلسوف فرنسي ودبلوماسي في بواكير عصر التنوير هو تشارلز سانت بيير في كتابه الرئيسي « مشروع للسلم الدائم » الذي طبع بعد مؤتمر وستفاليا ١٧١٢ في اوترخت . وسلم اوترخت هو الذي اوقف حرب ولاية العرش الاسباني . مما يميز مشروع سانت بيير عن مشروع سولي انه دعا الى تشكيل حلف من الدول القارية لا لتغيير في الحدود ، وانما انطلاقا من الحدود القائمة اقترح تدعيمها في المستقبل . كان خلفه غير موجه مباشرة ضد اي دولة ، وقد أعلن عن المثل العليا لعصر

(٢) من كتابات وليام بن المختارة ، لندن ، تورنتو ، نيويورك من ٦ .

التنوير : العقل والعدالة والقانون ، بأنها ضمانات التطور السلمي للشعوب .

ان نهوض البرجوازية والقادة الايديولوجيين للطبقة الثالثة قدم ولا شك خدمة للبشرية ، ولكن ليس بسبب ما ابتكرته هذه الخطة او تلك في تنظيم العلاقات الدولية (وقد اثبت انها خطة وهمية) . ان الشيء المهم هو ان انصار نظرية القانون الطبيعي والمقد الاجتماعي نظروا في الارض بحثا عن العدالة مناشدين العقل وليس العناية الالهية . ومن غير الاعتماد على الإرادة الطيبة للملوك ، اعلنوا أن السلم العالمي هو حق للشعوب ذاتها . كان ثمة شعور مشترك وديمقراطية حقيقية في هذا التفسير الجديد لقضية السلم اكثر مما في كل المحاولات لحلها في العصور الوسطى السابقة .

فلاسفة القرن الثامن عشر ، وعلى وجه الخصوص ممثلو عصر التنوير الفرنسي ، تابعوا وطوروا هذا الاتجاه الديمقراطي . والجديد عندهم اكتشافهم العلاقة المتداخلة بين طبيعة العلاقات الدولية والنظام الداخلي للدول . ان فكرة اتفاقية سلم مستمر تقوم على الفناء الحكم المطلق . وقد طور هذه الاطروحة جان جاك روسو في كتابه « المقد الاجتماعي » الى استنتاج وتطيد يأخذ بعين الاعتبار حق الناس في استعادة حريتهم بالقوة « وهي الطريقة ذاتها التي استخدمت لسلبهم حريتهم » (٤) .

كما عرضنا لافكار السلم كما جاءت من عصر التنوير فان من الغبن الا نقول شيئا عن دوم ليجيه ماري دي شامب ، الراهب البندكتيني ، واحد اشجع المفكرين في عصر العقل . ومع انه غير مشهور كمعاصريه دبدرو وروسو ، فانه في اعتقادنا كان ذا تأثير غير قليل في تشكيل الآراء الفلسفية لعصره . كان دبدرو وروسو والمثليون الآخرون لعصر التنوير الفرنسي على اطلاع تام بآرائه الراديكالية وقد تعاطفوا معها .

لم يتقدم دي شامب بمشاريع من أجل تسوية عالمية . ولكنه في عام ١٧٧٠ ألف اطروحة بعنوان « ملاحظات اخلاقية » وفيها ربط مباشرة بين مسألة تحقيق سلم دائم والقضاء على الملكية الخاصة . كتب : « وجودك

(٤) « المقد الاجتماعي » المؤلفات الكاملة ج ٣ باريس ١٩٦٤ ص ٢٥٢ .

وجودي. لا حساب لهما بالنسبة الى الاجتياحات التي تمخض عنها تاريخ كل العصور وكل الاقطار» (٥) . والمساواة الاجتماعية في رأي هذا الفيلسوف أساسية اذا كانت البشرية تعيش في وئام وتتطلب على التفرقة القومية الناجمة عن الملكية الخاصة .

على أي حال ، هذه الافكار التقدمية صاحبها نداءات عاطفية من أجل السلم بدت ساذجة ، في حين نداءات دي شامب تناولت الجانب العملي للمسألة . أما فيما يتعلق بالوصول الى النسوية الاجتماعية العادلة فقد كتب : « ان حروبنا هي أيضا نتاج أعرافنا ، إذن فلنتخل عن أعرافنا . فلنبداً بمد أيدينا الى حكمانا وندفعهم الى التنازل عن عروشهم ليصبحوا مساوين لنا . انهم لن يرفضوا حالما يقارنون دولة المساواة بدولتهم » (٦) .

الخطوة الجديدة التي قام بها فلاسفة التنوير في تقديم مسألة السلام كانت خارقة ، ولكنها قطعاً لم تكن كافية لتقديم أي نتائج عملية . في الاحداث العنيفة التي انتشرت في أوروبا وأمريكا ، لاقى أمل انتصار العقل المصير ذاته الذي لاقته الآمال المعلقة على العناية الالهية .

كانت أفكار التنوير فيما يتعلق بتنظيم العلاقات الدولية صدى مباشر لبيان الاستقلال الذي أعلن عام ١٧٧٦ تشكيل الولايات المتحدة الأمريكية . كان البيان الذي سماه ماركس « أول بيان عن حقوق الإنسان » (٧) والذي كتبه توماس جيفرسون ، متأثر بصورة واضحة بفرانسيس بيكون ومونتسكيو وديدرو ولوك .

بالعودة الى النشاط العملي الذي تشكل فور تأسيس الولايات المتحدة في حقل السياسة الخارجية ، سوف نرى انه حالما حققت الاستقلال تخلت عن هذه الافكار التقدمية بما يسمى مبدأ « توازن القوى » . وفي أيدي خبراء ماهرين من الطبقة البرجوازية أمثال جورج واشنطن والكسندر هاملتون وجود جاي وآباء آخرين للدولة الأمريكية تحولت سيان « توازن القوى » الى رغبة في خلق أعظم كفاح داخلي في العالم القديم . ان جمهورية ما وراء البحار كانت تبني أساس الدولة التي ستحافظ لمدة قرن على قانون جانر للعبودية

(٥) انظر دوم شامب « النظام الفلسفي أو كلمة من ميثاقينريتا الاخلاق » جنيف

(٦) دي شامب المرجع السابق من ١٥٨ .

(٧) المؤلفات المختارة ، ج ٢ موسكو ١٩٧٢ من ٢٢ .

داخل القطر وتتبع سياسة توسعية في الميدان الدولي ، لا تولي ادنى اعتبار لمصالح السلم العالمي .

لقد اثرت افكار عصر التنوير على برنامج الثورة الفرنسية - اعلان حقوق الانسان والمواطن عام ١٧٨٩ . وقد امتدت المادة الثانية الى مبادئ العلاقات الدولية فجاء فيها : « ان غرض كل اتحاد سياسي هو الحفاظ على الحقوق الطبيعية للانسان . وهذه الحقوق هي : الحرية والملكية والامن ومقاومة الاضطهاد » (٨) .

كان في فرنسا الثورية ، المتميزة من اميركا ، لدى دكتاتورية اليقاعبة قوة جاهزة لوضع تلك المبادئ في الحياة . وفي كل من زمن الاندحارات العسكرية ، حيث كانت جيوش أوروبا الرجعية تطبق على فرنسا من كل صوب ، وزمن الانتصارات على المتدخلين ، استخدم اليقاعبة تكتيك الحرب الثورية . لقد اعلن روبسبير في تقاريره الى الجمعية الوطنية ان فرنسا الجمهورية لا يمكن ان تتخلى عن سيادتها تحت اي ظرف من الظروف ، ولن تسمح باي تدخل في شؤونها الداخلية . وفي الوقت نفسه لانية لها في فرض نظامها السياسي على اي قطر بقوة السلاح .

لم يعتبر اليقاعبة هذه المبادئ شعارا . تكتيكيا عابرا ، بل اعتبروها مبادئ اساسية للسياسة الخارجية ، وناشدوا كل الاقطار ان تدعمهم لتأكيد مبادئ العقل والعدالة في العلاقات الدولية . ولهذا دافع اليقاعبة عن مصالح البشرية جمعاء . قال روبسبير مرة ان الحرية لومات في فرنسا فسوف تتكفن الطبيعة ويرجع العقل البشري الى عصر الجهالة والبربرية وسوف يطغى الحكم المطلق فيغمر مثل بحر بلا شيطان . وقد دلت كلماته انها نبوءة . فالثورة المضادة باتقلابها في التاسع من تيرميدور قضت على نشاط اليقاعبة ووقضت معهم على كل الامال لاقامة مبادئ عادلة في الشؤون الدولية .

(٨) معجم اللادوس ص ٩٧٠ .

« السلم الدائم » عند عمانوئيل كانت

لم تنته فكرة السلام العالمي . على العكس ، فقد تطورت اكثر في مطلع الحروب النابوليونية ، ولكن هذه المرة خارج فرنسا . والذي بدأ الدراسة والدعاية لهذه الفكرة هو مؤلف الكلاسيكية الالمانية عمانوئيل كانت الذي كانت اعماله في راي ماركس نظرية الماتية للثورة الفرنسية البرجوازية .

أخذ هذا الفيلسوف الكبير بالحسبان نتائج جهود أسلافه فوجد عقما في نصائحهم العملية . وقد فهم بعمق التعميد الكبير للمسألة اكثر من اي واحد سبقه . ربما كان هذا سبب بدء أطروحته بالسؤال المتشكك عن « السلم الدائم » سواء كان هذا النقش الساخر على لافتة صاحب الفندق الهولندي التي رسم عليها مقبرة ، قد خصص الموضوع للانسانية كلها بشكل عام ، أم لحكام الدول الذين لا يشبعون من الحروب بشكل خاص ، أم للفلاسفة الذي يحلمون هذا الحلم الجميل ، فانه ليس لنا أن نقرر « (٩) » .

ومع ذلك فان كانت لا يعتبر الحلم بالسلم لا يتحقق . على العكس ، رأى السلم الدائم ضرورة بل فوق ذلك رآه نتيجة محتومة للتطور التاريخي . استفاد كانت من التناحرات التي تربط بالجوهر الفعلي للعلاقات بين الناس فذهب الى أن الطبيعة ستقود الى تحقيق الهدف الاعلى الذي سيوحده في نهاية المطاف الجنس البشري تحت ظل القانون .

الطبيعة اوجدت البشر على سطح الارض . كما خلقت الروابط المختلفة لتبادل الاشياء الطبية في الحياة ، التي توحد الناس في دولة . والطبيعة ايضا هي التي ستدفع تلك الدول ، التي وجدت من قبل في قلب المنازعات والعداء ، الى حلف الشعوب . كتب كانت : « مهما بدت هذه الفكرة مثالية ، ولا اهمية للسخرية التي تعرض لها سانت بيير وروسو (ربما لانهما آمنا بتحقيق عاجل للفكرة) الا ان هذا الطريق هو الطريق الوحيد المحتوم للخروج من الوضع المدمر الذي دفع الناس انفسهم اليه « (١٠) » .

في هذه الاطروحة عن السلم الدائم صاغ كانت المبادئ الاساسية التي آمن انها سوف تقود الى تحقيق هذا الموضوع . من بين هذه المبادئ : ١ - اي

(٩) « السلم الدائم » نيويورك ١٩٥٧ ص ٢

(١٠) مؤلفات كانت ج ٨ ، برلين ١٩١٢ ص ٢٤

معاهدة سلم يجب الا تتضمن أي شيء يمكن أن يخدم حربا في المستقبل
 ٢ - كل دولة مستقلة ، كبيرة ام صغيرة يجب أن لا تخضع لسيطرة دولة
 أخرى لا عن طريق الارث ولا التبادل ولا الشراء ولا الهبات . ٣ - يجب إلغاء
 الجيوش المحترفة ٤ - الديون الوطنية يجب الا ترتبط مع النظرة الى احتكاك
 الدول ٥ - يجب الا تتدخل الدولة عن طريق القوة في قانون الدول الاخرى
 وحكومتها . ٦ - خلال الحرب يجب الا تسمح الدولة بأعمال عدائية تجعل
 الثقة مفقودة والسلم مستحيلا : مثل استخدام المجرمين ومتهني السموم ،
 والدعوة للاستسلام ، والتحريض على الخيانة في الدولة الخصم (١) .

كل هذه المبادئ التي تقوي افكار المتنورين ، وتخطاهم في عدة مجالات
 هي مبادئ ديمقراطية اذا اخذنا بالحسبان انها صيغت في الزمن الذي كانت
 فيه الولايات المتحدة قد حققت الاستقلال ، وكانت الجمهورية الفرنسية
 منهمكة في حروبها ضد الرجعية .

ان الاتجاه الديمقراطي هذا عبر عنه ايضا في النقاط الاستنتاجية الثلاث
 التي جعلها كانت الشرط الرئيسي لضمانة استمرار السلم . في رأيه أن
 الشرط الاجتماعي السياسي المسبق للسلم هو الشكل الجمهوري
 للحكومة القائم على الحرية والقانون اللذين يستطيع في ظلهما المواطنون أن
 يقرروا مسألة الحرب والسلم . وفي القانون الدولي يجب أن يقوم تحالف
 طوعي بحيث يتمتع كل عضو بحق السيادة الوطنية داخل اطار الاتحاد .
 والشرط الاخلاقي يجب أن يكون تشكيل مثل هذه العلاقات بين الدول بحيث
 لا تستطيع دولة أن تغزو اراضي الدول الاخرى .

نستنتج ان كانت اقترح قوانين ديمقراطية داخلية لنوع من الجمهورية
 المثالية ليدان العلاقات الدولية . فعنده أن حلغا كبيرا للشعوب فيه يكون
 لكل دولة ضمانة وامن واحترام لان قوانينها معادل عالمي لنظامها المدني
 الداخلي القائم على مبادئ القانون .

والحلف بين الشعوب لم يكن ليصبح « دولة الشعوب » أي شكل
 مقنع لسيطرة امة على امة أخرى . انه حلف طوعي حقيقي خلق بهدف دم
 الحرية والسلم . مثل هذا التفسير للمسألة ، كما رآها كانت ، سيخلق فكرة
 الفدرالية التي ، كما بررت ، « ستنتشر بين كل الدول تدريجيا وتؤدي الى
 السلم الدائم » ، فهي واقع موضوعي . « فاذا صادف أن شعبا قويا متنورا

يمكنه أن يخلق لنفسه جمهورية ، تكون بطبيعتها تهفو الى السلم الدائم ، فان هذا سيقدم نقطة ارتكاز للاتحاد مع الدول الاخرى بحيث ينضمون اليه ، وبذلك يضمنون الحرية في ظل فكرة قانون الامم . وبازدياد هذه التجمعات يمكن للاتحاد أن يمتد « (١٢) » .

لم يعتبر كانت السلم الدائم حلما جميلا ، او حلما وهميا من احلام الفلاسفة . ان البشرية تحققه في شكل اتحاد طوعي حيث على المدى البعيد يسود القانون والعدالة . ويحدد كانت المبادئ الاساسية التي تؤلف اساس مثل هذا التجمع . بقيت مسألة كيف نحقق هذا الموضوع عمليا ، حيثما يكون امكان التحقيق . ويقدم كانت الاجابة : « ان ضمانة السلم الدائم ليس سوى ذلك الفنان العظيم ، الطبيعة . فنحن نرى عبر سيرها الميكانيكي ان هدفها هو تكوين الانسجام بين الناس ضد ارادتهم ، وفي الحقيقة من داخل نزاعهم » (١٣) . وكان على يقين مطلق بأن « ارادة الطبيعة ان ينتصر الحق في النهاية . وما نهمله نحن نقوم هي به » (١٤) .

هكذا كانت اجابة كانت . ومن السهل ان نرى ان هذا الفيلسوف الحكيم ما تخطى دي شامب . بل الحالة على العكس ، فعلى الاقل اقترح دي شامب اشعار السلطات القائمة وحثها على العدالة ، بينما كانت يذهب الى ان كل شيء متروك للطبيعة التي سوف تجد الحل الافضل للمسألة .

مازلق الفكر البرجوازي

في اعتقادنا ان كتاب « السلم الدائم » كانت آخر مساهمة مرموقة للفكر الفلسفي في مرحلة نهوض البرجوازية في ميدان القانون الدولي والعلاقات العالمية . ويمكن القول انه قد قدم نتيجة هي ان البحث الطويل لمثل هذه العلاقات قائم على مبادئ العدالة والفرس الفكري (حسب التفسير البرجوازي للمصطلح) وفي الوقت نفسه جرى استهلاكها . وبعد كانت لم يتقدم الفكر البرجوازي اي شيء جديد مبدئيا ، وما قدمه لا يجعل البشرية تقترب اكثر من السلام الدائم . وقد لاحظ انجلز : « سرعان ما انهارت الدولة القائمة على الفكر ، وقد انقلب السلام الدائم الموعود الى حرب غزو لا تنتهي » (١٥) .

ان دخول المجتمع البرجوازي مرحلة الاحتكار اتسم بانتشار البرجعية

(١٢) مرجع سابق . ص ١٨ - ١٩ .

(١٣) المرجع السابق . ص ٢٤ .

(١٤) المرجع السابق ص ٣١ .

(١٥) انجلز وانتي دومرسنغ ص ٢٠٢ .

والعريضة الدموية للحروب العالمية التي لم يعرف مثيلاً . ولذلك أصبحت العسكرية عاملاً دائماً يسود تقريباً كل ميادين الحياة في الاقطار الرأسمالية . وقد كتب أنجلز في اعقاب الحرب الفرنسية - البروسية « العسكرية تسيطر وتبتلع أوروبا ، لقد أصبح الجيش الغرض الرئيسي للدولة ، وهو نهاية بحد ذاته ، ليس على الشعوب سوى ان تقدم الجنود وتقوم بطعامهم » وهذا يوضح الاستعدادات للغزوات الجديدة .

لقد رافق نمو العسكرية ازدياد في ميدان الحروب . فقد قدر انه في القرن السابع عشر قضت الحروب في أوروبا على حياة الملايين ، وفي القرن الثامن عشر أكثر من خمسة ملايين ، وفي القرن التاسع عشر ستة ملايين ، وفي القرن العشرين اختطفت الحرب العالمية الأولى عشرة ملايين ، والحرب العالمية الثانية أكثر من خمسين مليوناً . وانسباقاً مع هذه العسكرية والعدوان كان الاتجاه العام للفكر البرجوازي تحت تلك الظروف اما ان يعلن عجزه المطلق لاييجاد حل ايجابي للمسألة ، أو يعلن اطراؤه الفعلي للحرب .

اشهر الفلاسفة الذين تناولوا هذا الموضوع بعد كانت جون غوتفريد هردر وجوهان غوتليب فيخته . وبالمقارنة مع كانت ، فقد خطا هردر خطوة الى الامام ، فقد آمن مثل روسو بالقدرة الخلاقة للجماهير . وطور فيخته بدوره فكرة كانت عن تشكيل حلف للشعوب . لقد آمن أن هذا الحلف بقدر ما ينتشر عبر العالم « سوف يتحقق السلام الدائم الذي وحده يستطيع أن يجعل العلاقات الشرعية بين الدول ممكنة » (١٦) . وبما أن فيخته وهردر قد طورا أو ضخما فقط بعض أفكار كانت فانهما لم يقدم شيئاً لهذه القضية وما هو هام أن أفكارهما أثارت اهتماماً أكثر بقليل مما أثارت أفكار سلفهما .

اما فيما يتعلق بمشاريع « السلم الدائم » وعلى الاخص ذات الطبيعة الليبرالية المسألة ، التي ظهرت من حين الى آخر في القرن التاسع عشر ، فانها لم تثبت شيئاً سوى عجزها . انها بحصرها نفسها داخل الحدود الأكاديمية الضيقة لشتى المدارس الفلسفية ، لم تستطع أن تثير أية أصداء اجتماعية واسعة . وفي قمة ذلك ، كانت المعارضة الجبنة لليبراليين البرجوازيين ضد العسكرية والعدوان تظهر في عدد من النظريات العلمية الزائفة التي تسوغ

المسكرتاريا والمدوان .

يمكن شرح تحولات الفكر البرجوازي : انه يتطابق الآن مع القاسون الاجتماعي الجديد للطبقة الحاكمة . واذ دخلت الرأسمالية مرحلة الامبريالية فان البرجوازية بدأت تفقد مصلحتها في السلم ، مركزة كل جهودها على تقسيم واعادة تقسيم الاسواق الاستهلاكية والميادين التطبيقية للرأسمال . ان نشاطها العملي الآن مجهز « لانتزاع اكبر كمية ممكنة من الارض من كل نوع في كل مكان ، وبأي وسيلة ، آخذة بالحسبان مصادر المواد الاولية للطاقة خشية ان يبقى شيء في الصراع الفكري من اجل البقايا الاخيرة من الارض المستقلة » او من اجل اعادة اقتسام تلك الاراضي التي قسمت من قبل « (١٧) » . وعبر الفلاسفة عن عقيدتها داعين الى اعادة تنظيم العالم على اساس العقل والعدالة ، ولكن عن طريق جنرالات يدعون الى حرب .

هلموث فون مولتيكي ، احد اعمدة المسكرتارية وهو صديق حميم للقصر ولهمل و « المستشار الحديدي » بسمارك ، اكد عشية الحرب على اعادة اقتسام الاراضي التي قسمت سابقا فاثبت ان السلم الدائم كان حلما وابعد من ان يكون ورديا . الحرب في رايه عنصر من عناصر النظام العالمي الذي اقامه الله ، وبفضلها يمكن للانسان ان يظهر كل فضائله النبيلة . ويزعم ان العالم من دون حرب سوف ينحط ويفوص في مستنقع المادية .

في هذه السنوات اتقسم الفكر البرجوازي الى مفاهيم مختلفة عديدة يحاول كل واحد بطريقته الخاصة ان يبرر حتمية الحرب . ولهذا الغرض استعاض بعض الاساتذة البرجوازيين عن القوانين الاجتماعية للتطور الاجتماعي بقوانين البيولوجيا بروح داروينية اجتماعية مبتذلة (« الصراع من اجل البقاء » و « حرب الجميع ضد الجميع ») او بالمالتوسية الجديدة (الحرب نتيجة « زيادة السكان ») . آخرون بحثوا عن اسباب الحرب في غرائز ما تحت الوعي حيث الطبيعة نفسها تشكل جوهر ذهنية الانسان . والفريق الثالث راح يثبت ان من المستحيل معرفة « ظاهرة الحرب » على انها ظاهرة اجتماعية ، او يهرعون الى « المصير المقدر » الصوفي المفروض على الجنس البشري .

في هذا المجال الواسع لمفاهيم البرجوازية في القرن التاسع عشر احتلت التنبؤات التشاؤمية عن مستقبل العالم مكانا كبيرا . وقد كان شيء من المنطق

(١٧) لينين « الامبريالية اولى مراحل الرأسمالية » المؤلفات الكاملة ج ٢٢ ص ٢٦٢ .

الموضوعي في هذا . أن الصور المظلمة لنهاية الحضارة ، إما لأنماها الداخلية أو نتيجة الحروب الحتمية ، التي رسمت على صفحات المؤلفات والقصص الفلسفية ، عكست الازمة العميقة للفكر البرجوازي والمآزق التي وجد نفسه فيها . وقد عكست هذه الظروف أيضا حقيقة أن الانحطاط العام والدمار الدائي للبشرية يمكن أن يصبح محتوما تاريخيا ، إذا تابع العالم الحياة حسب نظم الرأسمالية ، وإذا كانت الطبقة العاملة ببرنامجها عن التحويل الاشتراكي للعالم لم تظهر على مسرح التاريخ .

من الطوباوية الى البرنامج العلمي والممارسة السياسية

ان كل التجربة السابقة للبشرية تثبت تماما ان افكار السلم العالمي لا يمكن أن تجد لها جذورا في مجتمع قائم على الاستغلال . ان كل المشاريع العديدة لتحقيق هذا الموضوع المغربي ، الذي اثار مخيلة الفلاسفة وشغل أذهان السياسيين لمدة قرون ، ذات ثلاث سمات بشكل عام . بطريقة أو بأخرى عكس كل منها مصالح الطبقة العليا الحاكمة في المجتمع الطبقي ، ونتيجة ذلك كانت كلها ضيقة ومفككة ولا تستطيع أن تنجح الى الجماهير ، والطبقة الدنيا الديمقراطية ، وفي التحليل الاخير ، كل منها اثبت عجزه .

اذن ما الذي يستنتج من ذلك ؟ هل يثبت هذا الراي التشاؤمي القديم ان التاريخ يعلم شيئا واحدا وهو انه لا يعلم اي شيء لاي فرد ؟ أم على العكس أن فكرة السلام العالمي يمكن أن تترجم الى واقع فقط في ظل الشروط التاريخية المعينة التي تحددها القوى الاجتماعية ؟ فلا عجب والحالة هذه ان مفكري الاجيال الماضية فشلوا في العثور على طريق الى السلم وحيانا عبروا عن افكار ساذجة بهذا الموضوع . وما يثير العجب هو أن الناس وهم يتمرغون في الدماء التي تريقها الحروب لم يفقدوا الامل ولا الايمان بالانتصار النهائي للسلم .

يعتبر الشيوعيون التاريخ اكبر معلم للحياة ، طبعا شريطة ان تفهم تجربته بدقة وتطبق . وهذا صحيح بالنسبة الى قضية الحرب والسلم . فلا توجد مرحلة من مراحل التاريخ الماضية قدمت أو كان بإمكانها أن تقدم حلا جذريا لهذه القضية بسبب الفهم الضيق لها والحاجة الى الشروط الموضوعية والقوى الاجتماعية التي تستطيع فعلا ان تترجم برنامج السلم الى واقع . تاريخيا يمثل هذا الحل قد أصبح ممكنا في المرحلة المعاصرة ، حين لم

تعد الطبقة البرجوازية بل الطبقة العاملة بطبيعتها الاشتراكية لها الكلمة العليا في الحياة الدولية . ان الشروط الاجتماعية السياسية الموضوعية لتوطيد نظام جديد في العلاقات الدولية تتزايد في ظل تلك الظروف ؛ كما ان برنامجا علميا من أجل سلم ديمقراطي دائم قد جرى وضعه .

ادخلت الماركسية اللينينية سمات جديدة في طرح قضية الحرب والسلم . الآن من بين البرامج الاجتماعية الاخرى ، يتبين في سياق السياسة اهداف هذه الطبقة او تلك ، وهكذا صارت تقوم على أساس علمي ؛ لأول مرة . وفي هذا الخصوص فان دورا بارزا لعبه لينين الذي ربط تحقيق السلم العالمي بمهمات الثورة الاشتراكية .

انطلاقا من رأي المنظر العسكري كارل فون كلاويفتس ان « الحرب في سماتها الرئيسية هي نفسها السياسة وقد استبدلت القلم بالسيف » (١٨) عارض لينين بصورة مطلقة « مفهوم رجل الشارع الجاهل عن الحرب أنها شيء منفصل عن سياسة الحكومات والطبقات ، وكأنها ببساطة هجمة تعكر السلم ، ولذلك يعقبا السلم الذي تعكر ، كما لو تقول : « تحاربوا ثم عادوا كما كانوا » . هذا الرأي الجاهل الذي رفض لمشرات السنين ، ويرفض الآن بمجرد أدنى تحليل لاي مرحلة تاريخية من الحروب » .

ثم يرسم لينين النتيجة التالية : « إن الحرب استمرار للسياسة بطرق أخرى . ان كل الحروب لا تنفصل عن الانظمة السياسية التي تولدها . السياسة التي تتبعها دولة ما ، طبقة ما داخل تلك الدولة ، لمدة طويلة قبل الحرب حتما ستمارسها ذاتها الطبقة نفسها أثناء الحرب ، سوى ان الشكل يكون قد تغير » (١٩) .

مثل هذا العرض للمساءلة ينتزع الحرب من الهالة الصوفية بظاهرة « مجهولة » وك « لعنة قديمة » على الجنس البشري . وكاي ظاهرة اجتماعية أخرى قد وضعت الآن في مكانها بين بقية الظواهر التاريخية الاخرى ؛ ولاول مرة ارتفع مفهوم « السلم العالمي » المجرد الى مستوى المهمة العملية لحركة الطبقة العاملة . ان قضايا الامن الدولي والتطور الاجتماعي

(١٨) . مؤلفات الجنرال كلاويفتس . دوسلدن ١٨٨٥ ص ٥٧٢ .

(١٩) . لينين « الحرب والثورة » المؤلفات الكاملة مجلد ٢٤ من ص ٢٩٩ - ٣٠٠ .

ينظر إليها في تداخلها العضوي . ان الماركسيين اللينينيين وضعوا تفسيراً جديداً لفهوم السلم ذاته فاعتبروه نتيجة السياسة والعلاقات الدولية التي تفرض الاضطهاد على أمم من قبل أمم أخرى .

في هذا المبدأ احترام لمصالح جميع الشعوب ، وقرار بحقها المقدس في ان تختار نظامها الخاص في التنظيم الاجتماعي السياسي .

كان هذا التفسير الجديد تحدياً لكل البدع السابقة حول تنظيم العلاقات الدولية . وفي مجرى القرون وآلاف الأعوام ، عندما كان المستفلون يسيطرون على السلطة ، كانت مصالح الجماهير تدارس . ولم يعرف التاريخ فعلا وسائل أخرى في حل القضايا الدولية غير القوة . ان الخريطة السياسية كانت تتمرجع ويعاد تعرجها حسب ارادة الطغمة المستغلة المتوقفة على قوة الجوانب الأخرى ، أو مبادئ التأثير الجديدة ، أو أي امتيازات أخرى على حساب الشعوب والدول الأخرى .

كان استخدام القوة الضمانة الوحيدة للميزان الدولي ، كان ببساطة ميزاناً من العنف والخوف . هذا المجرى للأمور كان مصحوباً بحروب لا تتوقف طالما ان أي تجمع سياسي قائم على مثل هذا الأساس غير المضمون ، سيكتشف عاجلاً أم آجلاً عدم ثباته ويفرغ بمعاكسته . وفي الوقت نفسه فإن الاغتداءات على المصالح الحيوية وحقوق الشعوب يفسح المجال لصراعات عالمية جديدة ولغارات مسلحة .

ومع ان الوسائل التي استخدمتها الدول لاستعباد دول أخرى وصيغها القانونية ، قد تغيرت عدة مرات عبر القرون ، فإن جوهر العلاقات الدولية المتولدة عن المجتمع الاستغلالي ظلت نفسها ، لأنها كانت قائمة على سياسة مراكز القوة . وتلك الموضوعات السياسية كانت تتطابق مع الوسائل والطرق الدبلوماسية . كتب ماركس وإنجلز : « الحكام القائمون حتى وديبلوماسيونهم استخدموا مهارتهم ومجهوداتهم لاثارة أمة ضد أمة أخرى ، واستخدام أمة ضد أخرى . لا خضاع أمة أخرى ، وبهذا الطريق يستمر الحكم المطلق » (٢٠) .

ان كل مرحلة تقدم نظامها الخاص من العلاقات الدولية ، وفي المرحلة

(٢٠) « سياسة اللاتيا الخارجية » المؤلفات الكاملة ج ٧ ص ١٦٥ .

المعاصرة ، عندما أصبحت الطبقة العاملة وحلفاؤها القوة المسيطرة في التطور الاجتماعي ، طفت المبادئ الديمقراطية تلعب دورا اعظم في الشؤون الدولية . كتب لينين : « العالم القديم ، عالم الاضطهاد القومي ، والشجار الوطني ، والعزلة القومية للعمال ، يقابله عالم جديد ، عالم وحدة العمال في كل الاقطار ، العالم الذي لا يوجد فيه مكان للامتيازات ، او لادنى درجة من درجات اضطهاد الإنسان للإنسان » (٢١) . تعبر هذه اطروحة عن الجوهر الحقيقي للسياسة الخارجية للطبقة العاملة وتحدد بوضوح الضمانات الفعالة لسلم ديمقراطي دائم .

من الواضح أن السلام الديمقراطي لا ينفصل عن التقدم الاجتماعي . انه يفتح الطريق امام التحولات الاجتماعية عندما تنضج الحاجة اليها . والقاضي الوحيد الذي يستطيع ويجب أن يحدد طرق التطور المموس لكل قطر على حدة هو الشعب نفسه الذي له كامل الحق في أن يقرر مستقبله الخاص من غير أي تدخل خارجي مهما كان . لا تصدير للثورات ولا تصدير للثورات المضادة ولا تدخل في الشؤون الداخلية للأمم - هذا هو الأساس للنظام الدائم الذي يمكن أن تقوم عليه العلاقات الدولية . انه وحده القادر على دفع الإنسانية نحو المزيد من التقدم الاجتماعي في ظل شروط السلم والامن والتعاون .

السلم والديمقراطية والتقدم الاجتماعي . لا يمكن حذف أي عنصر من هذه الثلاثة من دون تفتيت المفهوم المتكامل للعلاقات الدولية . هذا المفهوم بالضغط هو ما يعارض به الشيوعيون السياسية الاستعمارية العالمية في الغرض والنهب والعنف . واذا ظهر استجابة لمتطلبات المرحلة التاريخية المعاصرة واعلن باسم الطبقة العاملة وطنيبتها الاشتراكية ، فان هذا المفهوم يأخذ بالحسبان القوانين الأساسية للعملية التاريخية ، والمهام الوطنية والدولية للقوى المحركة الرئيسية في قضية الديمقراطية والحرية .

انه يجد تعبيرة في سياسة التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية السياسية المختلفة ، التي صاغها لينين ، حتى قبل ان ينقسم العالم الى معسكرين في كتابيه المشهورين « حول شعار لدول أوروبا المتحدة » (١٩١٥) و « البرنامج العسكري للثورة البروليتارية » (١٩١٦) .

وبتحليل العمليات التاريخية لمرحلة الامبريالية توصل لينين الى نتيجة

(٢١) « الطبقة العاملة والمادة القومية » المؤلفات الكاملة ج ١٩ ص ٩٢ .

وهي انه نظرا للتطور الاقتصادي والسياسي غير المتساوي ، فان الاشتراكية يمكنها ان تنتصر في بضعة اقطار ، او حتى في قطر واحد . وبالتالي فان التعايش المتوازي بين الاشتراكية والراسمالية لحقبة تاريخية قد تطول وقد تقصر ، هو تعايش ممكن ، بل تعايش طبيعي .

اما بالنسبة الى العلاقات بين الدول ذات الانظمة المختلفة في هذه المرحلة ، فان موقف الطبقة العاملة في هذا الموضوع موضع جدل في مرسوم السلام ، اول وثيقة للحكومة السوفياتية عن السياسة الخارجية . لقد صاغها لينين واجازها مؤتمر السوفيات لكل روسيا في ٨ تشرين الثاني ١٩١٧ في اليوم الثاني لانتصار الثورة الاشتراكية . لقد دعت الحكومة السوفياتية جميع الدول والامم المتحاربة الى البدء فوراً بالمفاوضات على اساس السلم الديمقراطي العادل من غير اي شروط مسبقة او دفع ديون . وتوجيه المرسوم الى جميع الامم ، وعلى الاخص الى الطبقة العاملة في بريطانيا وفرنسا والمانيا ، والى كل الحكومات ، فانه بذلك اعترف بالمساواة بين كل الامم ، كبيرها وصغيرها ، رافضا كل اشكال اضطهاد امة لآخرى . لقد ارسى الاسس من اجل تعايش سلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة .

هذه الاسس التي وضعتها ثورة اكتوبر من غير مبالغة فتحت عصرا جديدا في تاريخ العلاقات الدولية . وبصياغة لينين لهذه الاسس فور تشكيل الدولة السوفياتية ظلت اساس السياسة السوفياتية الخارجية .

يؤكد اعداء الاشتراكية ان احد اسباب التوتر الدولي وبالتالي التهديد بالحرب ، ان لم يكن السبب الرئيسي ، هو واقع ان العالم المعاصر مقسوم الى نظامين اجتماعيين متعارضين . الا ان هذا تأكيد لا اساس له من الصحة . هذا التأكيد يبدو اما انه اساء فهم الماركسية ، او انه يرغب في ان يعزو الى الماركسية جهالة خصوصها .

طبعا ظهور الدولة الاشتراكية ومنجزاتها واقامة النظام الاشتراكي العالمي وتقوية مراكزها الدولية ، وتدعيم العمليات الثورية والمساعدة على تشكيل وعي الطبقة العاملة ، كل واحد منها يمكن ان يشيع الصراع الطبقي في العالم . ومع ذلك ، فان هذا لا يؤثر على سياسة التعايش بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة . ترى هل فعلا كانت الصراعات الايديولوجية

سبب السلسلة التي لا تنتهي من الحروب الدموية التي وقعت عبر ملايين السنين في تاريخ البشرية ؟ سواء تنكرت التقاليد الايديولوجية ام لم تنكر ، فان السبب الرئيسي كان دائما الرغبة في استغلال الطبقات من أجل المزيد من الغنى .

امثلة عديدة تظهر انه مرات ومرات لم يحل الاختلاف في الانظمة الاجتماعية والايديولوجيا دون اقامة الدول فيما بينها ناعاشا سلميا . ان برنامجنا هو ابعد ما يكون عن الطوباوية . وهذا ما يؤكد النشاط العملي السياسي .

الاشتراكية والسلام العالمي لا ينفصلان

ان تقوية الاشتراكية العالمية وانتشار النظرة الاشتراكية على كوكبنا لم يجعل التهديد بالحرب يزداد . على العكس ، فبالإتزام أساس السياسة الخارجية للاقطار الاشتراكية ، فان هذه النظرة العالمية تحدد الطبيعة السلمية وبذلك يصبح عاملا للسلام ، ومدعما للامن العالمي .

ان مبدأ التعايش السلمي هو أساس السياسة الخارجية للحزب الشيوعي والدولة السوفياتية . وانسجاما مع روح الفقرة الاخيرة لمؤتمر هلسنكي ، فان هذا المبدأ مدون في الدستور السوفياتي الجديد الذي ينص :

« علاقات الاتحاد السوفياتي مع الدول الاخرى مبنية على مراعاة المبادئ التالية : المساواة في السيادة والنسبة المتبادل لاستخدام القوة او التهديد بها ، عدم خرق الحدود ، ووحدة أراضي الدول ، والتسوية السلمية للنزاعات ، وعدم التدخل في الشؤون الداخلية ، واحترام حقوق الانسان والحريات الاساسية ، والحقوق المتساوية للشعوب ، وحق تقرير المصير والتعاون بين الدول ، تحقيق الالتزامات التي اقرت حسب الاسس والانظمة في القانون الدولي ، والمعاهدات العالمية التي وقعها الاتحاد السوفياتي » (٢٢).

لو ان هذه المبادئ اقرت دوليا وغدت مقياسا للعلاقات الخارجية لكل

(٢٢) دستور الاتحاد السوفياتي (القانون الاساسي) موسكو ١٩٧٧ ص ٣٢ .

(٢٣) لينين « المؤتمر الرابع للثقابات ولجان مصنع موسكو » المؤلفات الكاملة

ج ٢٧ ص ٤٨٠ .

الدول. فان ٩٠٪ من اسباب التوتر في العلاقات الدولية سوف تزول نهائيا . وهذا سوف يكون ضمانا مؤكدة للتسوية السلمية لمعظم القضايا السياسية المعقدة الناشئة في الشؤون الدولية المعاصرة .

بالنسبة الى الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى ، فان هذه المبادئ نابعة من طبيعة نظامها الاجتماعي . والسبب هو انها قضت على الجذور الفعلية لنشأة العدوان : الملكية الرأسمالية الخاصة لوسائل الانتاج والقوى التي تنظمه - الطبقات المستغلة التي تستفيد من الحرب وتساعد الشعوب الاخرى كطريق لثروتها . هذا وحده ينظم علاقة الاقطار الاشتراكية مع الشعوب والاقطار الاخرى ، وهو ما لم تعرفه الاجيال السابقة .

ان المصالح الحقيقية لشعوب الاتحاد السوفياتي والشعوب والاقطار الاخرى لا تتعارض مع بعضها ، بل على العكس ، تتطابق بصورة رئيسية . ان تضامن الاقطار الاشتراكية مع الطبقة العاملة في العالم يقوم على واقع انها تنفق معها في وحدة الجبهة المعادية للامبريالية التي تعادي سياسة الاضطهاد والعدوان .

ان الاتحاد السوفياتي والاقطار الاخرى حيث الاحزاب الماركسية اللينينية تستلم السلطة فيها ، لا تسعى ابدا لجني امتيازات خاصة بها . انها لملى قناعة ان النظام الديمقراطي الوطيد للعلاقات الدولية يمكن ان يقوم فقط على المصالح المشروعة لكل الامم والدول ، صغيرها او كبيرها ، غنيها او فقيرها ، الصناعية او المتطورة ، التي تؤخذ بعين الاعتبار .

ان الاقطار الاشتراكية في صياغة السياسة الخارجية ، تستند الى التحليل الملموس النافذ للواقع وليس على مهام مبتكرة . وهذا يمكنها من ان تأخذ بالحسبان المتطلبات الموضوعية لكل مرحلة معينة وتتعطف بحسب مجرى هذا العمل او ذاك .

ان سياسة الاشتراكية الخارجية متماسكة وناجحة ولا تخضع للتمرجحات الانتهازية . ان الاقطار الاشتراكية في علاقتها مع الدول ذات الانظمة الاجتماعية الاخرى ، تبدي مرونة كافية ، ولا تتوانى عند الضرورة من الاتفاق على موضوعات ذات نفع متبادل . ولكن هذه الاتفاقات لا تؤثر في

شيء ، ولا تتم على حساب أقطار العالم الثالث لجناية الامتيازات من هذا النوع أو ذلك .

كانت الدولة السوفياتية أول دولة في التاريخ تعلن صراحة مبادئ سياستها الخارجية ، أول دولة لا يوجد لديها شيء مخبوء عن شعبها ، ولا عن شعوب الاقطار الاخرى . على العكس ، ان لها مصلحة في ان تكاشف الطبقة العاملة في كل العالم بكل المعلومات حول الاجراءات . وكلما عرفت الجماهير اكثر عن سياسة الاتحاد السوفياتي الخارجية ، وكلما فهمت اغراضها الفعلية اكثر ، كان ذلك ربعا للمزيد من المؤيدين في الاقطار الاخرى .

الثورة الاشتراكية هي عملية موضوعية للمرحلة المعاصرة . ان الشيوعيين لا يخفون انه على المدى الطويل سوف يفسح النظام الرأسمالي الطريق للمجتمع اللابتي . وبسبب أن الثورة نتاج التطور الداخلي للمجتمع فانه ، كما أشار لينين ، لا يمكن ان تقوم ثورة في فطر اجنبي بالاتفاق (٢٣) . انها ليست اكثر من مغامرة مصطنعة لاستمجال التطور الاجتماعي ، « لاستدعاء » الثورة من الخارج ، كتنابدهم بطريق القوة . اما بالنسبة الى ظروف التعايش السلمي مع الانظمة الاجتماعية المختلفة ، فانهم كما هو معروف لا يسمون الجوهر الطبقي للحكومة في أي قطر . ان الشيوعيين لا يستغلون التعايش السلمي ، تحت أي ظرف من الظروف للتدخل في الصراع الطبقي للاقطار الاخرى ولو أنه بسبب « لا وجود لقوة قادرة ان تدمر الرأسمالية اذا لم يحكم التاريخ عليها بالغناء » (٢٤) .

وهكذا بارتباط مهمات النضال من اجل سلم ديمقراطي دائم مع النضال التحرري للطبقة العاملة ، فان السياسة الخارجية للاشتراكية قائمة على التقدير الكامل للقوانين الاساسية للمرحلة الجارية المعاصرة ومتطلباتها الموضوعية ، وتعكس مصالح قواها المحركة الاساسية . ينتج من ذلك أنه بميلاد الاشتراكية والصياغة التدريجية لمبادئ السياسة الخارجية ضمن النشاط الاسمي ، اكتسبت قضية السلم العالمي لأول مرة أساساً متيناً . أن الاشتراكية تعارض السياسة التي استمرت آلاف السنين في العدوان والصوصية انعالمية ببدليتها التي صاغها لينين « الانتهاء للحروب ، والسلام للامم ، والالغاء للسلب والعنف ذاك هو مثلنا الاعلى » (٢٥) .

(٢٤) لينين « الثورة والحرب » المؤلفات الكاملة ج ٢٤ ص ٤١٧ .

(٢٥) لينين « مسألة السلم » المؤلفات المختارة ج ٢١ ص ٢٩٣ .

منذ ما يزيد على ستة عقود عمل الحزب الشيوعي والوطن السوفياتي بكل تصميم لتحقيق هذا الهدف العظيم . وكأساس نظري للسياسة الخارجية للاشتراكية كان هذا المفهوم قد صاغه لينين قبل ثورة اكتوبر واقر كمبدأ سياسي للدولة السوفياتية في سياستها الخارجية ، في مرسوم لينين للسلم . وكخطة عملية فان هذا المفهوم لم يستطع أن يتقدم لفترة طويلة حتى بعد استيلاء البروليتاريا على سلطة الدولة .

على العكس ، خلال السنوات الاولى للجمهورية السوفياتية بنى الحزب الشيوعي نشاطه على أساس أن صدامات جديدة مع الامبريالية امر محتوم . ولاحظ لينين في عام ١٩٢٠ : « لقد اجتزنا مرحلة واحدة من الحروب ، علينا أن نستعد لمرحلة اخرى » (٢٦) . ان الدولة الاشتراكية الفتية ، وقد أحيطت بالاعداء ، ركزت كل جهودها في تلك الايام لكسر الدائرة المتهبة من الحرب وتكسب ولو فترة راحة قصيرة . وطالما ظلت حتمية الصدام مع الامبريالية فان مهمتها كانت اطالة نفسها . لقد اثبتت الاحداث صحة التقدير العام للوضع الدولي والسياسة الخارجية ، وقد انطلق الحزب على أساس هذا التقدير .

كان لا بد من قطع طريق طويل بعد ، لتأمين الانتصار الكامل للاشتراكية في الاتحاد السوفياتي ، لحر القوى الصدامية للامبريالية في الحزب العالمية الثانية . كان من الضروري احداث تغيير جذري في ميزان القوى لصالح الاشتراكية في الميدان الدولي قبل ان يقيم الحزب الشيوعي المهمة التاريخية في انهاء الحرب من حياة المجتمع كمهمة عملية لعصرنا . ويجب أن نضيف أنه في ايامنا يشكل مثل هذا الطرح للمسالة متطلباً حيوياً حقيقياً للبشرية جمعاء .

الفصل التاسع

الموضوع الأساسي للعصر ..

« ... اما ان تبدأ نهاية الحرب

او تبدأ نهاية البشرية »

جون برونال

الحرب تتخذ مظهرا جديدا

حتى نقدر قضية الحرب والسلم ، من الضروري في الدرجة الاولى ان نأخذ بالحسبان عمليتين أساسيتين لزمنا وعصرنا : اتساع حركة التحرر والديمقراطية للطبقة العاملة ، والتطور السريع للثورة العلمية والتكنولوجية . ان كلا من العاملين قدم تصحيحات هامة جدا في طرح هذه المسألة وحلها .

بالطبع الحرب هي السياسة التي تحل السيف محل القلم . وطالما كان ثمة رأسمالية فان المجرى السياسي لدوائرها العدوانية سوف يخلق حتما تهديدا بالحرب .

على أي حال ، اتخذت الحرب أخيرا مظهرا جديدا ، والقوى المناوئة للحرب قد نمت وتدعمت لدرجة أن المعتدي لا يستطيع أن يتجاهل تأثيرها في الشؤون الدولية . وعندما يأمل المعتدي أن يكسب بعض الانتصارات الاقتصادية أو السياسية ، فهذا شيء ولكنه شيء آخر مختلف اختلافا كبيرا حتى في أبعد افتراض وهو إمكانية دحر العدو ، فان المعتدي لا يربح سوى صحراء لا تصلح للسكن . وعندما كانت القوى المناوئة للحرب ضعيفة غير منظمة ولا حول لها ، شيء ، ولكنه شيء آخر عندما قوت نفسها ايدولوجيا وسياسيا . انها تعتمد في نضالها على قوة مجموعة الاقطار الاشتراكية . عندما في الماضي ، رغم كل الرعب والوحشية والالام التي تصحب الحروب ، كان بعضهم « تقدما » ، أي يفيد تطور البشرية عندما يدمر بعض المؤسسات الضارة والرجعية « (١) شيء ، وأنه لشيء آخر عندما تغيرت السمة الفعلية للقضايا التي تواجه حاضر الاجيال ومستقبلها ، بحيث أن صراعا عسكريا

(١) لينين . المؤلفات المختارة ج ٢١ ص ٢٩٩ .

عالميا لا يمكن أن يحلها . كل هذه العوامل عدلت دور الحرب ومكانتها في حياة المجتمع .

لنتفحص أولا المظهر العلمي والتكنولوجي للقضية . ان تغيرات عنيفة قد جرت في هذا الميدان كنتيجة مباشرة للتطور الاقتصادي السريع في العقود الماضية ، وعلى الاخص منذ نهاية الحرب العالمية الثانية . كتب انجلز « لا شيء اكثر اعتمادا على المتطلبات الاقتصادية من الجيش والاسطول ، فالسلاح والانشاء والتنظيم والتكتيك والستراتيجية تعتمد قبل كل شيء على ما وصلت اليه الدولة وتنتد من الانتاج والمواصلات » (٢) . واذا تطورت القوى الانتاجية الى درجة عليا لم تتوفر لاي تشكيلة سابقة ولم يشهد لها مثيل ، فان الرأسمالية في الوقت نفسه استوعبت واعادت تنظيم القوى المسلحة بما لا يقل عن ذلك .

واذا اوكلت القوى الرأسمالية الى نفسها مهمة اعادة رسم العالم بالقوة، فقد ادخلت معالم جديدة في تنظيمها العسكري . ان الجيوش لم تكن معدة الا لنظاميين وليس من مرتزقة ومتفعين كما كانت العادة من قبل . ان تطور الصناعة والمواصلات امد الجيوش بحاجاتها . لقد غدت العسكرية الدليل الملازم للعالم البرجوازي .

ان حصيلة العمليات العسكرية في ميادين القتال الآن تعتمد على الاسلحة الجديدة والتكتيكات الحديثة . وفي رأي انجلز ان منعطف فن الحرب كان في الحرب الفرنسية البروسية ١٨٧٠ - ١٨٧١ . لقد كتب : « في الدرجة الاولى استخدمت اسلحة وصلت مرحلة كمال متقدمة جدا . . . وكل التحسينات ذات اهمية ضئيلة في ميادين القتال . فعصر التطور ، لذلك ، أغلق في هذا الاتجاه . ثانيا اجبرت الحرب كل القوى الاوروبية على ان تظهر في الشكل « الصارم للنظام البروسي الاقطاعي ،ومعه اعباء العسكرية التي ستدفعها الى الدمار في غضون سنوات قليلة » (٣) .

والواقع انه مع ان الحرب العالمية الاولى ١٩١٤ - ١٩١٨ تطلبت من الاطراف المتحاربة استغلال كل الموارد الاقتصادية بأبعاد لا مثيل لها ، فان

(٢) انجلز . انتي دوهرنغ ص ٢٠٠ .

(٣) انجلز . مرجع سابق ص ١٠٤ .

القوى المسلحة لا تختلف الا قليلا عن عصر الحرب الفرنسية - البروسية .
وبقي تكتيكها عمليا من غير تغيير . ان الجهاز العسكري خطا خطوة الى الامام
بالطبع ، بيد ان التغير كان كميا اكثر منه نوعيا . ومع ان القدرة على المناورة
وقوة نار الجيوش تضاعفت عدة مرات ، فان الاشكال الجديدة للسلاح
والغازات السامة ، مثلا ، لم تلعب دورا هاما . الدبابات والطيران لم تظهر الا
حوالي نهاية الحرب . والجيوش في الميدان لا تزال تعمل في منطقة خط جبهة
ضيق نسبيا منفصلة تقريبا عن السكان المدنيين .

ومع الايام بدأت الحرب تفقد اكثر فاكثر سمعتها الميدانية نتيجة تحديث
الاسلحة ، وعلى الاخص تطور الطيران . ان الحصول على شبكة مكثفة من
المطارات ومحطات الراديو وكل انواع المواصلات الداخلية والخارجية ذات
الطبيعة العسكرية يحطم المفهوم التقليدي للجبهة والمؤخرة . وعندما اندلعت
الحرب العالمية الثانية استهلكت على الفور ملايين الناس الذي يبعدون مئات
الكيلومترات وراء خط الجبهة بفارات دموية .

اظهرت الحرب العالمية الثانية في الدرجة الاولى اي تقدم كبير تحقق في
تطور الاسلحة في عقدين فقط . ان مكتنة الجيوش وقوة نيران المدفعية وظهر
المدفعية الصاروخية والنماذج الاولى للصواريخ العابرة والقاذفة ، والتوسع
في استخدام القوى الجوية جعل الحرب دمارا فاجعا لملايين الناس .

لقد انتهت الحرب العالمية الثانية في عتبة ظهور سلاح مرعب يفنك
بالجماهير . فالقنبلة الذرية ، كما هو معروف ، القيت على هيروشيما في
الايام الاخيرة للحرب .

ان تطور السلاح الذري ووسائله المختلفة هو الذي قلب المفهوم التقليدي
للحرب وطبيعتها الفعلية . ان البدع المعتادة عن الجبهة والمؤخرة وعن الجيش
والسكان المدنيين و « الحرب الميدانية » وستراتيجيتها وتكتيكها كلها قضت
عليها الانفجارات الذرية ولا تستطيع الآن الا ان تحتل مكانها في معرض
التاريخ العسكري .

يظهر سلاح الصواريخ الذرية ، كما يلاحظ عالم الاجتماع والاقتصادي
الاميركي بول كروسر تخطى التجهيز العسكري الخط الخطر الممين . فاي

قطر يقع تحت الضربة النووية يمكن أن يمسح من على وجه الأرض .

على أي حال ليس فقط نتائج الحرب النووية هي الهامة ، وإنما أيضا
المجرى المحتمل للعمليات العسكرية . أنه لا مراه ، في عدة اعتبارات بما في
ذلك تقدير الحرب الحديثة كأداة سياسية .

في الغرب ادب غزير يرسم الرعب من الحرب النووية . ان اسوا
مظاهرها الميته قد وضعت بصورة مفصلة ، فان اندلعت مرة فسوف يتحطم
على الفور نظام الحياة الاجتماعية وتشل المواصلات والنقل والانتاج . وبدلا
من اسوار القلاع القديمة سوف تحاط المدن بمراكز الرادار . وقاذفات
الصواريخ الموهة جاهزة للاستخدام ، ولا توجد امة تعرف من سيطقتها او
من تنطلق . الجميع مسلحون بالصواريخ وبمضادات الصواريخ الدفاعية
والهجومية . وفي سقف يمتد مئات الكيلومترات ستدور المعارك الكيمياءتكنيكية ،
ولن تصل اصداؤها الى سكان الأرض . ومن وقت لآخر سينطلق صاروخ
فري الى هدفه ، وعندئذ لندن او باريس او نيويورك سوف تصعد في الهواء
مشكلة ما يشبه الفطور الضخمة من الفبار والدخان بارتفاع اثني عشر
كيلومترا . وبما ان احدا من الاطراف المتحاربة لا يستطيع ان يعرف ما يظهر
افقيا او عموديا ، ومن المهاجم ومن المدافع ، فان الحرب سوف تستمر في
حركة عماء لا تتوقف حتى ضرب آخر معمل . . . الخ ان هذه المشاهد من
الانفجارات النووية تطورت اكثر فاكثر في تفصيلات حية ويمكن ان تعطي
انطباعا مرعبا .

وبالتاكيد على الطبيعة التدميرية الشاملة للحرب في عصر الاسلحة
النارية ، فان هذه الرؤى تفضح ايضا الفكرة التي تذهب الى ان التسليح في
نظوره المعاصر قد خرج من تحت سيطرة الانسان واصبح طليقا من كل هيمنة .
اي قائد سياسي او عسكري في الماضي يذهب الى الحرب يمكنه ، على الرغم
من سوء التقديرات والاختفاء المحتملة ، ان يقدر نتائجها ويرى مجرى
عملياتها المخططة . انه يستطيع دائما ان يتدخل في الاحداث واذا اقتضت
الضرورة فانه يوقف العمليات العسكرية . ان السلاح الحديث جعل كل هذا
صعبا للغاية ، او انه مستحيل استحالة مطلقة . اطلق العفريت من القمقم
وسوف يقود حياته بنفسه . وقد كان سببا معقولا ان جون برنال المفكر
والفيزيائي الانكليزي حذر عصره بان تطور القنبلة النارية « سيحدد اما بداية
نهاية الحرب ، او بداية نهاية البشرية » (٤) .

(٤) جون برنال « عالم بلا حروب » لندن ١٩٥٨ ص ٧ .

لقد بدأ التطور النووي منذ عدة عقود ، فتضاعفت قدرتها التدميرية
وذخائر عدة اقطار اتخمت بالمخزون الاحتياطي المميت . ومن يستطيع ان
يتنبأ بالذي يحدث للعالم اذا لم يوضع حد لسباق التسلح .

ان المركب العسكري الصناعي ما يزال يدعم قوته النووية
ويبحث باستمرار عن وسائل اخرى للافناء والتدمير ، مكافحا من اجل خلق
اشكال ونظم جديدة من السلاح .

عندما كانت هيروشيما وناغازاكي لا تزالان تعيشان في الخرائب وضحايا
القصف الذري تموت من الاشعاع تقدم الجنرال الفرنسي شامان باقتراح
بربري فقد كتب : « كانت الحرب وسيلة هزيلة لقتل الناس . اذا كان الروس
قد خسروا ٣٠ مليوناً من البشر في حرب خاطفة جربنا امكانياتها ... فانهم
لا يزالون يملكون ١٥٠ مليوناً . وفي خلال عشر سنوات سوف يصل عدد
سكانهم الى ما كان عليه . ولذلك فان من المهم ان نجد طريقة للحرب تجعل
من الممكن قتل الناس من غير تدمير الابنية ، ولكن في الوقت نفسه نترك
امكانية للعودة الى استخدام هذه الابنية . من الواضح ان مثل هذه الطريقة
ستكتم استخدام الغيوم المشعة . بالطبع لم يجر تطوير كامل في الوقت
الحاضر لهذه الطريقة . المهم ان استخدامها عمليا سيكون باهظا . على أي
حال لا بد من أخذها بعين الاعتبار » (٥) .

ان استراتيجي المركب العسكري الصناعي يرغبون حقا في القيام بتطوير
السلاح البكتريولوجي . والواقع في ١٩٧٢ جرى تقديم ميثاق دولي لحظر
تطوير الاسلحة البكتريولوجية وانتاجها وتخزينها وكذلك الاسلحة السامة ،
ومثل هذا الميثاق لتدمير مثل هذا السلاح للتوقيع فوقع عليه منذئذ حتى الآن
ما يزيد عن عشرين قطرا . ولكن عدة مغامرین سياسيين في الغرب لا يزالون
يجرضون على تطوير السلاح الحيوي . وفي السنوات الحالية استحوذت هذه
القضايا على اهتمام الرأي العام ثانية بعد النجاحات في حقل الجراحة الجينية
Genesurgery الوراثية فقد فتح آفاقا جديدة لتطور علم الوراثة ، وفي
الوقت نفسه جعل بالامكان « اعادة بناء » المكروبات عن طريق زراعة مورثات
عضوية في خلية عضوية اخرى .

ان العلماء ينشدون سيطرة قوية على البحث في هذا الحقل . ان المراتب العلمي لصحيفة شتيرن الالمانية الغربية اولريش شيبك يذكر كيف ان مجيء جرائيم الطاعون الى اوربا عن طريق الصدفة بواسطة التجار الجينوين ادى الى انفجار وبائي في ١٣٤٨ - ١٣٥٠ فالتهم من سكان القارة ما فاق الحرب العالمية الثانية . لقد قدم الملاحظة التالية : « يتخوف الباحثون اكثر فاكث من المصير القاتم الذي يسهمون هم انفسهم في دفع العالم اليه وتحطيم كل الحضارات بوسائل الميكروبات المزروعة في الانابيب الاختبارية . ان اكثر من ١٦٠ نوعا مختلفا من الميكروبات تصيب الانسان بالامراض والموت . واخيرا اضافوا بكتريات جديدة كانوا قد استنبطوها في العضويات الحية الدقيقة . لقد عدلوا بمعالجتها بجينينات فحصلوا على العضويات الحية الدقيقة . وما ينتج معهم مستقبلا من جديد فان العلماء انفسهم لا يستطيعون ان يتنبؤوا ماذا هم يخلقون » (٦) .

امامنا الآن وضع غريب : فكلما ازدادت سيطرة الانسان على الطبيعة قلت قدرته على استخدامها لصالحه . وهنا امثلة عديدة توضح ذلك . فلسنوات عديدة حاربت منظمة الصحة الدولية وباء الجدري والآن تكللت جهودها بالنجاح . وفي ربيع عام ١٩٧٦ سجلت ١٣ اصابة جدري في العالم ، بينما كانت الجائحة الوبائية تقضي على حياة الملايين . كل هذا الوباء يعيش في المناطق الاثيوبية الجبلية . ان لم تسجل اصابات اخرى فسوف تعلن منظمة الصحة عام ١٩٧٨ بأنه يوم القضاء الكامل على الجدري في العالم . انه انتصار للعلم .

ولكن في حين يكافح اطباء عدة اقطار بلقائهم والوسائل التكنيكية الحديثة بما في ذلك الهليكوبترات ووسائل النقل الضخمة والراديوالات النقالة ، مرض الجدري في جبال اثيوبيا (التي يعتقد عدة اختصاصيين انها مهد هذا الوباء) ، فان في مقدور معامل الغرب ان تستنبت صناعيا المزيد من المضيات الميتة القادرة على ابداء الملايين بعد الملايين من الناس . اليسست مفارقة العصر ؟

وفي حين يحلر بعض العلماء من التحالف الخطير بين البكتريا الميتة

(٦) شتيرن كانون الاول ١٩٧٠ ص ٥٩ - ٦٠ .

والنزعة العسكرية ، فان هناك في الغرب علماء وسياسيين لا يزالون بقدرهم الفوائد الجمة من ذلك . ان اللورد ريتشي كالدر ، وهو اختصاصي انجليزي في التسليح يؤمن ، مثلاً ، ان الاوبئة في عدة مجالات قد تكون مرغوبة اكثر من القنبلة الذرية طالما انها من حيث عدد الوفيات تقوم مقام الضربة الذرية في حين هي اقل منها نفقة .

حسب التقديرات الغربية فان ٢٥٠٠٠ مليون دولار ينفق سنوياً على بحث السلاح حيث {٠٠٠.٠٠٠} مهندس وباحث (٧) . وبالطبع هذه الجهود الضخمة لم تبذل من اجل اعتبارات انسانية خالصة .

بالنسبة الى بعض السياسيين الغربيين فان امكانية التأثير الصناعي في البيئة لتحديد العدو الفعلي او المحتمل ليست فرضيات الخيال العلمي فقط . فهناك حديث عن « الحرب الارصادية » ، حول تطوير وسائل ضرب العدو بخلق هزة ارضية صناعية ، ومد المحيط والاعاصير واحداث امواج بحرية . وبسبب عدم ثبات جاذبية كتل الجليد انتاركتيا وغرينلاد ، فانها اذا اذيت ، جزئياً على الاقل ، فانها ستتحرك وتندفع الى المحيط محدثة موجة عظيمة من الطوفان يفرق ارض العدو . والواقع انه لا حد لاخلية المتوهين المعاصرين بسباق التسليح .

ويفض النظر عن الناحية الاجرامية للفرص التي فتحتها العلم والتكنولوجيا : فان كل هذه المشاريع لافناء الجماهير لها سمة مشتركة هي ايضا ضعفها الرئيسي : كلها سوف تؤدي الى تدمير الحضارة والقضاء على الانسانية اكثر مما تحقق اي مكاسب سياسية . اشكال ونظم جديدة من اسلحة الابادة الجماهيرية ، واسلحة افناء كوني لا يسيطر عليها (سواء من وجهة نظر النتائج المباشرة ، او من وجهة نظر النتائج التالية) لا تعود اداة للسياسة الخارجية الى الدرجة التي يريدونها بقدر ما تكون حرباً نووية .

انهم يقلبون اداة السياسة الى وسائل تدمير :

الواقع ان الناس المتورين في الغرب لا يستطيعون تجاهل هذه النتيجة الواضحة . لا يوجد غير الجنرال ماك آرثر اتبعت له فرصة افضل للملاحظة عواقب القصف الذري لليابان اكثر من اي قائد عسكري اميركي آخر ، اخبر

(٧) « نزع السلاح ام الدمار ؟ التسليح ونزع السلاح » مؤسسة بحث السلم العالمي

في ستوكهولم ١٩٧٥ .

مجلس الشيوخ الاميركي : « ايها السادة افيدكم ان المفاهيم الاساسية حول ان الحرب كانت تستخدم كلمة اخيرة حين تفشل السياسة في تسوية النزاعات الدولية باتت نافذة . لقد فشلت الآن » (٨) .

بالطبع يمكن ان يقال ان الحس العام لم يكن ابدا ضمانا كافية من حيث التأثير ضد القامرات العسكرية . وهذا صحيح . ولكن الصحيح ايضا انه لا يوجد سياسي يقر بالحقائق الموضوعية يمكنه ان يفض النظر عن التهديد بالكارثة النووية .

ينتج من ذلك اذن انه عندما يرتفع تطور الاسلحة فوق مستوى معين للوضع السياسي فان تغيرا ما سوف يحدث . ومن وجهة التطور الموضوعي في العلم والتكنولوجيا فان زمنا ما سوف ياتي حين تجد الإنسانية نفسها وجها لوجه امام حاجة اعلان الحرب على الحرب . وعمليا . فان هذا الوضع الجديد في المسرح التاريخي سوف يظهر عندما يصل الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة الى حالة من « المأزق اللري » مع ان هذا التوقع ، نظريا ، مبكر جدا .

من قبل اعتقد كلاوزنتز ان بالامكان كنتيجة لقوة السلاح التدميرية المتزايدة ان يظهر تعارض بين الموضوعات السياسية ووسائل شن الحرب . كتب « اذا كانت الحرب جزءا من السياسة ، اذن وبالتالي سوف تكنسب خصائصها ايضا . وبتنامي السياسة نحو المبالغة تنامت الحرب قوة ، وهذا النمو يمكن ان يصل الى هذا الارتفاع عندما تحقق الحرب صورتها المطلقة » (٩) .

تقتبس كرويسكايا في مذكراتها تصريحاً مشهوراً للينين : « التجهيز الحديث اليوم يزيد باستمرار السعة التدميرية للحرب . ولكن سوف ياتي زمن تصبح فيه الحرب مستحيلة » (١٠) . وسواء وصلت الاجيال الحالية هذا الزمن ، او لا تزال تقترب منه ، فان الامر غير هام الى درجة كبيرة . لقد اتضح من قبل ان الوسائل الحديثة لآبادة الجماهير (التي تتزايد عددا ، والتي تتابع اقتربها من الكمال) قد واجهت البشرية بالبدل : اما انتعاش السلمي او الابداء الذاتية .

(٨) الوضع العسكري في الشرق الاقصى واشنطن ١٩٥١ ص ١٢٨ .

(٩) مؤلفات الجنرال كلاوزنتز دوسدن ١٨٥٨ ص ٥٦٧ .

(١٠) كرويسكايا « من لينين » موسكو ١٩٦٠ ص ٤٠ - ٤١ .

ان ما هو هام على وجه الخصوص هو ان هذه الاطروحة في ايامنا ليست مقولة اخلاقية مجردة ، وانما تشغل مكانة هامة بين العوامل السياسية المكونة للعلاقات العالمية المعاصرة . مثل هذه الامور الجارية تحدد الراي العام العالمي وتدعم مجهودات الجماهير العريضة في نضالها من اجل السلم . وقد اعترف بها رسميا عدة سياسيين غربيين كبرهان كبير على دعم سياسة التعايش السلمي . قال سكرتير الدولة الاميركي السابق هنري كيسنجر : « في عصر التوازن الذري الاستراتيجي ، حين يمتلك كلا الطرفين القدرة على تدمير الحياة المدنية . عندها لا يوجد ثمة بديل عن التعايش . وفي مثل هذه الظروف تكون ضرورة السلم نفسها امرا اخلاقيا » (١١) وكما قال الرئيس الاميركي جون كندي ، فان الشيء الرئيسي في التحليل الاخير الذي يربطنا جميعا هو اننا سكان هذا الكوكب الصغير . كلنا نتنفس الهواء ذاته . كلنا نحرس على مستقبل اولادنا ، وكلنا فان ايضا .

لا شك ان النواب الاميركان فكروا في هذه السطور . لقد مر الزمن الذي كانوا فيه يحاولون استخدام احتكارهم النووي لتطويع الاتحاد السوفياتي و « لتبرير » ادعاءاتهم للسيطرة العالمية . هذا ما حدث عندما طور الاتحاد السوفياتي سلاحه النووي والهيدروجيني الخاص . ان التحول في وسائل الحرب ، وبالتالي سميتها ، سوف يعدل ايضا السعي نحو حل القضايا الدولية .

لمصلحة قوى السلم .

الدعم الثابت للانفراج . . .

اهمية هذه الواقعة لا يعني انها نستوفي الموضوع . ان القضاء على الحرب من حياة الناس يستدعي بلل مجهود كبير . فمن الضروري خلق نظام من العلاقات الدولية حيث تكون الكلمة النهائية بيد القوى التي تريد تأمين الحل السلمي للقضايا الملحة ، ولديها القدرة على ذلك .

ان الشيوعيين على يقين انه سيحل الزمن الذي تنتهي فيه الحروب ، كما انتهى زمن مالكي العبيد . وعندئذ لن يكون ثمة حروب . ان هذا الاعتقاد

نابع من توقع الشيوعيين للتطور العالمي ، من الاشارات التي يمكن رؤية دلالتها في المرحلة المعاصرة في الواقع الملموس للعصر .

في الحق ان الاقطار التي وصلت فيها الطبقة العاملة الى السلطة وليس لها مطلقا مصلحة في الحرب تلعب دورا يتزايد باستمرار في الشؤون الدولية . ان مضمون نشاطها وكل مهماتها الاجتماعية والاقتصادية والايديولوجية والمهمات الاخرى تجعلها من دعاة السلم لا الحرب . وبتركيز الاقطار الاشتراكية كل جهودها على مهماتها قد فتحت فصلا جديدا في تاريخ نضال الطبقة العاملة من اجل السلام . وليس هذا في ايامنا هذا انسانيا وحسب ، بل هو مطلب تاريخي موضوعي للمجتمع . فلاول مرة في التاريخ يتطور وضع مختلف بكامله حيث الاعتداء على الشعوب الاخرى قد انتهى من ترسانة السياسة بفضل الطبيعة الواضحة للانظمة الداخلية والقوانين الموضوعية لتطورها .

ان المجموعة الاشتراكية وسياساتها الداخلية والخارجية قد ازدادت تأثيرا على الوضع السياسي والاخلاقي في العالم . لقد دفعت الاشتراكية الى صدارة الصراع السياسي موضوعات لاهية مثل إلغاء الاستغلال وكل اشكال الاضطهاد القومي وتحقيق الديمقراطية الاصلية والحرية الفردية واستغلال منجزات العلم والتكنولوجيا لخير الانسان . ان هذه الموضوعات تؤلف النواة الحقيقية للتقدم التاريخي في الاجيال الحديثة . وفوق ذلك فان الاشتراكية دلت عمليا كيف يمكن تحقيق هذه المهمات .

لقد اقترح الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى ان العلاقات الدولية يجب ان تقوم على مبادئ ديمقراطية متينة . وقد اظهرت عمليا ما العمل لتدعيم السلم والامن والتعاون بين الشعوب . اكد بريجنيف ، السكرتير العام للحزب الشيوعي السوفياتي ، في تقريره الى اللجنة المركزية في المؤتمر الخامس والعشرين على هذه الناحية عندما قال : « ان الاشتراكية في هذه الايام ذات تأثير بعيد في تفكير وعواطف مئات الملايين من الناس في العالم انها تؤمن حرية الكادحين والحقوق الديمقراطية الفعلية واكثر ما يمكن من النوع الى المعرفة ، والشعور بالامن . انها تقدم السلم واحترام سيادة كل الاقطار والتعاون الدولي المتساوي وهي عماد تايد كفاح الشعوب من اجل حريتها واستقلالها . والمستقبل القريب سوف يقدم بالتاكيد برهانا جديدا عن امكانيات الاشتراكية اللامحدودة ، وعن تفوقها التاريخي على

الراسمالية (١٢) .

ان تعاظم رجحان قوى الاشتراكية على الراسمالية ، والتطور السريع للعملية الثورية العالمية غيرت طبيعة العلاقات العالمية المعاصرة . هذه الحقيقة واضحة في دعم الحوافز الطبقة الاجتماعية وفي رفع الدور الذي تلعبه الجماهير وايضا في تقارب الاهداف الديمقراطية العامة واهداف التحرر - وكلها تواجه الطبقة العاملة على الصعيد الدولي .

في عصر سبادة احتكار الراسمال ، انفجرت الصراعات الدولية ، وحلت اعتمادا على قوة المجموعات القومية المختلفة للبرجوازية داخل حدود التناقضات الراسمالية الداخلية . اما اليوم فان هذه التناقضات تتطور في ظروف الصراع بين نظامين وفي تيار حركة التحرر وهي ذات مضمون طبقي اجتماعي مختلف . وفي زمن الازمات في العلاقات الدولية المعاصرة ، ليس فقط مصالح الدول كل دولة على حدة تقف في معارضة بعضها الآخر ، وانما ايضا القوة العالمية للتقدم في معارضة الرجعية . الان ليست القضية قضية مستغلين يغيرون مواضعهم بين انفسهم ، وانما الاحتفاظ بالنظام الفعلي للاستغلال . ليس استقلال امة او اخرى فقط ، وانما تقدمها الاجتماعي .

ان اضخم صراع مسلح في العقود الماضية - الحرب في الفيتنام - هو مثال على ذلك . ما القوى التي تجابه القوى الاخرى هناك ، وما هي عناصرها ؟ في الواقع كانت الهند الصينية مسرحا لصراع تاريخي بين القوى الرجعية العالمية وقوى التقدم ، بين الاستعمار وحركة التحرر الوطني . بين الراسمالية والاشتراكية . حارب الشعب الفيتنامي من اجل استقلاله الوطني والنظام الاجتماعي الذي يختاره بنفسه . قال لي دوان ، السكرتير الاول للجنة المركزية لحزب العمال الفيتنامي في المؤتمر الخامس والعشرين للحزب الشيوعي السوفياتي : « لقد رفع حزبنا رايتين ، راية الثورة الديمقراطية الوطنية وراية الثورة الاشتراكية ، وجمع حركة الاستقلال الوطني مع قوة الاشتراكية لتحريك كل شعبنا ، وكل قطرنا الى النضال . لقد جمع قوى الامة مع القوى الثورية لعصرنا ، القوى الداخلية مع القوى العالمية ، واستفاد من التناقضات المختلفة في صفوف الاعداء . وهكذا خلق

قوة موحدة عظيمة لتحقيق النصر على المعتدي » (١٢) .

وفي جنوب شرقي آسيا حيث الولايات المتحدة وحلفاؤها سعوا لاجبار الشعب الفيتنامي على التخلي عن مكتسباته الاشتراكية ، وفي الشرق الاوسط حيث تريد الامبريالية خنق الانظمة التقدمية في الاقطار العربية ، وفي انغولا حيث نظمت الرجعية تدخلا مسلحا في الشؤون الداخلية لهذه الجمهورية الفتية ، وفي عدة صراعات عالمية اخرى لزمنا ، يدرك المرء المضمون الاجتماعي الطبقي للصراع المتبدي في طرق مختلفة نابعة من طبيعة الشروط المعوسة .

ان هذا يعني ان اي عقدة في التناقضات الدولية تصبح اشد تعقيدا ، ومقاومة الجماهير لاي تدخل خارجي تزداد ، والوسائل العسكرية لحل الخلافات الدولية ، المرتبط جدا مع التناقضات الاجتماعية تصبح اقل جدوى .

ان الطبيعة الطبقة للعلاقات الدولية المعاصرة تجد دعمها في عملية الانفراج . ولكون الانفراج الدولي نتيجة مباشرة لتغير عميق في ميزان القوى لصالح الاشتراكية ، فانه نتيجة للتقدم الاجتماعي العالمي وعامل محرض على تطوره في الوقت نفسه . ولا يمكن ان يعني المحافظة على الاوضاع القائمة ، ولا يمكنه ان يعوق النضال الثوري ، كما يؤكد بعضهم ، بل على العكس من ذلك ، يفسح المجال واسعا لتقدم اجتماعي وسياسي . بالطبع ان خصوم الانفراج يضعون له تفسيرهم الخاص ، غير آبهين بالامور الجارية . بعضهم يذهب الى انه « مؤامرة الكرملين » و « اتجاد واحد » في شبكة سير تتجه نحو الاشتراكية السخ ..

ان القوى التقدمية العالمية تعتبر الانفراج الدولي وسيلة قوية لتنظيم علاقات حسن الجوار وتقوية الثقة والتفاهم المتبادلين . ان اتفاقيات هلسنكي حول الامن والتعاون في اوروبا خطت خطوة كبرى في هذا الاتجاه . وبسبب عدة عوامل فان ديناميكية الانفراج ليست واحدة في كل مكان . ولكن كل شيء يجب ان يفعل حفاظا على النتائج الايجابية . لاحظ الامين العام للحزب الشيوعي السوفياتي بريجنيف : « كما نعرف جميعا استنفذ تحقيق الانفراج الدولي جهدا كبيرا . وليس من السهل بالمقابل الحفاظ على الراسمال المتراكم للانفراج . ولكن لا الصعوبات ولا العقبات يمكن ان تجبرنا على التراجع . ولا

توجد مهمة اشد الحاحا وحيوية من مهمة تحقيق سلم وطيّد ودائم « (١٤) .
السلم - في الواقع - لا ينفصل عن الانفراج الدولي الذي يقويه
ويدعمه . وفي هذا المجال لا مجال لمغامرة الايديولوجيين البرجوازيين .
الحقائق تنطق بنفسها .

في أوروبا . من المعروف تماما أنه بالضبط عبر الانفراج الدولي قوت
الاقطار الاشتراكية مراكزها الدولية ودعمتها ، فالمانيا الديمقراطية ، أول
دولة عالمية للعمال والفلاحين على ارض المانية ، اعترف بها القانون الدولي ،
وقد انهار حكم الضباط السود في اليونان ، وصفت الفاشية في البرتغال ،
وهبت رياح تغير جديدة على اسبانيا ، وحقت القوى التقدمية انتصارات
عظيمة في فرنسا وايطاليا وبقية الاقطار .

بالطبع ، ليس من الصدفة أن عملية الانفراج ظهرت وتطورت بالضبط
في أوروبا، مهد الحركة العمالية والشيوعية العالمية، ومكان ولادة الاشتراكية.
واذا انبثقت مأساة حريين عالميتين ومواجهة الفاشية ، فان الشعوب الأوروبية
لا يمكن أن تنسى سياسة الذبذبة لمفاوضي ميونيخ الذين يهدئون الامور ،
وسيتذكرون أورادور وكوفنتري وبوشنولد وأزفيسيزم .

ونوق ذلك فان الدول الأوروبية المرتبطة بالآلاف الروابط الاقتصادية
والتجارية والسياسية والثقافية مع بقية العالم باتساع أكثر من الاقطار
الآخري في أي قارة ، هي أول من يتحسس لأي تغيرات تحدث في هذا الكوكب .

في آسيا . ان النضال البطولي للشعب الفيتنامي حقق الانتصار في ظل
فترة الانفراج . حقق الشعب الفيتنامي التحرر الكامل وتوحيدا لارضيه .
ان جمهورية لاوس الديمقراطية الشعبية وجمهورية كمبوديا الديمقراطية
تكونتا في ظل الانفراج .

في افريقيا . وفي ظل فترة الانفراج انهارت آخر صور الامبراطوريات
الاستعمارية في هذه القارة ومجموعة جديدة من الدول المستقلة الفتية قد
ظهرت - انغولا وموزامبيق وغينيا بيساو .

في كل مكان ، وفي كل القارات سار الانفراج يبدأ بيد مع التقدم الاجتماعي . هذان العاملان في الواقع الحالي يكمل كل واحد منهما الآخر ويدعمه أضعاف المرات .

من قبل ، منذ عدة قرون ، كانت الصراعات الدولية صراعات محلية ، لا تأثير مباشر لها على مصالح الاقطار الثالثة الحيادية . هذا الظرف شجع عدة مبادئ « انعزالية » وفي عدة حالات اغرى على الاستفادة من التناقضات بين الاقطار الثالثة ووضعها في قائمة المغفلين . في العصر الحاضر لا يمكن لاي وضع خارجي ان يكون معزولا ، واي مواجهة انفجارية تهدد للعالم بأسره .

ان الحريين العالميتين برهان قوي على هذا . ومنذئذ ونمو العلاقات الدولية ، وقبل كل شيء التهديد بصراع نووي مدمر عالميا ، جعل التداخل بين الاقطار والشعوب أكثر عمقا . في الواقع تشكل السياسات الخارجية لكل الاقطار مركبا لا ينفصل عن المصالح والتناقضات المتبادلة .

ان الصراع المحلي في هذه الايام سيؤثر حتما بالمراكز العصبية الاخرى لسياسة العالم . ان المرء يجب ان يفقد كل حس بالواقع حتى يتصور انه يجب ان يكون هناك عراق مسلح ، لنقل بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة ، فتكون معركة بين « نمرين » كما تذهب احدى الخرافات السياسية ، وجلوس الآخرين على قمة جبل والتفرج بامان . انه أكثر منطقيا ان نفترض انه اذا هيا المعتدون اثارة جرب عالمية ثالثة ، فانه سوف يكون من المستحيل الاحتفاظ بها داخل حدود ثابتة .

ان مفاهيم من امثال « قتالية العدوان » اي حصره في قتال واحدة « و « الصراع المسلح المحدود » و « الحرب المحلية » كانت في الماضي ويجب الا تعود ثانية . في الواقع الآن اخلال السيف محل القلم اسهل بكثير من اعادة السيف الى غمده . ولجون فولر الحق في ان يحذر : « الشيطان لا يبدر الا شيطانا ، فاذا كنت كشمشون اعمى حين تحطم اعمدة بيت أعدائك ، فمن الدمار سوف يسحقك » (١٥) وعندما يكون كل شيء متاخلا فان شرارة واحدة يمكن ان تشعل دمارا عالميا ، ولا يوجد غير السلم العالمي يمكن أن يضمن الامن الحقيقي للناس .

(١٥) فولر « الحرب العالمية الثانية » لندن ١٩٤٨ ص ٤١٢ .

الجماهر الشعبية في جبهة السياسة العالمية

ان سبب تلك التغيرات ، ونتيجتها في الوقت نفسه ، هو تعاظم الدور الذي تلعبه الجماهير الشعبية . من قبل استخدمت الطغمة الحاكمة في الاقطار المستقلة تفكك الجماهير وجهلها السياسي لحل العديد من المسائل الدولية من خلف ظهور هذه الجماهير ، او تملي ارادتها عليها . ان استخدام هذه الطرق اليوم ليس سوى مفارقة تاريخية . كانت الجمهورية السوفياتية اول من فضح السرية التي كانت تحيط بالسياسة الخارجية . لقد اذاعت الاتفاقات السرية التي في حوزة الحكومة القيصرية وبدات دبلوماسية مكشوفة للشعب السوفياتي وشعوب العالم . قال لينين ملخصا مناقشة مرسوم السلام : « اننا لا نريد اي سر . نريد حكومة تبقى دائما تحت رقابة الراي العام » (١٦) . وكان هذا ضربة عنيفة للدبلوماسية السرية . لقد كفت السياسة الخارجية عن ان تكون مملكة الدائرة الضيقة للطغمة الرسمية . وبانتقالها من القصور الرئاسية والدوائر الوزارية الى الشارع اتخذت بعدا جديدا وغدت تم كسل الشعب .

واليوم لا يريد ملايين الكادحين ان يؤثروا في الشؤون الدولية فقط ، بل يستطيعون ذلك . قال لينين في تقريره الذي القاه في ٨ شباط ١٩١٧ عن مسألة السلم : « علينا ان ... نساعد الشعوب على التدخل في مسألة الحرب والسلم » (١٧) . واليوم أصبح هذا الموضوع حقيقة واقعة ووجد من بين الاشياء الاخرى تعبيره في المجال الذي حققته حركة السلم هذه السنوات .

تاريخ حركة السلم نفسه يوضح هذه الحقيقة . فقد ولدت حركة انصار السلم عقب الحرب نتيجة الحملة الضخمة في الدورة التي وقع فيها خمسمئة مليون انسان على نداء ستوكهولم الداعي الى حظر الاسلحة الذرية . رسميا ظهرت الحركة الى الوجود في نيسان ١٩٢٩ في مؤتمر عقد في باريس . وقرر انصار السلم ان يعقدوا مؤتمرهم التالي بعد عام في شيفلد . بيد ان حكومة العمال البريطانية برئاسة كليمنت اتلي لم تمنح

(١٦) لينين « المؤلفات الكاملة » ج ٢٦ ص ٢٥٢ .

(١٧) مرجع سابق ج ٢٦ ص ٢٥٢ .

ترخيصاً . فما كان وراء ذلك القرار ؟ . وانتشرت كل انواع التفسيرات : قال بعضهم ان المؤتمر لم يكن « كامل العضوية » . وزعم آخرون انه تفسير « منحاز » لشتى القضايا ، ولا زال آخرون انه كان « حملة شيوعية » . لم تكن هذه الاباطيل الديماغوجية هي المهمة ، وانما بعد الحرب العالمية الثانية شعرت الدوائر الحاكمة البريطانية انها محرجة في اعلان عدم قبولها لاهداف حركة السلم . وبعد ماطلة طويلة عندما استنفدت الحكومة البريطانية كل حججها الزائفة حظرت المؤتمر . واعتقلت قائد الحركة ، العالم الفرنسي البارز فريدريك جوليو كوري ، في الدوفر وطرده من البلاد . وفيما بعد عقد المؤتمر في وارسو .

بعد عقدتين اقيم المؤتمر العالمي لقوى السلم في موسكو (تشرين الاول ١٩٧٣) . وفي الواقع انه يمثل المدافعين عن السلم في العالم وعدة حركات ديمقراطية . ومع ان الحركات الديمقراطية لم تشارك في كل افكار النضال من اجل السلم ، فقد كانت مستعدة للتعاون مع انصاره . لقد ضم مؤتمر موسكو اكثر من الف حزب ومنظمة وحركة وطنية من ١٤٣ قطرا واكثر من ١٢٠ منظمة عالمية . مثل هذا البروز الواسع في هذا المنتدى يصعب على اي سياسي يحترم سمعته الاجتماعية ان يفاخر في اتخاذ موقف سلبي تجاه حركة السلم كما فعل كليمنت اتلي قبل ربع قرن .

حركة قوى السلم حاليا صارت ذات ابعاد ضخمة وغدت ذات طبيعة جماهيرية فعلا . ولكن ربما كان من الاهم تغيراتها النوعية وليس حجمها . والملاحظ باختصار وبصورة عامة : ان حركة السلم المعاصرة تعتمد على قاعدة مادية قوية هي المجموعة الاشتراكية وسياستها الخارجية الفعالة . ثانيا ، انها ، اكثر من اي وقت مضى ، تعمل كقوة منظمة بارضية مشتركة في النضال من اجل السلم الديمقراطي الشامل . ثالثا ، صار لها برنامج عمل واضح قائم على التحليل العميق للوضع الدولي .

هذه العوامل عدلت طبيعة الحياة الدولية لصالح القوى المحبة للسلم . هنا يكمن سبب التغير التدريجي للانفراج العالمي . وبما ان هذه العملية اصبحت ذات زخم ، فقد ازداد تداخل الاهداف الديمقراطية مع تحرر الطبقة العاملة سواء على الصعيد الداخلي ام على الصعيد العالمي . وحفاظا على الاستقلال فان الحركات الديمقراطية وحركات التحرر الوطني والحركات الاخرى المعادية للامبريالية تدفع الجماهير الى الاختيار الاشتراكي . وقد

تهيات في ايماننا فرص عظيمة نادرة للحركات الديمقراطية لتوسيع قاعدتها الجماهيرية او للتقرب من نضال البروليتاريا من أجل تغيير اجتماعي عميق .

في الميدان الدولي جعلت الاشتراكية هدفها منع الحروب (وهو جزء من المطالب الديمقراطية العامة) وفي الوقت نفسه تأمين افضل شروط ممكنة لانتقال البشرية كلها من الرأسمالية الى الاشتراكية . وفي ظل الشروط الحالية ان المسألة هي اجبار الرأسمالية التي تتبع سياسة التوتر الخارجي ، على الاعتراف بحق الشعوب في تقرير مستقبلها . وبكلمة اخرى انها مسألة اجراءات من أجل حل التناقض الطبقي الرئيسي للعصر الحالي ، التناقض بين العمل ورأس المال ، ومستقبل التقدم الاجتماعي في ظروف السلم من غير حروب نووية .

لاحظ ليونيد بريجنيف « ان الحزب الشيوعي السوفياتي افترض ويفترض دائما ان الصراع الطبقي بين النظامين - الرأسمالي والاشتراكي - في الاقتصاد والسياسة ، وبالطبع في الايديولوجيا سوف يستمر . وهذا ما هو متوقع طالما ان النظرة العالمية والاهداف الطبقة للاشتراكية والرأسمالية متعارضة ولا يمكن التقريب بينهما . ولكننا سوف نناضل لدفع هذا النضال المحتوم في طريق خال من مخاطر الحروب والصراعات الخطرة وسباق التسلح » (١٨) .

والامبريالية بدورها اضطرت الى تغيير الاتجاه الرئيسي لسياستها الخارجية في ميدان المواجهة الاقتصادية والسياسية والايديولوجية مع الاشتراكية . وفوق ذلك فان الوجود الفعلي للاشتراكية اجبر الامبرياليين على ان يكونوا حذرين بشكل عام وان يتجنبوا الشكل المتطرف للتوسع كالحرب مثلاً . وبهجوم قوى التقدم القوية على الامبريالية جعلتها تأخذ هذا العامل بعين الاعتبار وعلى الاخص حين شعرت بقواه . وابضعة عقود خلت كانت الدوائر الحاكمة في السلطات الامبريالية لا تزال تفاخر بحل تناقضاتها عن طريق الحرب . فليس من أجل سواد عيون الاتحاد السوفياتي والمجموعة الاشتراكية ان القوى الرأسمالية ، وعلى الاخص في الازمات ، لا تجرؤ ثانية على محاولة اعادة تقسيم العالم بقوة السلاح . وهذا غير ممكن اطلاقاً . وبالمقارنة مع النضال بين الرأسمالية والاشتراكية ، فان التناقضات داخل

(١٨) « على طريق اللينينية » موسكو ١٩٧٥ من ص ٩٤ - ٩٥ .

العالم الإمبريالي ذات أهمية ثانوية . وبالتالي فإن تأثير الاشتراكية يزداد ليس فقط في ميدان العلاقات المباشرة مع الاقطار الرأسمالية فقط ، بل في العلاقة غير المباشرة المتبادلة ، في الحياة الدولية ككل .

ازدياد الحاجة الى التعاون السلمي

تجدر الإشارة الى عامل آخر : فقد أصبح مفهوم العلاقات الدولية أوسع بكثير مما كان من قبل . واليوم عندما تتطور حركة التحرر والطبقة العاملة ضد خلفية الثورة العلمية والتكنولوجية ، فإن حدود « الدبلوماسية الكلاسيكية » تصبح أكثر ضيقا . وهذا بسبب ان القضايا الكبرى تشق طريقها في ميدان العلاقات الدولية ، وسوف تكون البشرية قادرة على حلها فقط عن طريق الجهد المشترك ، بإقامة تقسيم عمل أكثر معقولة وتعاون دولي واسع . وهذا ينطبق على التجارة والاتصالات العلمية والثقافية وتطوير المشاريع المشتركة في الميدانين المحلي والعالمي .

وقد أوضح بريجنيف هذه النقطة في خطابه في المؤتمر العالمي لقوى السلم : « ان التجارة تربط الشعوب والاقطار. منذ زمن سحيق لا يحد . ويصدق هذا على هذه الأيام . ولكن اليوم ليس من المناسب والمقول ان يقتصر التعاون على التجارة فقط . ان التقسيم العالمي الواسع للمعمل وحده فقط اساس مواكبة العصر وتلبية متطلبات الثورة العلمية والتكنولوجية . وهذا بديهي الآن . ومن هنا كانت الحاجة الى تعاون اقتصادي ذي فائدة متبادلة واسع وطويل الامد ، ثنائي أو متعدد . بالطبع هذا لا ينطبق على أوروبا فقط وانما يشمل كل القارات وكل نظام قائم للعلاقات الاقتصادية الدولية . وهناك سبب آخر حدا بنا الى الدفاع عن مثل هذا التعاون هو اننا نعتبره من الوسائل المؤكدة ماديا لتوطيد العلاقات السلمية بين الدول » (١٩) .

ان حفظ البيئة والطبيعة وحل قضية مصادر الطاقة والنضال ضد الكوارث الطبيعية والايوثة والأمراض المنتشرة واكتشاف الفضاء الخارجي وثروات المحيط العالمي وعدة قضايا كونية أخرى تستدعي تعديل نظام العلاقات العالمية . حتى اليوم حل هذه القضايا هو لصالح البشرية جمعاء ولأهمية الحل سوف تزداد أكثر فأكثر . بعض هذه القضايا تواجهها البشرية

(١٩) بريجنيف « على طريق اللينينية » موسكو ١٩٧٥ ص ٢١٢ - ٢١٣ .

حديثا جدا ، بينما قضايا أخرى تصبح حادة جدا ولا يمكن الإبقاء عليها دون حل مدة طويلة لكونها متولدة من التطور المعاصر للقوى الانتاجية في المجتمع وتعكس متطلباته الأساسية وتحدد في عدة مجالات مستقبل هذا الكونب بأسره .

ان الحاجة التاريخية لحل هذه القضايا يتفق مع النضال من اجل اعادة تنظيم النظام الكلي للعلاقات الاقتصادية . ان مسألة اقامة نظام اقتصادي عادل في العالم ليحل محل التقسيم المجحف للاقطار الى متطورة ومتخلفة - هذا الارث الرهيب عن النظام الاستعماري للامبريالية .

بعد ان حازت الدول الصغيرة في آسيا وافريقيا على استقلالها السياسي عبر مجرى الصراع العنيف ، بما فيه الصدامات المسلحة مع الامبريالية ، فان النضال التحرري الوطني اشتمل على سمة مختلفة . والان تحولات اجتماعية قامت بوضع حد للتخلف الاقتصادي والثقافي هي الموضوع الرئيسي . ان المهمات الحقيقية التي تواجه الاقطار المتطورة في هذه المرحلة من نضالها في سبيل تقرير مصيرها تستدعي تقديم مبادئ جديدة لتقسيم العمل عالميا . هذه المبادئ سوف تضمن عمليا التقدم الاقتصادي والثقافي للاقطار المتطورة؛ وفي مقدمتها حق السيادة على مصادرها الطبيعية وادارتها .

هذه مهمة معقدة ويجب ربطها بالاسس الفعلية للنظام الاستعماري الجديد في الاقطار الاسيوية والافريقية والاميركية اللاتينية . وسوف يكمل حلها التحرر الوطني للشعوب من السيطرة الامبريالية . فليس صدفة ان معظم الصراعات المسلحة او الحروب المحلية في العقود الماضية اندلعت بالضبط في منطقة نضال التحرر الوطني . انها تعكس بدقة الجهود الامبريالية لتقويض تضامن الدول المتطورة مهما كلف الثمن . ولكن هذه الارتدادات الى ازمة الاستعمار تقابلها باتجاه آخر - النضال الفعال للاقطار المتطورة من اجل السلم والتعاون الدولي ، من اجل خلق نظام اقتصادي عادل في العالم . هناك كل المجهودات للتوكيد ان هذا الاتجاه كالدول المستقلة لاسيا وافريقيا واميركا اللاتينية سوف يحقق تقدما اكثر فاكثر بثقة على طريق الاستقلال الوطني والتقدم الاجتماعي .

ان النضال الديمقراطي الجماهيري حقق مضمونا جديدا ايضا في اقطار
اوروبا الغربية واميركا الشمالية وفي اليابان ، قلاع الرأسمالية العالمية . انه
ينتشر الى ميادين اوسع للنشاط الشعبي ومتداخل جدا مع الاهداف
الاشتراكية لحركة التحرر . ان الطبقة العاملة والاحزاب الشيوعية في مقدمة
حركات مناهضة الاحتكار في الدول الصناعية . ان برنامجهم في التحولات
الاجتماعية والديمقراطية الواسعة يتضمن متطلبات اساسية مثل كبح
سيطرة الاحتكارات وتأمين السلم والامن الدوليين .

افلاس قانون القوة

التغيرات السابقة التي تطور عبر صراع طبقي مرير اجبرت ستراتيجي
الغرب ، سواء رغبوا ام لم يرغبوا ، على مراجعة قواعدهم وتقديراتهم
السابقة ، والبحث عن تفسير جديد للقضايا العالمية . وقد وجد هذا تعبيرا ،
من بين كل الاشياء ، في بعض اعادة تقدير مفهوم القوة كاطروحة ذات تائسير
عالمي .

وحتى يقوم الفكر البرجوازي السياسي باعادة التقدير فان عليه ان
يقطع دربا طويلا . فلقد اقامت الدول الرأسمالية سياستها الخارجية
على وسائل القوة سواء في فرض السيطرة على الاقطار الاخرى ، ام محاربه
محاولة هذه السيطرة بين انفسهم . هذا الوضع دفع بفكرة نوعية من طبيعة
العلاقات الدولية والى تفسير نوعي لقوة دولة معينة . والواقع انها
مساوية للقوة المسلحة . « الاولوية الضخمة دائما على حق » . ولسنوات عدة
اعتبر قادة سياسيون في الاقطار الرأسمالية هذا التعريف المقتضب للنايلون ،
الذي وحد بين القوة والسلطة العسكرية ، كشيء لا يمكن نكرانه ابدا .

من حيث المبدأ ، مثل هذا التفسير للعلاقات الدولية من جانب القوى
الامبريالية لا تاخذ في حسابها التغير الجدي حتى بعد الحرب العالمية الثانية .
في اي حالة فان اسبقية بناء قوة عسكرية للضغط على الاقطار الاخرى هي
لب المبدأ السبيء السمعة لـ « العلاقة الجماهيرية » الذي حاولت الامبريالية

الاميركية استخدامه هذه السنوات . اما بالنسبة الى الابحاث النظرية لهذه القضية فانهم ايضا داروا ، لفترة ، في دائرة هذا المفهوم .

ما يعتبر قائمة العناصر المتباينة التي تكون « سلطة » الدولة وهو في الحقيقة ما يمكنها من شن حرب ، كان قد رسمه هانز مورغانتو ، مسؤول اميركي بارز في هذا الميدان . وهي الوضع الجغرافي والمصادر الطبيعية والقدرة الصناعية والجاهزية القتالية بما في ذلك مستوى تطور السلاح ، وطبيعة القيادة العسكرية وكمية ونوعية القوى المسلحة . انها تتضمن ايضا حجم السكان وطابعها الوطني (موقفها من الحرب) العناصر الوطنية السائدة (موقفها من سياسات الحكومة) ونوعية الدبلوماسية ، التي تعتبر ايضا عنصرا هاما في قوة القطر . واخيرا انها تشمل (فن اعداد العناصر المختلفة للسلطة الوطنية لتحمل بتأثير بعيد هذه النقاط في الوضع الدولي المرتبط بالمصلحة الوطنية مباشرة » . وبكلمة اخرى ان الدولة الاقوى هي التي تملك اكبر قوة عسكرية في اسهل طريقة ممكنة لاستخدام مصادرها في الحرب .

على اي حال اصطدمت هذه الصيغة في الماضي في تناقض مع الواقع . ان المفهوم التقليدي للقوة كاداة رئيسية للسياسة الخارجية ابتداء من تفقد صلتها المجدية بالموضوع . وربما كان ابرز مثال يثير الشك في قدرة « الاولوية الضخمة » هو الولايات المتحدة الاميركية ، اقوى قطر استعماري .

خلال الحرب الباردة انفتحت اميركا كمية ضخمة تزيد عن ١٠٠٠.٠٠٠ مليون دولار على سباق التسلح والمغامرات العدوانية . لقد بنت آلة حربية جبارة اكثر من اي قطر آخر ، وقوة عسكرية خيالية قادرة على مسح اقطار بكاملها من على وجه الارض . ولكن هل كل هذا زاد من تأثيرها في العالم ، او على الاقل يسر قضايا سياستها الخارجية ؟ يكفي طرح هذا السؤال ليتضح ان القوى المسلحة في ايامنا لا تأتي بتأثير سياسي اكبر .

هذه الحقيقة البسيطة اصبحت واضحة خصوصا بعد اندحار العدوان الاميركي في فيتنام الذي جعل واضحا للجميع ان قوة اميركا لن تمكنها من الهيمنة على العالم .

استغرقت حرب فيتنام ما يقارب من ثلاثين سنة . والتهمت مليوني انسان ، واعطبت ملايين أخرى وتركت وراءها ايتاما ولاجئين ومدنا وقرى بانسة وارضا مسممة .

ان القوى الامبريالية : فرنسا ثم الولايات المتحدة ، رفضت بعناد الاعتراف بحق شعوب الهند الصينية بالاستقلال وحرية اختيار نظامها الاجتماعي . ان آلة الحرب الجبارة للولايات المتحدة وسمعتها كقوة قائدة للمعسكر الراسمالي قد اقيت ارضا .

لقد دفعت الامبريالية الاميركية ثمنا باهظا لعدوانها على فيتنام . وتقديرات ما انفقته على هذه الحرب يزيد على ١٤١.٠٠٠ مليون دولار . والقي سلاح الجو اميركي اكثر من سبعة ملايين طن من القنابل ، او ما يزيد ثلاثة اضعاف القصف الذي القاه الحلفاء الغربيون في الحرب العالمية الثانية ، على الارض الهندوصينية . ويجب أن نتذكر ان الضحايا الاميركية في نهاية ١٩٦٨ قد بلغت ٥٨.٠٠٠ رجل .

ان حصيلة هذه الجهود معروفة . ويزداد اليوم عدد القادة الشعبيين والسياسيين الذين تحققوا ان القوة كأداة للسياسة الخارجية لن تجدي . والواقع اننا لم نشاهد فقط انهيار التدخل في جنوب شرق آسيا وانما ايضا انهيار السياسة العالمية الاميركية التي خطها مبدأ ترومان منذ ١٩٤٧ .

ان دروس الحرب الفيتنامية ، وعلى الاخص تزايد الاقرار بعقم سياسة الابتزاز الدري تجاه الاتحاد السوفياتي من قبل الدوائر الحاكمة في الولايات المتحدة والقوى الامبريالية الاخرى تسارع بصياغة تفسيرات أخرى لمفهوم القوة ودورها في السياسة الخارجية . لقد استخلص المراقبون السياسيون نتيجة وهي انه لا الآن ولا في المستقبل يمكن اعتبار القدرة العسكرية ضمانة مطلقة للامتيازات السياسية . ان الاستاذ الاميركي رالف كلوف يقدم الملاحظة التالية : « لقد بدأت القوى الكبرى ، بتردد ، تقر بعدم جدوى القوة العسكرية كوسيلة لتحقيق القضايا القومية » (٢٠) . ويلاحظ ايضا ان مجرى الامور سيبقى هكذا ايضا في المستقبل . « والعالم يرغب ان يرى تراجعا للقوى العسكرية كأداة للسياسة الخارجية وكمقياس للوضع في العالم » (٢١) .

(٢٠) « شرق آسيا وامن الولايات المتحدة » واشنطن ١٩٥٧ ص ١

(٢١) المرجع السابق ص ٧٠ .

ان عددا من الاستراتيجيةين الغربيين يشاركه هذه الآراء . انهم يعتقدون ان القوة العسكرية ليست دائما ضمانا للتأثير السياسي . ربما كانت القوة العسكرية من قبل تتحول الى امتياز سياسي ملموس . أما في هذه الايام فمن المستحيل .

الحقيقة المؤكدة ان السياسيين الغربيين الآن يحركون اشارة المساواة التي كانت توضع عادة بين مفاهيم « السلطة » و « القوة العسكرية » وبين « القدرة العسكرية » و « التأثير العالمي » . وهذا يظهر ان آراء جديد واكثر واقعية بدأت تظهر تدريجيا في العلاقات الدولية ، وكلما جرى الترحيب بها كان لها نصيب اكبر في العلاقات الدولية .

ان الدبلوماسية من موقف القوة ، اي قانون القوة في العلاقات الدولية المعاصرة ، في طريقها الى الافلاس . هذه الحقيقة التي لا تنقش تتجلى في كل الميادين : في تطور الثورة العلمية والتكنولوجية ، او في التحولات الاجتماعية السياسية في حياة المجتمع . لقد وصل العالم مرحلة يستدعي فيها الوضع العالمي قواعد جديدة للاقتراب الى حل القضايا العالمية الملحة .

الفصل العاشر

امكانات لسلامدائم:

طرق وممرات مسدودة

« هل لك ان تخبرني ، من فضلك اي الطرق علي ان اسلك

من هنا ؟ »

فاجابت الهرة : « هذا يتوقف علي اي الجهات تتجه النية »

من كتاب لويس كارول « اليس في بلاد المعجائب »

الركب العسكري الصناعي : تحد للانسانية

تعتبر السبعينات في تاريخ العلاقات الدولية مرحلة تفيرات عميقة لصالح القوى المحبة للسلام . والانفراج الدولي ، ثمرة النضال الجماهيري من اجل السلام ، أصبح الاتجاه السائد في عصرنا .

في هذا الوضع أولى الحزب الشيوعي السوفياتي اهتماما واسعا بالجهود السلمية . وقد صاغ المؤتمر الخامس والعشرون للحزب برنامجا للنضال من اجل السلام والتعاون الدولي ، ومن اجل حرية الشعوب واستقلالها . وقضية نزع السلاح نواة هذا البرنامج :

- انهاء سباق التسلح .
 - الغاء تجارب الاسلحة النووية .
 - تحريم واتلاف الاسلحة الكيميائية .
 - تحريم تطوير الانماط والانظمة الجديدة لاسلحة الدمار الشامل .
 - تخفيض النفقات العسكرية .
 - تضمين معاهدة دولية عدم استخدام القوة في العلاقات الدولية .
- هذه المطالب للموسسة تضع قضية نزع السلاح في الجرى العملي

وتفتح الطريق امام سلم دائم لكل البشرية . في عالم متخيم بالاسلحة التدميرية الشاملة : لا بد من ان تنتقل البشرية من الانفراج السياسي الى الانفراج العسكري ، ولجم النزعة العسكرية وتخليص الحرب من قاعدتها المادية وخلق ضمانات موثوقة للتعايش السلمي .

لكن القوى الكبرى لا تزال تعارض الانفراج الدولي . ان المركب العسكري الصناعي ، ذلك الحلف المشؤوم للعسكريين واحتكارات الاسلحة . يتابع تكديس اسلحة الحرب . ان الدوائر ذات النفوذ للرجعية الامبريالية تدفع باستمرار الاقطار الرأسمالية الى مفاخرات عدوانية . ان العديد من البقاع الساخنة للتوتر الدولي التي يمكن ان تتحول الى صراعات مسلحة في اي لحظة ، ينبعث منها الدخان في عدة اجزاء من العالم . وفي كل مرة واخرى تنقلب الى صدامات عسكرية اما في الشرق الاوسط او قبرص او انغولا او في اقاليم واقطار اخرى . ان القوى العدوانية تحتفظ بالتوترات الساخنة ، وتحث على سباق التسلح وتثير الصراعات وتؤيد الانظمة الرجعية .

هذا الوضع من المفارقات اتخذ شكله في النصف الثاني من السبعينات . وفي فترة السلم : من المعروف تماما لدى الدوائر الحاكمة الامبريالية والاقطار الرأسمالية الاخرى ان الانفراج الدولي حقيقة ، ومع ذلك فان ميزانية التسلح الاميركية تخطت النفقات العسكرية خلال الحرب العالمية الثانية وحرب كوريا والحرب في فيتنام . ولم تكن اعلى من ذلك طيلة قرن من وجود الولايات المتحدة : والاتجاه واضح الى تضخيم اكثير للميزانية . في عام ١٩٧٦ بلغت ١١٤ مليارا وتنبأت صحيفة « واشنطن بوست » انها ستبلغ ١٥٠ مليار في عام ١٩٨٠ و ٢٠٠ مليار عام ١٩٨٥ (١) .

واذا اخذنا ، للمقارنة فقط ، فترة اطول في حسابنا ف سوف نرى ان النمو الاسرع للنفقات العسكرية الاميركية والاقطار الرأسمالية الاخرى يصبح اشد وضوحا . وقد قدر ان الولايات المتحدة ، في المئة والخمسين سنة التي اعقبت تأسيسها ، بما في ذلك سنوات الحرب العالمية الاولى انفقت ما يقارب ٣٠ مليار على الاغراض العسكرية فقط (في العقود الاخيرة نافست بنجاح القوى الاوربية في التوسع الخارجي والنزعة العسكرية) وقد أعلن في مجلس النواب في اوائل ١٩٧٦ رجل الكونغرس جون سيرلنغ انه في العقود الثلاثة

(١) « واشنطن بوست » ٣ نيسان ١٩٧٦ .

الآخيرة ، عندما لم يهدد أمن الولايات المتحدة احد ، أنفقت واشنطن ١٦ مليار على برامج تسليح مختلفة . وتوجد كل المؤشرات بأن المعدل سوف يرتفع في المستقبل . وفي فترة خمس السنوات التي تنتهي في ١٩٨٠ تنوي الولايات المتحدة اتفاق مالا يقل عن ٦٣٠ مليار على الأغراض العسكرية .

ومجارة الولايات المتحدة ، والأغلب تحت ضغط منها ، تزيد الدول الرأسمالية من مخصصات التسليح . ويكفي أن نقول أنه في ١٩٧٤ أي في ربع قرن أعقب تأسيس حلف الناتو تضاعفت النفقات العسكرية مباشرة سبعة أمثال .

الآن يمكن أن تكون ثمة نهاية لهذا العمل الإنساني المهدور والطاقات الانتاجية والموارد المادية ؟ ان الثورة العلمية والتكنولوجية الحديثة نقلت سباق التسليح من ميدان الزيادة الكمية « الالوية الضخمة » الى تحسين نوعية التسليح والبحث عن قبلة عالية المستوى ، مع نتيجة وهي ان النفقات العسكرية تزداد بسلسلة هندسية .

التقدم في العلم والتكنولوجيا انقص الفترة الزمنية بين الاكتشاف النظري وتطبيقاته ، وبين الاختراع والتطبيق . والاحتكارات العسكرية الصناعية من جهتها قد رأت أن أي انجاز يجب أن يستخدم الى ابعد مدى في انتاج الاسلحة . لقد استخدم البارود فور اختراعه في ميادين القتال ، واستغرق الوقت ثلاثمائة عام حتى تم صنع سلاح ناري . الآن ، كقاعدة عامة ، من الممكن تكييف اختراع ذلك فوراً . في الماضي كان تطور القوى المسلحة يسير متثاقلاً خلف تقدم فروع الحياة المدنية ، بينما الآن العكس هو القاعدة . تغطي وسائل التسليح الأولوية وتتطور عادة بخطوات أسرع . وهكذا يجد العلم نفسه باتجاه تلبية حاجات الحرب .

هذه السمة للفترة المعاصرة لاحظها جون فولر الذي قام بدراسة الحرب العالمية الثانية . كتب : « ماذا يعني هذا ؟ تلك المنظمة العسكرية غير المدنية صار لها بتحالفها مع العلم دور القيادة ... »

« وهكذا أصبح العلم تابعا للحرب ، يشكل اساس الدولة الحربية ، وأصبح كاملا أكثر بكثير مما كان في دولة السلم . ان هذا ، كما سوف يكون من غير شك ، سيجعل الحضارة تترسم خطأ ما يمكن أن يسمى « حراسة » فيصبح الغناء لا البناء الشغل الشاغل لثقافة الانسان » (٢) .

(٢) فولر « الحرب العالمية الثانية ١٩٣٩ - ١٩٤٥ » ص ٤٠٩ .

هناك شيء آخر لتأثير الثورة العلمية التكنولوجية على السلاح وهو ان هذه الثورة تمجّل كثيرا في اهمال السلاح وتنسيقه . لقد استخدم الانسان القوس آلاف السنين واستخدم البندقية قرونا ، واستخدم نسقا واحدا من الدبابات والطائرات والبراريج التي بقيت عدة عقود تستخدمها القوى المسلحة . ولكن ليس الآن حيث تنسّق الاسلحة الحديثة خلال بضعة سنوات . فمعدل استخدام الطائرة المهاجمة والصواريخ لا يزيد عن خمس أو سبع سنوات .

لذا فالاسلحة ، في الظروف المعاصرة ، قد اقتربت من الكمال بنفس السرعة في كل الميادين ، وبمستوى تطور العلم والتكنولوجيا . وبما ان مئات المشاريع تشارك اليوم في تطوير السلاح من كل الاصناف ، فان من الصعب جدا ، او بالاحرى من المستحيل وضع خط فاصل بين فروع الانتاج العسكرية وفروع الانتاج المدنية . ان صناعة الحرب تمتد الى كل فروع الانتاج الحديث ، مطابقة بحصتها جانبية الزيادة في كل مكان .

ونتيجة ذلك ثمة نهوض ضخم في كلفة التجهيزات العسكرية التي تسير جنبا الى جنب مع التطور السريع للعلم والتكنولوجيا ، متمثلة آخر منجزاتها - من علم المعادن والبصريات حتى الالكترون والسبرنتيك ، حتى لا تنقلب الى ركام من الحديد (٣) .

(٣) الاحصائيات التالية تبين ارتفاع نفقة السلع :

النموذج	بآلاف الدولارات ١٩٤٥	بآلاف الدولارات ١٩٧٢	مرات الاضعاف
الطيران القتال	٥٣	١٢ر٠٠٠	٢٢٦
قاذفات القنابل	٢١٨	٣٠ر٠٠٠	١٣٨
الدبابات	٧٠	٩٠٠	١٣
القواصات	٤٧٠٠	١٧٥ر٠٠٠	٣٧
الدممرات	٨٧٠٠	٢٠٠ر٠٠٠	٢٣
حاملات الطائرات	٥٥ر٠٠٠	٩٠٠ر٠٠٠	١٨

انظر في هذا كوزمين « الشركات الصناعية » موسكو ١٩٧٤ ص ٩١
(بالروسية) .

منذ عدة سنوات كتب « كورير يونسكو » أن غواصة تريدنت الاميركية التي ستنتهي عام ١٩٧٩ ستكلف ١٨٠٠ مليون دولار وهذا ما يعادل ضعفي حجم الميزانية المغربية السنوية (٤) .

هكذا هي الاحوال هذه الايام . وبحلول ١٩٧٦ كانت النفقات العسكرية في العالم ٢٥٠ مليار حسب بعض المصادر و ٣٠٠ مليار حسب مصادر اخرى، اي اعلى من الانتاج القومي العام للاقطار الافريقية وجنوب آسيوية والشرق الاوسط اذا اخذت كلها معا . ترى الى اي مدى سوف تزداد في مدة عشر او عشرين او ثلاثين سنة ؟ واي نوع من الحياة الشنيعة تنتظر الاجيال القادمة اذا لم توضع نهاية لسباق التسلح ؟

ان الهياح الجاري النزعة العسكرية في الاقطار الراسمالية انما يقف وراءه اختكارات الحرب ، وعلى الاخص المركب العسكري الصناعي الاميركي مع شهرته المفتوحة . ومن المعروف تماما أن ارباح صناعة السلاح اكثر من ارباح فروع الصناعة المدنية بمرة ونصف الى مرتين (والعادة أنها اعلى بعدة مرات) . ومثلما تشم الطيور اللاحمة رائحة الدم ، كذلك ينقض الراسمالي على الفرصة ليضاعف ربحه ، ويدخل في صراع تنافسي وحشي من أجل متطلبات الحرب . وبالطبع فان الشركات الاقوى تاتي في قمة تصنيع السلاح وتصبح راسمالا ضخما مسيطرًا . وهذه القوة ذات التأثير الاقوى على الحكومات الاميركية والسلطات الراسمالية الاخرى وسياساتها الداخلية والخارجية .

غالبًا ما تقتبس الصحافة العالمية ذلك الجزء الحربي من خطاب الرئيس الاميركي السابق ايزنهاور الذي القاه في كانون الثاني ١٩٦١ والذي قدم فيه الملاحظة التالية : « هذا الترافق للوجود العسكري الضخم والصناعة العسكرية الكبرى هو تجربة اميركية جديدة . ان التأثير العام - الاقتصادي والسياسي وحتى الروحي - قد عرف في كل مدينة وفي كل مجلس ولاية وفي كل ادارة للحكومة الفدرالية . اتنا نعترف بالحاجة الاسرة لهذا التطور . ومع ذلك علينا الا نعجز عن استيعاب مضامينه المريعة ... »

(٤) كورير يونسكو كانون الاول ١٩٧٥ .

« وفي مجالس الحكومة علينا ان نقف ضد اي تأثير غير مرغوب فيه ، سواء سعى اليه المركب العسكري الصناعي ام لم يسع » . وبالعودة الى هذا التقرير فان كل امرئ تقريرا يعتبره عقيما .

ان نمو المركب العسكري الصناعي في الولايات المتحدة بسرعة في السنوات الخمس عشرة الماضية قد تطور الى ظاهرة قومية عامة حيث انه دخل كل ميادين حياة الامة الاميركية . لقد غدا ذا سمات لا سابق لها وذا شخصية قائمة بذاتها . انه يعيش طبقا لقوانينه الخاصة ، وفوق ذلك انه يسعى الى فرض نفسه على كل المجتمع . وقد لاحظ بريجنيف في هذا المجال : « ان التحالف المشؤوم للعسكريين الرسميين والاحتكارات التي تقتنص صناعة اسلحة الحرب ، وهو ما يعرف عادة باسم « المركب العسكري الصناعي » ، وقد اصبح « دولة داخل دولة » في تلك الاقطار وصارت له سلطته الخاصة به » (٥) .

ان نمو العسكرية في الولايات المتحدة والاقطار الراسمالية الاخرى قد صار ذا زخم لا مثيل له تحت ضغط المركب العسكري الصناعي .

بيد انه يقترب الى المرحلة التي تجد فيها اشارة « قف الطريق مفلق » . ان البعد الضخم للعسكرية المعاصرة الذي وصل الى درجة العقم في سباق التسلح ، خلق جوا مناسبا لصعود ازمة المركب العسكري الصناعي .

وبلغة الموضوعات الدولية ، فان القدرة العسكرية للامبريالية قد تخطت الحدود التي نسميها تكون مفيدة في النضال من اجل السيطرة — لقد تخطت حدود الاهداف السياسية . لقد امتشقت الراسمالية المعاصرة سيفها لم يعد بمقدورها اعادته او اشهاره من غير ان تفامر بالاجهاز على نفسها . مرة تمني نابليون لو كان يملك برقا بدلا من المدفعية . واليوم عندما يملك الاعداء الاقوياء قواعد ذرية وبمقدورهم ان يحطموا بعضهم بعضا عدة مرات فوق المطلوب ، فان سباق التسلح يصبح نافلا .

وماذا عن المظاهر الداخلية لسباق التسلح ؟ ان العسكرية في مرحلة معينة مضطرة الى ان تصل الى الحدود الاقتصادية التي خلفها يصبح المزيد من التطور يهدد الاستقرار الداخلي للدولة . وكما قال إيرنهاور : « من

(٥) « على طريق اللبينية » من ٢٢٠ .

الضروري على المنشأة العسكرية ، وليس الانتاجية ، أن تغذى من الطاقة والانتاجية والقوة الفكرية للقطر ، فاذا التهمت الكثير فان قوتنا سوف تنقوض «(٦) . ومنذئذ والمركب العسكري الصناعي يلتهم ، مثل الورد الخبيث ، كل البناء الاقتصادي . وقد رافق هذا ارتفاع في الضرائب ، ونمو في التضخم والازمات المالية في السوق الرأسمالية كلها . واليوم يسأل العلماء الامريكيون انفسهم اكثر فاكثر فيما اذا كان الزمن قد حل أو يقترب عندما يوجه النمو المتزايد للمخصصات العسكرية ضربة قاسمة للوضع الاقتصادي في البلاد .

ان المظهر الاجتماعي السياسي لهذه القضية ايضا ذات أهمية كبيرة . ان الطبقة الكادحة لا يمكن ان تقبل بحقيقة أن متطلباتها الاجتماعية والثقافية يفضى بها من اجل المركب العسكري الصناعي الذي يمس دم الامة .

ولهذا فان نسقا من العوامل العسكرية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية يحدد من العسكرية ويعمل لصالح نزع السلاح . ان المسألة الآن كيف يمكن تسريع تأثير هذه العوامل في القضايا النوعية للسياسة العالمية .

وفي هذا الصدد لاحظ بريجنيف في المؤتمر العالمي لقوى السلم : « لا حاجة الى القول ان الاتساع في سباق التسلح من قبل الدوائر العدوانية للامبريالية وتخفيف التوتر الدولي القائم هما عمليتان تسيران في اتجاهين متعاكسين . ولا يمكن أن يستمرا هكذا الى اللانهاية عبر ما يسمى بالخططين المتوازيين »(٧) .

ان الخطوات الاولى الجديدة في التحسين السياسي للوضع الدولي قد اتخذت الآن ، والقضية الرئيسية التي لها تأثير قوي في مستقبل العالم هي لجم سباق التسلح . ليس ثمة طريق آخر اليوم لتدعيم الامن الدولي سوى الانتقال من الانفراج السياسي الى الانفراج العسكري والتعاون الدولي على اساس التعايش السلمي . هذا بالضبط ما يسمى اليه الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى .

(٦) « الشؤون الدولية » عدد ٦ عام ١٩٧٠ من ٨٢ .

(٧) « على طريق الليتينية » موسكو ، ١٩٧٥ من ٢١٩ .

مفهوم « الكفاية الاستراتيجية »

ان موقفا مختلفا يتخذه سياسيون غربيون لا يزالون يخضعون لوهم انهم يمكن ان يحققوا اهداف سياستهم الخارجية بوسائل الاكراه والترهيب . ان العديد منهم لا يابھون لكلمة « حرب » ، ويعلمون فوق ذلك ان من الضروري « الانتقال من المواجهة الى المفاوضة » . ومع ذلك فان العمليات العسكرية ، التي هي نتيجة السياسة المبنية على مواقف القوة ، تندلع في شتى اجزاء العالم . ويستخدم الضغط تحت شتى الدرائع فيداس القانون الدولي والتعهدات ، وتهجم الرجعية بعناد للاستئثار بالامتيازات . ان سباق التسلح ، اساس الحرب ، لا يزال مستمرا وبمعدل متزايد .

قال جيرالد فورد ، وكان رئيسا ، في رسالة الاتحاد في كانون الثاني ١٩٧٦ : « ان قوانا العسكرية قادرة وجاهرة ... اننا مستمرون في خلف اقتصادياتنا لترفع من كفاءة قوانا العسكرية . اما الميزانية فاوافق انها تمثل ضرورة القوة الاميركية من اجل العالم الذي نعيش فيه » (٨) .

وقد اوضح فيما بعد ما عناه بهذا التقرير : « انا لا استخدم كلمة الانفراج ابدا . واعتقد ان ما يجب ان نقوله هو ان الولايات المتحدة سوف تتقابل مع قوى فائقة ، الاتحاد السوفياتي والصين والقوى الاخرى ، وتسمى لازالة التوتر بحيث يمكننا ان نتابع سياسة السلم من خلال القوة » (التشديد من المؤلف . ف - ك) .

انها بالطبع ليست مسألة مصطلحات ، وفوق هذا ، اذا كان الرئيس فورد لا يحب كلمة « انفراج » لسبب خاص ، فقد كان حرا في ان يستبدلها باخرى . على أي حال ، ان المعادل الذي يقدمه لهذه الكلمة هو « سياسة السلم من خلال القوة » .

ماذا يعني هذا التعبير ؟ ان الفكرة السيئة ، في الغرب ، عن السلم من خلال « ميزان الخوف » فسرت بروح الحرب الباردة . ونورد هنا بعض الامثلة من مؤلفات اساسية لمراقبين سياسيين يطلق عليهم اسم « واقعيين »

(٨) نيويورك تايمز ٢٠ كانون الثاني ١٩٧٦ .

يؤيدون بثبات الانفراج الدولي ومع ذلك يدافعون عن استمرار سباق التسلح .

« ان التهريب ليس نقيض الانفراج ، كما تؤكد مدارس الفكر الايديولوجية الراديكالية ، بل شرطه المسبق . فاذا كان التهريب في الكفاح من اجل الانفراج قد رفض فان هذا سوف يؤذي الانفراج » (٩) .

هنا رأي آخر ، انه مفارقة « سوف تبقى مناقشة التسلح السمة البارزة لعملية الانفراج ... تكافؤ تقريبي تحقق الآن وتسارعت عملية الانفراج ، بيد ان عدم توازن مفاجيء سوف يولد توترا سياسيا يمكن ان يجعل الميكانيزما للطبقة مصدر الخطر » (١٠) .

اثنان من علماء السياسة الاميركان موسكي وبروك يعتقدان ان الانفراج لا يلغي الحاجة الى قدرة دفاعية قومية ، وهذه الوسائل هي التي على الولايات المتحدة ان تملكها .

هنا ، ايضا المبدأ الواقعي « الجديد » او « الاحتواء الواقعي » يمكن ان يكونوا جديرين بوصف المثل القديم : « في حين لا يعرفون ماذا يفعلون ، تراهم يفعلون بما يعلمون » . ولا يهم ما يقاسيه « الواقعيون » لاثبات تأييدهم للتفسيرات الجديدة في السياسة الدولية ، فهم ، في الواقع ، يتابعون التمسك بالمواقف القديمة ، لانهم بكرائتهم للقوة العسكرية انما يدافعون عن العودة الى ايام قانون القوة .

بظهور مفهوم « الاحتواء الجديد » في السنوات الحديثة كاستجابة للانفراج العالمي ، نجد ان هذا المفهوم الذي تبناه عدة سياسيين في اميركا وبقية الاقطار ، ذو تناقض اساسي .

ومن جهة اخرى ، ان انتقال الامبريالية من « احتكار اللرة » الى « التفوق اللري » ومن « التفوق اللري » الى « التكافؤ اللري » ، اي الى توازن معين للقوى المسلحة مع الاشتراكية ادى الى تعزيز العلاقات الدولية . ان تغير ميزان القوى المسلحة ، وخصوصا بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة ،

(٩) ولفرام لون رالين (Sicherheit im Spannungsfeld der Entspannung)

يون ١٩٧٢ ص ٥٥ .

(١٠) لورانس ويتن « السياسة الخارجية الاميركية المعاصرة » ١٩٧٢ ص ٢١٦ - ٢١٧

يقيد الاتجاهات العدوانية للامبريالية ويجبر الدوائر الحاكمة في الولايات المتحدة ان تستبدل مبدا « الانتقام الضخم » بمبدا « التجاوب المرن » الذي يناسب الوضع الجديد اكثر ، ثم تعديله الاخير ، اي « الاحتواء الواقعي » (عن طريق التهريب) .

ومن جهة اخرى . فان عملية ثبات العلاقات الدولية ليست متماسكة مافيه الكفاية ثم انها متناقضة للغاية وغير محددة . ان مبدا « الاحتواء الواقعي » (الذي يجري انجازه عن طريق التهريب) لا يمكن الاعتراف به اساسا مقبولا لتطور العلاقات الدولية . انه في الواقع يتضمن سياسة استمرار « ميزان الخوف » ذاتها .

ان للوضع الحالي مثيله التاريخي . ان التاريخ يقدم امثلة عدة عندما يتعلق الامر بمجموعة من الظروف لهذه السياسة او لآخرى حققت زخما ثم سارت اشواطا بعيدة على الرغم من ان زوال الاسباب التي خلقتها . ومن تناقضات الواقع ان هذا النوع من السياسة غالبا ما يؤدي الى مازق عالمية لا تحلها الا الحرب . وكلما ازداد السياسيون صلابة في متابعة هذا الطريق ، ازداد احتمال الحصلة التراجيدية .

ان الوسائل العسكرية لحل الصراعات العالمية في عصرنا الذي تهدد تماما وبجدية الوجود الحقيقي للبشرية . ان هذا يعرفه ممثلو « الاتجاه الواقعي » . ويبدو انهم سيكونون السياسة التقليدية « سياسة القوة » ويتحولون الى نزع السلاح . ان « الواقعيين » لا يميلون الى استخلاص جميع النتائج من الوضع . ان هدفهم مصالحة ما لا يمكن تصالحه : الاعتراف بالحاجة الحيوية الى تجنب حرب نووية ، وفي الوقت نفسه تأييد متابعة سباق التسلح .

ان نتيجتين على الاقل يمكن استخلاصهما من آراء انصار التفسير « الواقعي » . اولاً هذه الآراء من مرحلة من مراحل تطور التفكير السياسي البرجوازي وقد واجه « المازق الذي » ، وثانياً هم يصادقون على عقم البحث عن حل ايجابي للمسألة .

في ايامه ليس اكثر من هنري كيسنجر ، الذي قلما عرف انه مدرس في جامعة هارفارد ، لجوء الى المجازي في تقدير الوضع المغارق انه قدرة ساحقة .

فيلتان مسلحتان بالسهام السامة على جانبي واد عميق ، وكل واحد يمكنها ان تثنى هجوما مبيتا على الاخرى . ولكن قيل ان يفعل السم قطعه يمكن القيلة الاخرى ان ترد الصاع ونسقم بالطريقة نفسها . ذلك يعني ان القيلة التي تهاجم أولا لن تكسب النصر .

ان كل ما في الامر ان الامبريالية ترفض قبول هذه النتيجة . انها تنف من التعميدات لتحمز نفسها بنوع من انصاف الانصاف التي لا يمكن ان تحل القضية كلها . وانها تبدو في انفرس الجديدة انها تنفذ السياسة القديمة .

يؤمن كينجر ايضا ان امريكا لا يمكن ان تبني كل خططها فلسفي انفراس ان الحرب التي ستفجر سوف تكون شاملة ، ويقول ان من الواجب البحث من مفهوم ستراتيجي يبح تدبلوماسيين الامريكان اعلى ما يمكن من حرية العمل وفي الوقت نفسه يساعد على التحقق فيما اذا كان العصر الذي مشحونا فعلا بالخطر .

اكتشف الستراتيجيون الغربيون هذه انفرس الجديدة على شكل ما يسمى مبدا الحرب المحدودة الذي عدا منتشرا جدا في مطلع الستينات . وينصح اصاره بالاعتماد على الحس العام للاعداء الافواه . وما ان الحرب النووية تحمل تهديدا بالدمار ، كما ادعوا ، فان مشاركتها المفترضين سيكون لديهم الحس الكافي فلا يملكون بالحرب الى الدمير الشامل . ومن المحتمل ان نصل الى منتصف الطريق ونمنع بحرب « صغيرة » (حتى باستخدام الاسلحة الذرية بكميات معتدلة) يمكن السيطرة عليها . على العكس من الصراع النووي الشامل .

يتضح ان مفهوم « الحرب المحدودة » هو ببساطة محاولة لتجاهل الوضع التومي الجديد للعصر الذي . وهذا يعني خلق الوهم ان السياسة التقليدية في الاستغلال الطبقي وسياسة المر والابتزاز والعنف ، تمكن منابتها من مير اي تعديلات جدية . ان البراهين التي تقدم تأييدا لهذا المبدأ محدودة فقط بمرجع الانعافية الغسنية المضملة لسادة الجنتمانيين . ولا تتخطى الحدود المتعركة ، لان الخوف من الدمير الشامل وحده سوف ينج من التطبيق « العملي » للقوة في السياسة الدولية . الى اي مدى يمكن تأمين الغلانية ، وما الاشكال التي ستخدها ، وما الضمانة في ان القوى

النوية تلتزم بها - كل هذه الاسئلة الهامة تظل بلا اجابة .

لذلك لا عجب ان من الصعب الدفاع عن مفهوم « الحرب المحدودة » بحيثان عدة اختصاصيين غربيين في ميادين الاستراتيجية العسكرية والعلاقات الدولية منذ مطلع الستينات نظروا اليه بعين الشك والريبة . فمثلا قدم جورج كينان ملاحظة مقولة : « والقول انه ، في حال حرب ذرية ، يمكن الوصول الى تفاهم ضمني قابل للتنفيذ مع العدو فيما يتعلق بدرجة تدمير الاسلحة التي سوف تستخدم ونوع المهمة التي يجب ان تباشر ، يبدو لي هزيلا جدا واملا عابرا » (١١) .

والاستاذ الاميركي المشهور هانز مورغنتو انتقد ايضا مبدا الحرب المحدودة . فقد انطلق من اعتناق الفكرة ولكنه تحرك منها وانتهى بها الى معسكر اعدائها . وقد لاحظ ان حربا ذرية ليست لعبة شطرنج يمكن اختبار كل موقع بكل هدوء وتأن . لا تخضع حركاتها مع موضوعات السياسة الخارجية هو تراجع الى العدم عن طريق القوة التدميرية الشاملة للسلاح النووي .

على الرغم من العجز الواضح لمفهوم الحرب المحدودة ، فانه لا يزال للقيام بابتزاز نفقات عسكرية وعندما جرت محادثات بين الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة للحد من الاسلحة الاستراتيجية (سالت) ليس بعدها بكثير عندما تقدم رئيس البنتاغون السابق في مؤسسة فورد جيمس شليسنجر بخطة توجيه ما يسمى ضربات مختارة للعدو ، بما في ذلك ضربات اولية ، لابقاء العدو في حالة صدمة دائمة .

طبعاً الآن نظرا لان عملية الانفراج الدولي اعترف بها رسميا الراي العام الدولي فان التسوية الثنائية مرفوضة ولا تنسجم مع الاتجاهات الرئيسية للبعينيات . هذا ما يفسر لنا لماذا انصار « المذهب الواقعي » يفضلون ان يعملوا مع الافكار الاكثر انسجاما مع روح العصر . انهم يتحدثون عن القوة مع التحفظ بانها يجب ان تبقى على « ميزان القوى » . وهنا من السهل ان نرى ان من يسمى بالواقعيين يتابعون فقط خط انصار الحرب المحدودة . يجدون من الصعب الارتداد عن العنف وسباق التسلح ، وفوق

(١١) « روسيا والليرة والغرب » نيويورك ١٩٥٨ ص ٥٧ - ٥٨ .

ذلك يتحدثون عن التكافؤ الذي كضمانة رئيسية للامن الدولي . ان اي ورطة ذرية تجعل الحرب لا معنى لها . . هذا ما يؤكد « الواقعيون » . ولكنهم يرفضون الحرب الشاملة ويدعون الى الاستخفاف بالطرق العنيفة في العلاقات الدولية المعاصرة ، ولكنهم بالنفس ذاته يحاولون اثبات « الحاجة » الى استمرار سباق التسلح . وبمنطقهم ان السلم والامن الدولي في ايامنا يمكن ضمانهما فقط اذا كان الخصوم الاقوياء يخوفون بعضهم بعضا عن طريق التهديد بالدمار وسوف يبقوهم « ميزان الرعب » متيقظين باستمرار . ولذلك ، فان « الواقعيين » يعتبرون من الضروري متابعة هذا الوضع ، بينما نزع السلاح في رأيهم سوف يقلب فقط ميزان القوة وبذلك يزداد احتمال اندلاع حرب . وعلى العكس ففي رأيهم ان « ميزان الخوف » كلما ازداد ثباتا كلما تمكنت القوة العسكرية من المواجهة اكثر كتب كينسجر : « التزعزع يكون في الجانب الذي يملك ١٠ صواريخ اكثر بكثير من الذي يملك - مثلا - ٥٠٠ » (١٢) .

هذا الخط من التبرير يتضمن ان سباق التسلح ليس شرا بل النعمة التي تقدم الاستقرار وتقوم بدور ايجابي ، وفوق ذلك ، هي نوع من ضمانة للسلم . وباختصار فان سباق التسلح اعلن كبديل مساو لنزع السلاح . هذا بالمنطق ليس مربيا فحسب ، بل منطوق تجاري . ولكنه يعطى « الواقعيين » فرصة للتحدث لصالح السلم والانفراج الدولي وفي الوقت نفسه لمعارضة اي اجراءات لتحقيق الانفراج العسكري ونزع السلاح . وهذا يجعل من الممكن الاستجابة للعواطف العامة ، وفي الوقت نفسه تأمين مصالح المركب العسكري الصناعي .

لنا الحق في ان نسأل اذا كانت البشرية تستطيع الاخذ بهذا المنطق جديا . فهل نجد عزاء في حقيقة ان « القوى الذرية محكومة ، ارادت ام لم ترد ، ان تعيش الواحدة مع الاخرى بسلام حتى تتجنب اي صدام مكشوف يجر الى مخاطرة خيالية » كما كتب الاميرال الفرنسي مارك دي جويبرت (١٣) . هل يستطيع الناس بصورة عامة ان يعتبروا مثل هذا السلم

(١٢) هنري كينسجر « ضرورة الاختيار - اتاق السياسة الخارجية الاميركية » لندن

١٩٦٠ ص ٢١٧ .

(١٣) مارك دي جويبرت « السلام الذري » باريس ١٩٧٥ ص ٦٥ .

سلاما ؟ ليس هناك غير جواب واحد فقط - لا ، بالطبع لا .

من المستحيل النظر الى « السلام الذري » على انه ضمان للامن الدولي . يضع بول كروسر هذه الملاحظة عندما يقول ان وضعنا ما يمكن ان يقوم عندما تنظر القوتان اللدريتان : الاتحاد السوفياتي والولايات المتحدة ، الواحدة الى الاخرى من خلال براميل البارود . في تلك الحالة يتضاءل اختيار : اما الانتظار برعب قيام العدو بضربه الاولى ، او الضغط برعب على الازرار وشن عدوان ذري مدمر . وعندئذ خطر الذي يباشر الضربة الاولى سوف يتضاعف . وهذا هو في الواقع جوهر « السلام الذري » المروع .

ووفقا لنموذج العلاقات الدولية المقترحة من قبل « الواقعيين » فان سباق التسلح سوف يستمر ، وهكذا فالبشرية مقضي عليها ان تجلس على برميل بارود وتهدر قوتها ومصادرها الطبيعية لارهاب عدو متوقع . في ظل هذه الظروف سيظل التوتر عاملا دائما في الحياة الدولية . ان الاجيال الحاضرة والمقبلة يجب عليها ان تروض نفسها لتقبل فكرة ان امنها لا يمكن ان يقوم الا على متابعة الخوف ، وان ليس هناك ثقة وطيدة وتعاون مشمر بين الشعوب .

بمثل هذه المخاطرة فان حربا عالمية اخرى تظل واقعية تماما . وفوق ذلك ، فان الرجميين يقبلونها الى عامل « استقرار » برويتها عنصرا طويلا للمفعول في الحياة الدولية . والحقيقة انهم لا يقدمون اي ضمانات في هذا الخصوص . ومع هذا فان اتباع منطقهم لا يعني غير التهديد بالحرب الوشيكة مثل سيف ديموقليس فوق رؤوس البشر فلا ضمانة لسلم .

ان كل تجارب التاريخ العالمي تهب صارخة ضد هذا المنطق . كتب ماركس : « لا احد احدث سوءا مثل تلك العقيدة التي تعلن : اذا اردت السلم فاستعد للحرب . هذه الحقيقة الكبرى تتميز اصلا بحقيقة انها تتضمن كذبة كبرى وهي صرخة المعركة التي يدفع بأوروبا كلها الى السلاح » (١٤) . هكذا كانت الامور في الماضي .

وهكذا تجري الامور ايضا اليوم ، فلا تزال هذه الكذبة الكبرى تنتمش . فمثلا في العقود الماضية لم توضع الآلة العسكرية الاميركية موضع الاستخدام لهدف الدفاع عن القطر . بدلا من ذلك كانت تستخدم غالبا

(١٤) ماركس - انجلز « المؤلفات » ج ١٣ ص ٢٢٢ .

لتنفيد خطط البنتاغون العدوانية في مناطق بعيدة جدا عن الحدود الاميركية وانها - في الواقع - لحالة نادرة ان يساعد اشتداد التوتر على حل القضية الدولية الملحة . ثمة امثلة وفيرة في ان مثل هذه السياسة تزيد من الصراعات الجديدة التي منذ سنوات وعقود استمرت في ازعاج العالم ، ولا يمكن لاي قطر اي يحصل على ضمانات في انه سيكسب سباق التسلح ، اذ لا توجد مثل هذه الضمانات في عصر الثورة العلمية والتكنولوجية . ومن جهة اخرى ، من الواضح ان السعي نحو المزيد من القوة التدميرية لاسلحة الافناء الشامل سيزيد من الخطر المباشر على أمن اي قطر .

ان انصار « الاتجاه الواقعي » لا يقدمون جوابا عن اهم مسائل العصر الحاحا . وبدلا من توقعات السلم والتعاون المديدين فانهم يضعون في الحقيقة الحرب الباردة ، وقد عدلت بعض التعديلات الطفيفة . ومن جهة اخرى يجب ان يلاحظ ان « الاتجاه الواقعي » يسم تفيرا معينا في الفكر السياسي والعسكري البرجوازي نحو توجيه اهتمام اكبر للامور الواقعية على الصعيد العالمي .

بشكل عام يمكن ان يكون « الاتجاه الواقعي » مبدا فترة انتقالية عندما يضطر فيها الاستراتيجيةون الغربيون الى رفض بعض العقائد في السياسة الخارجية التقليدية، ولكنهم غير مستعدين تماما للاعتراف بالتغيرات التي تبرز . ان « الاتجاه الواقعي » ، وهو تيار فترة انتقالية ، يشعر من جهة بالتأثير المتناقض جدا للقوى المتناقضة ، ومن جهة اخرى يخلق الظروف المناسبة لكل انواع الارتجال المبصرة في آفاق تطور الحياة الدولية .

في خنادق الحرب الباردة ..

لا اهمية لتصنيف الاتجاهات الايديولوجية والسياسية ، فاعداء الانفراج الدولي يمكن ان يقسموا اليوم الى تيارين : اولئك الذين يريدون دفع عملية الانفراج الى العدم ، واولئك الذين يحاولون تفسيره بالمعنى الضيق لمصالحهم الانانية لاعاقة الديمقراطية والاشتراكية .

وعلى الجهة اليمنى المتطرفة هناك ديناصورات الحرب الباردة

العنيدون ، الذين يتابعون الكرازة للعنف والعدوان . ومثل الامبراطور
 فرديناد الثاني الذي اعتاد على القول « احب الى نفسي صحراء حراء من
 قطر يحكمه الهراطقة » : فانهم يحملون الراي نفسه : التهديد بالحرب
 افضل من التعايش السلمي مع المجموعة الاشتراكية . ويغان ، والاس ،
 ميني ، غولدوتر . جاكسون ، شليسنجر واعضاء آخرون للسوفييت في
 الولايات المتحدة واماكن أخرى في العالم الراسمالي اما انهم يرفضون الانفراج
 كواقع او يفسرونه بطريقة تقلبه الى مجرد تعديل للحرب الباردة . انهم
 عنيدون في اصرارهم على تجاهل حقائق الواقع ، ويبدون متشبثين بالمواقف
 الفابرة .

وهكذا في اواسط الستينات احد قادة الاميركان باري غولدوتر صرخ
 بكل الصليبيين بانهم من الانضل ان يذهبوا الى مملكة الآخرة من ان يعيشوا
 تحت ظروف الانتصار الشيوعي . ومناه كثيرة مرت تحت الجسر منذ ذلك
 الحين . ان تعاويلد المرشح الفاشل لكرسي الرئاسة في البيت الابيض لا
 اقنع الراي العام الاميركي ولا اخافه . ان الانفراج بات حقيقة ، وتحقق
 تقدم ملهوس في العلاقات السوفياتية الاميركية .

بيد ان غولدوتر واشياعه من « الملة السود » الاميركيين ، رفضوا
 التكيف مع اي وضع تجاه الاشتراكية سوى « قرطاجة يجب ان تدمر » .
 وكذلك المتلدعون بالسيطرة العالمية لا يستطيعون ان يتخلدوا اي موقف آخر
 من الاقطار الاشتراكية . وما فعله غولدوتر في الحملة الانتخابية عام ١٩٧٦ .
 فعله عدة سياسيين غربيين من الجناح اليميني في السنوات الحالية .
 وبالعودة الى ١٩٦٠ فان عدة خبراء في العلاقات الخارجية الاميركية ، روبرت
 شتروس هوبي ووليام كنثز وستيفان بوسوني كتبوا في كتابهم « ستراتيجية
 متقدمة لاميركا » : « لا نستطيع ان نتحمل انبعث النظام السياسي الذي
 يملك قوة هائلة وارادة لا ترحم في تحطيمنا . ليس لنا خيار الا الموافقة
 على الاستراتيجية الكاثونية » (١٥) وبعد عشر سنوات ، في ١٩٧٠ ردد بوسوني ،
 وهذه المرة بالتعاون مع برونيل صيحة المعركة نفسها . وفي كتابها

(١٥) « ستراتيجية متقدمة لاميركا » نيويورك ١٩٦١ ص ٤٠٥ - ٤٠٦ . وكاثونية نسبة

الى كاثو مفسو مجلس الشيوخ الذي نادى بدمار قرطاجة . راجع الفصل الثاني
 من هذا الكتاب لفرة من « بوسندام الى الحرب الباردة » المترجم .

« استراتيجية التكنولوجيا » (١٦) يكتبان : علينا ان نكون قادرين على دحر العدو في حرب جوية ذرية .

بالطبع ليس كل اعداء تطبيع العلاقات الدولية هم هكذا . فهؤلاء الذين يضعون سعرا أعلى لسمعتهم اكثر من غولدوتر وبوسوني اكثر تميزا في تصريحاتهم العامة . انهم على الاغلب لا يعارضون الانفراج مباشرة ، ولكنهم في الوقت نفسه يجعلون تطوره نحو الاوسع يعتمد على عدة تحفظات وظروف تجرده من كل معنى او تعطي الامبريالية امتيازات تعجز عن تحقيقها من خلال « سياسة القوة » .

ويجري التسليم بفرضيات لا تزيد عن اثنتين كل واحدة تلغي الاخرى فمن جهة يجري التأكيد بان الانفراج اصبح ممكنا بفضل « ضغط التفوق العسكري الاميركي » و « القوة المتضاعفة لحلف الناتو » ، واهل مجرا ، وبفضل أيضا نوع من الصعوبات الاقتصادية يزعمون انها احقت بالاشتراكية التي اجبرت السوفييت على القبول اكثر بالموقف السلمي . ومن جهة اخرى يفعلون كل شيء لخلق الانطباع ان الاتحاد السوفياتي والمجموعة الاشتراكية ككل تحاول استغلال الانفراج اكثر من الاقطار الرأسمالية ، ذاك الانفراج هو شارع باتجاه واحد وان الاقطار الاشتراكية تأخذ اكثر من نصيبها . وطبقا لهذا المنطق الغريب تنقلب الامور حيث ان في المنافسة بين النظامين ، اجبرت الرأسمالية الاقطار الاشتراكية على اتخاذ وضع افضل يعطيها الآن منافع « وحيدة الجانب » .

كل هذا امور تافهة . ولكن صقور الحرب الباردة اما انهم غير آبهين بتفاهة تبريرهم ، او يرفضون فعلا ان يروه . انهم يذهبون كل مذهب في تبرير سياستهم المعادية للسوفييت ويقعون على سباق التسلح ، ويرغبون في فرض منطقهم الخاص على الراي العام . واذا فسح الاتحاد السوفياتي الطريق للقوة فمن الضروري ، كما يقولون ، زيادة الضغط وترجيح التفوق العسكري الاميركي ، واذا استفاد الاتحاد السوفياتي من سياسة الانفراج وتطور الصلات الاقتصادية والعلمية والتكنولوجية مع الغرب ، فيجب اجباره على « دفع » كل انواع التنازلات . ومهما كانت الفرضيات فان النتيجة

(١٦) « استراتيجية التكنولوجيا » . انتماء الحرب العاسمة « كامبردج » ١٩٧٠ .

واحدة : ان جبهة الرجعية العالمية المعادية للسوفييات يجب ان تقوى باي شكل من الاشكال .

وكما في الماضي . يبررون موقفهم الآن بالتفرع بـ «الخطر السوفياتي» و «الخطر الاحمر» و «التزعة التوسعية للكرماين» ، وهذه الاسباب هي « وحدها » كما يزعمون مسؤولة عن كل عراقيل السياسة الخارجية وكل الازمات التي يعاني منها العالم الراسمالي . وهذه الفرضية التافهة تدفع الى السؤال : ليست الولايات المتحدة وحلفاؤها في الناتو هي التي عادت الى فكرة « التمسك بالنظام العالمي » عن طريق « احتواء » الاتحاد السوفياتي ؟ وما نحن بصدد في الواقع هو شيء من الطبعة الجديدة للسياسة السيئة المنطلقة من مواقع القوة . هكذا هي عقلية الرجال الذين يجلسون باحكام في خنادق الحرب الباردة .

ان اعداء الانفراج في اوربا ، يدعمهم حاليا القادة الصينيون . وفوق ذلك فان الصين هي الدولة الوحيدة التي تفصح قيادتها علنا انها من انصار الحرب العالمية الثالثة . ان موقف بكين ونزعتها المعادية للسوفييت يؤخذ بالحسبان من قبل الاستراتيجية السياسية والايدولوجيين في العالم الراسمالي ، الذين يريدون فعلا تفجير عملية الانفراج .

عالم « متعدد الاقطاب » و « سياسات ضخمة » ...

ان ظل السياسة من مواقع القوة اثر في السياسيين الغربيين عندما حاولوا وضع تعليمات حول طبيعة العلاقات الدولية المعاصرة وتنبؤوا بتطورها ومؤشر هذا هو ظهور الموديلات المتعددة لما يسمى العالم المتعدد الاقطاب ، فيزعمون انه سيحل محل نسق القوى العالمية المنافسة بين « القوتين الكبيرتين » .

وحتى يشبثوا هذا المفهوم تلاعب ايدولوجيو الامبريالية بالوقائع . لقد احلوا محل انقسام العالم الى نظامين اجتماعيين سياسيين ، مع كل العلاقات المعقدة بينهما ، بنية بسيطة ثنائية الاقطاب من العلاقات الدولية التي تكونت بعد الحرب العالمية الثانية فتدنت بالمسألة الى المواجهة بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفياتي .

كقطرين او كمجموعتين اقليميتين تمتلكان القوة ، فان المواجهة الاميركية

السوفياتية أصبحت متزايدة بسبب منافسة المراكز الأخرى . ان البنية الثنائية الأقطاب للعلاقات الدولية قد حل محلها بنية متعددة الأقطاب وضمن حدودها توجد منافسة شديدة للأقطار والمجموعات المتعادية وليست منافسة بين نظامين الاشتراكية والراسمالية . يستخدم النظريون الغربيون هذه الفرضية المضللة لبناء أي عدد من التفسيرات الاعتسافية . وبما ان فكرة العالم المتعدد الأقطاب قدمت عناصر جديدة (اميركا - روسيا - الصين : ثلاثي المنافسة . اميركا - أوروبا الغربية - اليابان : ثلاثي التعاون وثلاثي اميركا - أوروبا الغربية - روسيا في الغرب ورباعي اميركا - روسيا - الصين - اليابان في الشرق ... الخ) فان الانحياز الرجعي الواضح والقرابة المباشرة لهذه الفكرة مع مبدأ الحرب الباردة باتا ظاهرين .

في ضوء مفهوم العالم « متعدد الأقطاب » ، فان التنمية الفعلية للعلاقات الدولية تتخذ شكل المواجهة الصراعية المستمرة لـ « مراكز القوى » وفي الوقت نفسه ، لا سر في الغرب حول حقيقة انه ليس فقط مسالة صراعا الاقتصادية والسياسي ، بل ايضا في ميزان القوى في التسليح ، بما في ذلك الاسلحة الذرية ، طالما يفترض انه عاجلا او آجلا سوف تصبح كل « مراكز القوى » أعضاء في « النادي الذري » .

ومتابعة لتقاليد الحرب الباردة ، فان أنصار مبدأ « تعدد الأقطاب » يعملون على افتراض ان الدور السائد في « ميزان القوى » المفترض لا بد من ان تلعبه الولايات المتحدة . وتتنبا مجلة « سيرفي » : « بالنسبة الى رصد المستقبل ، فان الولايات المتحدة سوف تقف في رأس المثلثين الخطيرين : مثلث الولايات المتحدة - الاتحاد السوفياتي - الصين حيوي واساسي جدا بالنسبة الى موضوعات الحرب والسلام والتعايش السلمي ونزع السلاح ورقابة الاسلحة . ومثلث الولايات المتحدة - اليابان - أوروبا الغربية وهو مثلث معقد فيما يتعلق بالقضايا العالمية الاقتصادية داخل العالم المتقدم ، وهكذا بالنسبة الى خصائص معظم الامم » (١٧) .

في الواقع نجد الفكرة ذاتها في كتاب كلوف « شرقي آسيا وأمن الولايات المتحدة » فيؤمن كلوف ان الامن في ذلك الجزء من العالم يمكن تأمينه فقط من خلال « ميزان القوى » بين الاتحاد السوفياتي والصين الشعبية واليابان

والولايات المتحدة . وباعتبار الولايات المتحدة « وسيطا » فانها ستجمل
المواجهة بين الشركاء الآخرين » (١٨) .

اخيرا ، وايضا انطلاقا من روح الحرب الباردة ، اقترح عدة مؤلفين
اجانب ان البنية المتعددة الاقطاب للعالم يجب ان تستخدم للتطبيق العسكري
والسياسي على الاتحاد السوفياتي . ويكشف ويليام كنتنر هذه الخطة
بوضوح عندما يكتب : « حالما يصل العالم الى خمس قوى عالمية فان من
المعقول جدا وضع حل منطقي من اجل استقرار حقيقي . القوى التوسعية
في الدرجة الاولى هي في الاغلب الاتحاد السوفياتي والصين . فطموحاتهما
يمكن كبهما ، من طريق تعميق صراعهما العدواني مع بعضهما ، اذا لم نقل
القضاء على روح العداء عندهما . ويمكن كبهما ايضا عن طريق حقيقة ان
مراكز القوى الاخرى سوف تظهر قريبا ، اي ظهور اوروبا الغربية قرب
الاتحاد السوفياتي ، واليابان قرب كل من الصين والاتحاد السوفياتي . في
حادث النزاعات الثنائية بين اوروبا الغربية والاتحاد السوفياتي ، او الصين
واليابان ، او الاتحاد السوفياتي واليابان ، لا بد من ان يكون ثمة باعث من
جهة كل من اوروبا واليابان للبحث عن دعم خفي من الولايات المتحدة » (١٩)
وهكذا مهما كان النمط او عدد « الاقطاب » فان الولايات المتحدة مخولة ان
تقوم برسالة الشرف لكونها « وسيطا » ، وليس للاتحاد السوفياتي سوى
دور متواضع جدا لكونه واحدا من الاطراف المتصارعة .

ان غرض مفهوم « الاقطاب المتعددة » هو استبدال مبادئ الماركسية
اللينينية في التقسيم الطبقي للعالم الى نظامين اجتماعيين سياسيين ، بمبادئ
متعسفة حول وجود « مراكز القوى » . ومراكز القوى هذه ستكون في حالة
صراع دائم الواحدة ضد الاخرى ، في توتر عالمي ابدي ، وتحويل ممارسات
الحرب الباردة الى حالة طبيعية للعلاقات الدولية .

ان ما يبدو للوهلة الاولى فرضية مختلفة بل ايضا متعارضة قد ادى
الى مفهوم « السياسات الضخمة » او استراتيجية « التعااضد الاطلسي »
الذي صارت له شعبية في الولايات المتحدة واوربا الغربية . ولدعم هذا
المفهوم لجا مؤلفوه الى طريقة مألوفة لدى ايديولوجيي البرجوازية وهي باتخاذ
بعض العمليات الواسعة كنقطة انطلاق فقط ليضعوا عليها مجمل تعليماتهم

(١٨) رالف كلوف « شرقي آسيا وامن الولايات المتحدة » واشنطن ١٩٧٥ ص ١٢٤ .

(١٩) مضامين معاهدة « سالت » لمنع الاسلحة ، بتسجيل ١٩٧٢ ص ١٧١ .

الاعتسافية . والنقطة الاساسية هي نمو التعاضد الاقتصادي لكل الاقطار ، والاتجاه العام نحو عالمية الاقتصاد العالمي والعمليات التكاملية التي كانت قد تطورت في ظل الراسمالية . والحقيقة ان المستوى الحالي لقوى الانتاج تتطلب كلا من التقسيم العالمي المعقول للعمل ، والمزيد من التعاون الاقتصادي العلمي والتكنولوجي الفعال بين الدول . وهذا يعني اقتراب المرحلة التي تطرح فيها هذه المسائل على الصعيد العالمي .

من الواضح تماما ان الراسمالية غير قادرة على حل المسألة . واستجابة لمتطلبات عالمية النشاط الاقتصادي ؛ فقد انتجت كبرى الشركات الاحتكارية العالمية والمتعددة الجنسية . والواضح ايضا انها لا تمكس المتطلبات الموضوعية للانتاج العالمي بقدر ما تغذي مصالح الراسمال الاحتكاري وفي طليعته الاحتكارات الاميركية . الاحتكارات العالمية ، وعلى الاخص ما اربطت بالراسمال الاميركي مرسوم له ان يدعم ويوسع هذا التأثير . ان الهدف هو بناء نظام عالمي من المال والانتاج والبيع ، واقامة شبكة من التعاضد في الاقتصاد العالمي ، وبذا يتابعون ويزيدون من استغلال الطبقة العاملة والموارد الطبيعية لهذا الكوكب .

ان التعاضد هو الاسم القانوني لهذا الطموح . فهو اقتصاديا يعكس مصالح الراسمال الاحتكاري وطموحه الى التوسع العالمي خارج الحدود القومية . وهو سياسيا مهيأ لتوحيد الاقطار الراسمالية والاقطار المتطورة ايضا في مجموعات اقليمية مغلقة موجهة ضد العالم الاشتراكي . وهو ايديولوجيا قائم على المفاهيم الاميركية والاوروبية او ما يشابهها من المفاهيم الكوسموبوليتية المعارضة بهذا الشكل او ذاك للاساس القومي والعنقي .

ان هدف ستراتيجية التعاضد توحيد موضوعات السياسة الخارجية للراسمالية مع الاقتصاد ، وخاصة مع العوامل المالية والمواد الاولية والطاقة . ان تركيز كل هذه الدعائم في ايدي الاحتكارات العالمية يتمثل في الغرب كدواء لجميع المتاعب . يكتب ؛ على سبيل المثال ، الاستاذ الاميركي دروكر ان الاقتصاد العالمي يتطلب اقامة تنظيم يستفيد منه بالرفاهية جميع البشرية ، وهذا التنظيم اذ يخدم اهدافه ويحققها فانه في الوقت نفسه يخدم الاقتصاد العالمي ككل . وانه يؤمن ان مثل هذا التنظيم يمكن ان يكون شركة عالمية متعددة الجنسية .

ومن الواضح ، في الوقت نفسه ، أن الاحتكارات الاميركية لكونها اقوى الاحتكارات في العالم ، فانها ستحقق الخطط الى ابعد مدى . لا يترك العالم الاميركي سيوم براون أي شك حول هذا . ويعتقد أن الاحتكارات الجبارة وفي مقدمتها الاحتكارات الاميركية ، ستلعب دورا عظيما في سياسة العالم وتقيم نظاما من الروابط ما بعد القومية والحاق الروابط والدول الاخرى (٢٠) .

افكار مماثلة افصح عنها دارس اميركي آخر في القضايا الدولية المعاصرة ، هو البرفسور ريشار سترلنغ مؤلف كتاب « السياسات الضخمة والعلاقات العالمية في المجتمع العالمي » . انه في الوقت الذي ينتقد مفاهيم العلاقات الدولية ، يدعو الى استخدام القوة . كتب : « المهارة الفائقة للسياسي ليست ادارة العنف بل القدرة على خلق اوضاع تكون أرجحية العنف فيها في ادنى حد » (٢١) .

من الواضح ان المؤلف يصورهذه الثورة على انهادعم للوحدةالاقتصادية والسياسية للغرب الراسمالي مع الاقطار المتطورة على أساس السوق « العالمية » برئاسة الولايات المتحدة ، حيث في رأيه : « تفتيت التضامن الغربي سوف يكون معارضا تماما للمتطلبات الموضوعية للاقتصاد العالمي والمجتمع العالمي » (٢٢) .

وفي حين يكو سترلنغ فكرة « التضامن العالمي » للاقطار الراسمالية بصيغ علمية موضوعية فان روبرت كلين يفضح بلغة سهلة جوهرها السياسي . واذا ياسى لواقع أن القدرة العسكرية الاميركية قد أخذت تتدنى ، متاملا فيما يجب اتخاذه لعلاج الوضع ، يقترح اقامة حلف عسكري جديد تحت جناح الولايات المتحدة تشمل كندا و انكلترا و المانيا الغربية وفرنسا و ايطاليا ونيوزيلاند و اسرائيل و اليابان و تاوان و استراليا و نيوزيلاندا . ويعتقد كلين ان بالامكان أيضا ضم المكسيك و اسبانيا و إيران و تركيا و مصر و العربية السعودية و الباكستان و أندونيسيا و سنغافورة و كوريا الجنوبية و البرازيل

(٢٠) انظر « قوى جديدة في سياسة العالم » واشنطن ١٩٧٤ .

(٢١) « السياسات الضخمة : العلاقات العالمية في المجتمع العالمي » نيويورك

١٩٧٤ ص ١٠٩ .

(٢٢) المرجع السابق ص ٢٢٥ .

ونيجيريا وجنوب افريقيا . ولا نعرف سببا للتوقف عند جنوب افريقيا ولا يضيف عشرات من الاقطار الاخرى الى القائمة . ولكن الواضح انه يرغب في تمكين السياسة البان امريكية من السيطرة العالمية لفترة الحرب الباردة .

وهكذا فان مفهوم « السياسات الضخمة » او « التماص » في موضوعاته الاساسية يتطابق مع نماذج العالم « المتعدد الاقطاب » وما امامنا هنا هو رغبة في اقامة مجموعة من الاقطار الرأسمالية والدول المتحررة حديثا في ظل قيادة الولايات المتحدة ضد الاتحاد السوفياتي وكل العالم الاشتراكي .

صراع ايدولوجي ام حرب نفسية ؟

من الواضح ان بعض ممثلي الفكر البرجوازي السياسي ، ممن لا يزالون يتمسكون بالافكار البالية ، يبحثون عن فرصة لاصلاح رمم الحرب الباردة . انهم يعارضون الانفراج الدولي مع الانظمة المختلفة للعلاقات الدولية . بينما منظرون غربيون وسياسيون آخرون يجاهدون للوصول الى اهدافهم عن طريق شعار الانفراج ذاته ، وهكذا يتابعون اتجاههم الليبرالي المزيف الذي ابتدا من الخمسينات والستينات .

وفي ظل ذريعة الاتصالات الواسعة بين الاقطار ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة يحاول انصار هذا التيار شرح عملية الانفراج طبقا لمصالحهم الخاصة . والغرض هو اعطاء دفعة جديدة للمفاهيم السيئة السمعة السابقة مثل « الحتمية التكنولوجية » والتقارب بين النظامين . . الانفراج والتوسع من اي نوع كان للاتصالات العالمية والتعاون الدولي ليس سوى وسيلة لتفطية الخط الطبقي الفاصل بين العالم الرأسمالي والعالم الاشتراكي ، ولممارسة التأثير في داخل الاقطار الاشتراكية .

وليام غريفي المساعد السابق للمستشار الالماني الغربي كونراد اديناور ، الداعية الغيور للحرب الباردة يعلق : « عبر سياسة الانفراج هناك انطباع للانتقال الى اهداف وطرائق معدلة : رفض كل الجهود لتحرير شعوب اوروبا الشرقية من الانظمة الشيوعية . . . ومن الضروري الاهتمام بعمليات طويلة الامد للتغيير الداخلي في المعسكر الشرقي بطريقة أن بكل مساعدة ممكنة

ستكون تأمینا تدريجيا لاعادة الاعتراف بالنظام الاجتماعي السياسي للدول الشرقية» (٢٢) .

ان الاستراتيجيين الغربية ، حتى يتابعوا الخطط البعيدة لتثوية المجموعة الاشتراكية سياسيا ، وبالتالي نظام العلاقات الدولية كله ، يعتمدون في الدرجة الاولى على القومية . فليس من المصادفة ان عدة مختصين في السياسة الخارجية في اميركا والاقطار الاخرى يعودون في السنوات الحديثة، المرة بعد الاخرى ، الى العامل القومي في العلاقات الدولية وبالضبط في ميدان الانسراج .

استاذ العلاقات الدولية هنسلي اصدر كتابا بعنوان « القومية والنظام العالمي » . ويعتبر المؤلف القومية على انها القوة المحركة الاساسية للتطور التاريخي ، وهي مفيدة في ان نرى منها كيف يشرح هذه الاطروحة في ضوء تخفيف التوتر العالمي .

وعلى غير ما تابع معظم الاساتذة البرجوازيين الاخرين بنظر هنسلي في القومية على انها بدهية تاريخية ، ولكنه مثل معظمهم في انكاره المطلق للطبيعة الطبقة الاجتماعية للقومية . وبالحاحه ان القومية وثيقة الصلة في اي مجتمع متقدم مهما كان النظام الاجتماعي ، فانه يوسع هذه الاطروحة لتشمل العلاقات الدولية . وفوق ذلك انه يصور القومية كعامل للسلام والامن الدوليين ، طالما تقدر المصالح القومية الخاصة تقديرا صحيحا ، فاذا امكن ايجاد قاسم مشترك ، فان بالامكان خلق « توازن قوى » وبذلك تتولد العلاقات الدولية (٢٣) .

ان هنسلي يفضل الانفراج الدولي ولكن بطريقته الخاصة . انه يشير الى انه في المرحلة المعاصرة « ولاول مرة في التاريخ ليس ثمة خيار امام القوى الدورية الا تجنب العنف العشوائي عن طريق الامتناع عن الحرب فيما بينها » (٢٤) . ولكنه لا يعتقد ان هذا يمكن ان يتحقق من خلال التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة ويذهب الى ان حل

(٢٣) « النظرية والممارسة في الشؤون الدولية » دوسلدورف ١٩٧٠ ص ٦١٤ .

(٢٤) هنسلي « القومية والنظام العالمي » لندن ، سدن ، اوكلاند ، تورنر

١٩٧٢ ص ١٢٧ .

(٢٥) المرجع السابق ص ١٥٤ .

القضايا انما يعتمد على اسمى اعتبار للمصالح القومية التي يعاملها على انها نوع من القوة المنفصلة والقائمة بذاتها .

وبالامعان الدقيق يظهر نموذج هنسلي في العلاقات الدولية انه محاولة اخرى لجعل الاوضاع الراهنة السياسية والاجتماعية مستمرة في العالم تحت شعار القومية .

اطروحة اخرى انتشرت في الغرب اخيرا انتشارا واسعا هي ان الانفراج الدولي و « نزع الصفة العسكرية من السياسة العالمية » مرتبطان بـ « نزع الصفة السياسية » . عالج هذه المسألة سيوم براون في كتابه « القوى الجديدة في السياسة العالمية » . وينطلق المؤلف من فرضية ان النظام الجديد للعلاقات الدولية الذي يتخذ شكله تحت ظروف « تفتت الاسس الايديولوجية والجيوبوليتيكية للحرب الباردة » ، سوف يختلف اختلافا اساسيا عن سلفه ذي القطبين ، وفي الدرجة الاولى يختلف عنه في تعدد المركزية . يكتب : « لقد غدا واضحا لرجال الدولة على جانبي الاطلسي في اليابان ان نموذج الحلف الوثيق للخمسينات لا يمكن تدعيمه ، وحتى العلاقة التراخية للستينات تصبح مفككة في عدة موضوعات . ويتحول التجمع اكثر فائكر الى شبكة ضخمة من العلاقة المصلحية العدائية والتعاونية . وشكلها الاخير هو الذي يحددها ويضفي عليها شكل السياسة الدولية خارج المجال الشيوعي » (٢٦) . ويعتقد براون ان العالم الشيوعي ايضا يؤثر فيه الاتجاه المركزي النابذ ذاته الى هذه الدرجة او حتى درجة أعلى .

ما الذي اذن يحل محل النظام الثنائي الاقطاب في العلاقات الدولية لفترة الحرب الباردة ؟ لا ، لن يكون عالما مؤلفا من « مراكز قوى » ثابتة . في رأي براون سوف يتألف من « تجمعات متعددة متقاطعة متشكلة حول نوع من « تعدد الحكم » الذي يتنافس على دعمه وولائه ، الدول القومية والمجموعات العالمية والمصالح الخاصة والتجمعات العالمية ، وسوف ينحل الصراع على اساس عقد الصفقات بالذات في مضمون متغير من علاقات القوة » ان الانحياز الايديولوجي واضح في هذا التبرير . والواقع ان هذا نسخة جديدة من مفهوم « اللادلجة » في العلاقات الدولية مع صبغة قومية .

وحتى يطمس ايديولوجيو البرجوازية الحاجز الطبقي الفاصل بين الرأسمالية والاشتراكية ، غامروا بما يسمى القضايا الشاملة التي غالبا ما

أصبحت موضوع العواطف الشيرة المصطنعة . وهنا كل من معادي الشيوعية وممثلي الاتجاه الليبرالي التقدي في الفكر البرجوازي يلعبون دورا كبيرا كفاضحين لشرور « الحضارة الحديثة » . انهم يتلرعون أنهم يحافظون . تنى البشرية من الكوارث التي يمكن أن تسببها أزمة البيئة أو انفجار التلوث وغلو التمدن ... الخ . هذه القضايا وقضايا أخرى مشابهة انتزعت من مضمونها التاريخي والاجتماعي ، وبولغ فيها وقدمتها للدعاية البرجوازية على أنها كوارث طبيعية خارج حدود السمة القومية والاجتماعي .

والحجج ذاتها تستخدم على الصعيد العالمي لجعل الاشتراكية تتصالح مع الرأسمالية ، إلا أنها هذه المرة تحت ذريعة انتقاذ كوبنسا . ان الاتحاد السوفياتي والدول الاشتراكية الأخرى ، متهمة بأنها « منحازة » إيديولوجيا و « مسؤولة » عن « انقسام » البشرية في الوقت الذي تقتضي الضرورة توحيدها بغض النظر عن الانظمة الاجتماعية المختلفة لمهاجمة الخطر المشترك الناجم عن التطور الفتاك للتكنولوجيا . ان ما نراه هو شكل آخر مختلف لنظرية « التقارب » ، لاستخدامه كحجة في دعم « اللادلجة » . وربما ليس ثمة مظهر آخر للعلاقات الدولية يكون موضوع مثل هذه التأملات الدغالية الفخمة مثل توسيع الاتصالات الدولية وتبادل المعلومات . ويكفي عادة ان يعتقد معادو الاشتراكية ان القوى الغربية تفضل توسيع كل أنواع الاتصالات مع العالم الاشتراكي والتبادل « الحر » للناس والأفكار . ان وصف الاقطار الاشتراكية بأنها « مجتمع مفلق » يكذب هذا . ولذلك كانت النداءات لزيادة الضغط على الاقطار الاشتراكية لجعل سكانها يتمثلون « القيم الإيديولوجية » الغربية تحت شعار الانفراج الدولي .

ان الموقف السوفياتي من هذه المسألة واضح تماما لا يترك أي لبس . فقد قال بريجنيف بهذا الصدد : « يسمع المرء عادة ان الغرب يعلق أهمية على التعاون في الميدان الثقافي ، وعلى الأخص تبادل الأفكار وتوسيع المعلومات والاتصالات بين الأمم . فاسمحوا لنا ان نعلق هنا بكل جدية : نحن أيضا نؤيد هذا شريطة أن يكون مثل هذا التعاون بالطبع منسجما مع سيادة كل قطر وقوانينه وعاداته ، وإذا كان يعني الناس اغناء روحيا متبادلا ، ويزيد الثقة بينهم ، وأفكار السلم وحسن الجوار » (٢٧) .

هذا الموقف ينبع منطقيا من السياسة اللينينية في التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة . وانها بشمولها لكل ميادين الحياة الاجتماعية المعاصرة - الاقتصاد والسياسة والايديولوجيا - تعكس ايضا سماتها النوعية . ففي الميدان الاقتصادي نرى أن حجر الاساس في تطور التعاون الفعال هو المنفعة المتبادلة . والسمة الرئيسية في الميدان السياسي هي مبدا عدم التدخل في شؤون الدول الاخرى ، واحترام حق السيادة لكل امة ، من غير اي ضغط خارجي ، في حل مشاكلها الداخلية . وفي الميدان الايديولوجي ، حيث لا مجال لثمة لاي مساومة ، فان التعايش السلمي يشمل تعاونا ثقافيا واسعا وتبادلا في المعلومات والاتصالات المختلفة على اساس الاحترام المتبادل لسيادة اي قطر وعادات كل الشعوب .

ان الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى ، لا تفرض ايديولوجيتها ولا ثقافتها على احد ، بل انها تفضل جعل القيم الثقافية في متناول كل انسانية وهذا هو الشرط الاساسي الذي لا غنى عنه للتقدم العالمي والامن الدولي ، لان الثقافة الحقيقية لا تعوق النشاط الثقافي ولا تقدم اي قطر وعاداته ، بل تغنيها ، انها تجمع الناس مع بعضهم ولا تفرقهم .

ليس ثمة قطر في العالم قدرت منجزات فكره السابق وثقافة شعبه في كل العصور الماضية اعلى تقدير مثلما قدرت في الاتحاد السوفياتي ، ولم تنتشر مثلما انتشرت فيه . ان مؤلفات الكلاسيكيين والكتابات المعاصرين تطبع وتنتشر بملايين النسخ في الاتحاد السوفياتي . هناك العديد من المسرحيات لمؤلفين اجانب في ذخائر المسارح السوفياتية ، والسينما والتلفزيون يعرضان عروضاً عالمية وشخصيات مرموقة . والاعلام الدولي المتبادل والاتصالات بين الشعوب تشجع بأي وسيلة في الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى . وفي عام ١٩٧٥ وحده زار الاقطار الاشتراكية ٥٨ مليوناً كما زار الاقطار الاجنبية زيارات سياحية ٣٥ مليون مواطن من الاقطار الاشتراكية . فكيف يمكن الحديث عن « المجتمع المغلق » ؟

قال بريجنيف في مؤتمر الاحزاب الشيوعية والعمالية في اوربا حيزران ١٩٧٦ : « لا ، الاقطار الاشتراكية ليست مجتمعا مغلقا ، لقد فتحنا بابنا لكل ما هو شريف وحقيقي ونحن مستعدون أن نزيد الاتصالات بأي وسيلة مستخدمين شروط الانفراج الملائمة . بيد أن ابوابنا سوف تكون دائما مغلقة للمنشورات التي تدعو للحرب وتروج للعنف والعنصرية والحقذ . ونوق ذلك فانها ستكون مغلقة في وجه عملاء المخابرات الاجنبية السرية ومنظمات

المهاجرين المعادين للسوفيات . وعندما يجري الحديث عن « حرية » الاتصالات فان الناس في الغرب يحاولون أحيانا أن يطلقوا حرية اليد للأعمال الشيوعية (٢٨) .

هكذا تكون الامور في ميدان الاتصالات الدولية والاعلام . بيد ان الدعاية البرجوازية رغبة في تشويش الموضوع الاساسي البسيط تناضل في الاغلب لخلط مفاهيم « النضال الايديولوجي » بمفاهيم « الحرب النفسية » . ان المسألة تعرض : اما رفض النضال الايديولوجي او متابعة « الحرب النفسية » . مثل هذا العرض متهافت نظريا وهو عمليا يضر بقضية السلم والتعاون بين الشعوب .

ان النضال الايديولوجي كان دائما وسيظل الظاهرة الموضوعية للعملية التاريخية . انه امر محتوم ما دامت الطبقات موجودة . ولكن اذا لم يكن أحد قادرا على الغاء الصراع الايديولوجي فان الحكومات والاحزاب السياسية الحاكمة هي التي تأخذ على عاتقها المسؤولية الذاتية لاختيار الوسائل والطرق الكفيلة بذلك . ان مقارنة الافكار واثبات فائدتها وانتشار التجربة العملية لاكتساب الراي العام (الصراع الايديولوجي) شيء ، وتضليل الراي العام وخداع الاقطار والاستخدام الايديولوجي لناواة النظام القانم « الحرب النفسية » شيء آخر .

ان الانفراج لا يعني ابدا الانحدار في الصراع الايديولوجي . فليس ثمة حاجة ملحة لاستخدام المبادئ والاحكام الحسية التي تؤدي الى طرائق « الحرب النفسية » التي تسمم الوضع الدولي لعدة سنوات .

ان الانفراج الدولي لا يعدل طبيعة الموضوعات الاساسية للبرجوازية والطبقة العاملة . والصراع بين الرأسمالية والاشتراكية امر محتوم .

لاحظ بريجنيف في المؤتمر الخامس والعشرين للحزب الشيوعي السوفياتي « ان التغيرات الايجابية في الشؤون الدولية والانفراج تخلق ظروفنا ملائمة لانتشار الافكار الاشتراكية انتشارا واسعا . ولكن من جهة

(٢٨) « من اجل السلم والامن والتعاون والتقدم الاجتماعي في أوروبا » ص ١٦ .

اخرى يصبح التعارض بين النظامين حادا جدا ، والدعاية الامبريالية اكثـر ذكاء» (٢٩) .

وعلى الرغم من المقاومة العنيدة للرجعية ، فان الظرف الايديولوجي والسياسي في العالم يتغير لصالح القوى الديمقراطية .

لقد رفع الاتحاد السوفياتي من قوة السلم على اساس قرارات المؤتمر الرابع والعشرين للحزب وبرنامج النضال الواسع من اجل السلم والتعاون الدوليين ، ومن اجل حرية الشعوب واستقلالها الذي اقـره مؤتمر الحزب الخامس والعشرون ، وهذا ما يبطل أي حديث عن التهديد السوفياتي بالحرب . لقد هجر هذا الظرف واحدا من اهم الدعايات الايديولوجية المعادية للسوفييت - الاسطورة الافتراضية حول الطبيعة العدوانية للشيوعية .

وانه لهما جدا ان الطريق الذي يدعمه الراي العام الواسع نحو الانفراج يزد من قوة النشاط السياسي في العالم . وكلما ازدادت القوى الشعبية ، اندمجت شتى الاتجاهات الايديولوجية والسياسية للنضال الواسع من اجل السلم . انهم يناضلون من اجل الوحدة على اساس البرنامج المشترك لبناء نظام ديمقراطي في العلاقات الدولية . وهذا يعد فعلا واحدة من اعظم مهمات الرجعية الايديولوجية والسياسية لمنع امكانية مساهمة الجماهير في حل القضايا السياسية المتأزمة ومنع تجمع القوى الديمقراطية في جبهة معادية للامبريالية .

وفي الوقت نفسه تحققت الطبقة العاملة العالمية ان الامن الدولي لا ينفصل عن التحرر الوطني والتقدم الاجتماعي . ان جماهير جديدة مسن الشعب في كل انحاء العالم باتت مقتنعة عمليا ان السلام الدائم لا يقوم الا على اساس ديمقراطي فعلي ، اي على الاسس التي كان يرفعها دائما الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفياتي والاقطار الاشتراكية الاخرى . ان بروز هذه الحقيقة اجبط الاطروحات التي روجتها الدعاية البرجوازية واستفلتها لعدة سنين لتثبت الطبيعة « التناقضة » لسياسة التعايش السلمي وعدم « انسجام » الشعارات السلمية والامور الثورية الطبقيـة .

(٢٩) « ولاتق قرارات المؤتمر الخامس والعشرين للحزب الشيوعي السوفياتي » ص ٨٩

كل هذه الامور خلقت تغيرات جدية في الصراع الايديولوجي المعاصر . وحوله تتمركز قضايا الحرب والسلام والعلاقات الدولية ، وقضية التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة المختلفة ، وهي حقيقة يجب ان تعتبر ناظما للمرحلة المعاصرة . ان كل مرحلة في التطور العالمي تدفع الى المقدمة هذا الشكل او ذاك من اشكال النضال ، او تدفع قضية نوعية تحمل الى ابعد حد مصالح البشرية جمعاء . وفي الظروف القائمة تعتبر القضية الرئيسية هي النضال من اجل السلم التي تحدد في الدرجة الاولى آفاق التقدم الاجتماعي والوجود الفعلي للبشرية . ولهذا من الطبيعي ان المارك الايديولوجية العنيفة تدور حول هذا الموضوع .

بواسطة الانفراج

حققت سياسة الانفراج تجربة معينة في حل القضايا العالمية المعقدة . ان هذا يثبت حقيقة انه ليس بواسطة سباق التسلح وخلق « التوازن » العابر للاطراف المتنازعة ، او « لا ادلجة » العلاقات الدولية هي المهمة الكبرى التي تحافظ وتدعم السلم الذي يمكن تحقيقه ، ولكن فقط بواسطة مبادئ التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة . واذ يمسك هذا المبدأ التداخل الفعلي للقوى في العالم المعاصر فانه وحده يلبي المتطلبات الحيوية للتقدم التاريخي .

غالبا ما تسمع اصوات في الغرب تقول ان الاشتراكية تجني من الانفراج اكثر من الراسمالية .

ولكن سواء رغبوا ام لم يرغبوا فان هذه الدعوى في الدرجة الاولى تبين واحدة من الافتراءات التي ينشرها اعداء الشيوعية ان الاشتراكية نزعة عدوانية . ولعدة عقود تحدث ايديولوجيو البرجوازية كثيرا عن « التوسع » السوفياتي وعن « التهديد السوفياتي » . والواقع ان هذه الاطروحة هي التي استخدمت كحجة ايديولوجية لدعم سياسة مواقف القوة . وعدد من المبادئ الحربية للامبريالية خلال فترة الحرب الباردة . والان يدعون ان الاشتراكية مهتمة بالسلام لانها تجني مكاسب عظيمة منها اكثر من الراسمالية . ان التناقض واضح .

ان الشيوعيين لا يخفون نزوعهم الى السلم . في الوقت نفسه يعتقدون دائما ان السلم والانفراج الدولي ضروريان ومفيدان لجميع الامم . واعتمادا

على نتائج مؤتمر هلسنكي أكد بريجنيف أن تدعيم السلام هو القضية التي لا تعرف « غالباً ومغلوباً ، رابحاً وخاسراً . إنها انتصار للعقل . ان كل طرف قد كسب : افطار الشرق واقطار الغرب ، شعوب الاشتراكية والسادول الرأسمالية ، سواء انضمت الى الاحلاف ام كانت على الحياد ، صغيرة ام كبيرة . انه مكسب لكل من يتعلق بالسلام والامن على كوكبنا » (٢٠) .

هذا التقرير يحظى بأهمية لان التطور السلمي للبشرية كبديل عن الحرب ليس مجرد رغبة ، بل هو ضرورة تاريخية وامر يمكن تحقيقه . لقد تجسد في خطة ملموسة من مقاييس محددة يمكن ، ويجب ان تؤدي الى تشكيلة من النظام الجديد للعلاقات الدولية .

لقد هدفت مقررات هلسنكي ، فعلاً ، الى تحسين جو أوروبا . ان ما اتخذ في مؤتمر هلسنكي هو الاحترام المتبادل لحقوق السيادة ووحدة الاراضي للدول التي شاركت في المؤتمر ، وعدم التدخل في الشؤون الداخلية والخارجية واستنكار استخدام القوة أو التهديد بها ، هذا لصالح تحسين الجو العالمي . ان دوراً خاصاً في تأمين امن أوروبا لعبته اتفاقية عدم خرق الحدود للدول الأوروبية . وانتشار التعاون في شتى ميادين العلم والتكنولوجيا والثقافة والفن كان بالطبع مفيداً مشمراً .

وبعد هلسنكي اظهرت أوروبا ان بالامكان تكتيس بقايا الحرب الباردة . ان تعميق هذه العملية سيجعل بالامكان ابعاد الغربة والشك في العلاقات الدولية ، وهذا ما سيفيد البشرية جمعاء .

ان الحزب الشيوعي في الاتحاد السوفياتي يقر قبل كل شيء بالحاجة الى متابعة النضال من اجل الانفراج السياسي وانهاء مراكز التوتر المتبقية ، وتحقيق تسوية عادلة للصراعات الدولية . وتقوية التفاهم والثقة المتبادلين . قال بريجنيف من الضروري : « خلق مناخ في العالم ، يجابه فيه المعتدون ،

هؤلاء الذين تبهجهم المفامرات ، بموقف حازم باستمرار من قبل الشعوب في كل مكان ، وفيه سوف يصبح السلم والامن والثقة بالمستقبل السلمي ؛ واقعا لمزيد ومزيد من شعوب العالم » (٢١) .

ان حل هذه القضية هام جدا، ولكن في الدرجة الاولى يكون في تشكيل نظام جديد من العلاقات الدولية . والحاجة اليوم الى مرحلة جديدة نوعيا ، مع انفراج عسكري يكمل الانفراج السياسي ، تبدو ظاهرة للعيان بصورة متزايدة . ان كبح سباق التسلح ينقلب الى موضوع متازم في الحياة الدولية، لان الانسانية لم تعد تتحمل متابعة التوسع في القاعدة المادية للحرب . ان مزيدا من التقدم في الانفراج يعتمد على تخفيض السلاح ، وبالتالي النزاع الشامل والكامل للسلاح . قال بريجنيف في المؤتمر الخامس والعشرين : « هذا الموضوع اليوم حيوي اكثر من اي وقت مضى » (٢٢) .

ان التحركات الاولى في هذا الاتجاه قد تمت . ان توقيع معاهدة حظر تجارب الاسلحة النووية في المجالات الثلاثة ، واتفاقية حول عدم الاكثار منها، والاتفاقيات السوفياتية الاميركية حول الحد من الاسلحة الاستراتيجية والدفاعية والهجومية وخطر الحرب الدرية ، واتفاقية التمهيد لمعاهدة جديدة حول الحد من الاسلحة الاستراتيجية الهجومية وما شابه ذلك ... تعتبر بداية ناجحة على طريق نزع السلاح ، ومثالا طيبا عن كيفية حل هذه القضية الملحة والمعقدة ، التي لم تطرح نفسها من قبل على البشرية بمثل هذه الخطورة المخيفة .

واخيرا فان الانفراج السياسي والعسكري يجب على المدى الطويل ان يقود الى توطيد التعاون الثمرين بين الاقطار ، القائم على المساواة والسيادة وعدم التدخل في الشؤون الداخلية للدول الاخرى . ان هذا النوع من

(٢١) « على طريق اللينينية » ص ٤٧ .

(٢٢) وثائق وقرارات المؤتمر الخامس والعشرين للحزب الشيوعي السوفياتي ص ٢٧ .

التعاون يؤلف المضمون الرئيسي للنظام الجديد في العلاقات الدولية التي يريد الحزب الشيوعي النوفياتي أن يراها موطدة .

ان المنظور البسيط يقدم فرصا فعالة للتعاون الاقتصادي والعلمي والتكنيكي ، ولتبادل القيم الثقافية ، وللجهود المتضافرة لحل القضايا العالمية سواء اليوم أو في الغد .

هذا هو منظور السلم والتعاون الدولي . ولكن لا علاقة لذلك بالسلم الطبقي ولا يزبل أبدا الخلافات الأساسية في الإيديولوجيات والانظمة السياسية للدولة . ولا أهمية لمضمونه في مصالح الطبقة العاملة مع النظام الرأسمالي الاضطهادي . على العكس ، انه يقدم للجماهير فرصا مواتية من أجل تحقيق هدفها في بناء مجتمع لا طبقات فيه ، وفي الوقت نفسه يزبل التهديد بالدمار في أتون الحرب النووية .

هذا المنظور لا يمكن نقضه ، لانه يعبر عن المضمون الرئيسي للمرحلة المعاصرة ، مرحلة انتقال البشرية من الرأسمالية الى الاشتراكية .

الفصل الحادي عشر

على غيبة المستقبل ..

نمة تاريخ لكل حياة الرجال بشخص طبيعة
الازمنة التالية التي شوهدت ، ان انسانا يمكن ان
يتنبأ بهدف قريب عن فرصة كبرى للأشياء التي مع
انها لا تعود الى الحياة ، لان بلورها وبداياتها الضعيفة
يمكن الكثر الدفين مثل هذه الأشياء تصبح بفقاسة
الزمن .

ويليام شكسبير
« هنري الرابع »

الفد يبدأ اليوم

ربما لم تعرف مرحلة سابقة تشابكا بين الامس واليوم وغدا كما في
المرحلة المعاصرة من التطور السريع في التقدم العلمي والتكنولوجي والثقافي .
ولم يحدث أن تطور المستقبل من الحاضر وبني على اساس تقدير التجربة
الماضية . والمرحلة الحاضرة وحدها تحتل اهتماما كبيرا في مثلث « الماضي -
الحاضر - المستقبل » .

ومن هذا المنطلق فان نشاط الناس هذه الايام ذو معنى تاريخي عظيم ،
وذو مسؤولية خاصة . وهذا هو سبب ان قضية مشاركة نشاط الناس
هذه الايام ذو معنى تاريخي عظيم ، وذو مسؤولية خاصة . وهذا هو سبب
ان قضية مشاركة نشاط الناس ونتائجها الممكنة امر هام جدا في عصرنا . ان
الانسان بات سيدا لقوى الانتاج الضخمة واخضع قوى الطبيعة الجبارة ،
بحيث ان نشاطه يمكن ان يجلب الكوارث في المستقبل اذا كانت النتائج
الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية لا تضبط ضبطا علميا . ان
التقدم الاجتماعي لا ينفصل عما هو شامل ، اي عن التكهن العلمي . فمتى
نتقدم لا بد من ان نتنبأ وناخذ بالحسبان النتائج المحتملة الناجمة عما يجري
اليوم .

هذا يعني ان عصر الثورة العلمية والتكنولوجية قد خلق وضعا وفرضه على الناس فرضا ليس فقط بفرض المستقبل على اساس الماضي والحاضر . بل ايضا تحديد الحاضر على اساس تنبؤات المستقبل . ان قدرات البشرية العلمية والتكنولوجية قد اصبحت من الضخامة بحيث ان تحقيقها بسلامة وتفاوتية يصبح على درجة كبيرة من الاهمية بالنسبة اليها .

بالطبع ظهرت هذه المسألة في الماضي ايضا ، بيد انها لم تكن بمثل هذه الحدة اليوم ، لان الانسان لم يكن بمثل قوة اليوم . ومن جهة اخرى ، فان التغيرات الاجتماعية الاقتصادية السياسية اتسمت فشلت عقودا وقرونا . وشملت حياة عدد اجيال . هذا بدوره خفض المسؤولية الاجتماعية للأفراد قبل سلالاتهم . ان الناس الذين عاشوا قبلنا في سعيهم لانتزاع الفوائد الاقتصادية لنشاطهم لم يابهوا بواقع ان الاجيال القادمة يمكن ان تدفع ثمن اخطائهم وسوء تقديراتهم . فيما بعد قرون وقعت نتائج نشاطهم على البشرية وقوع الكوارث البشرية . وقد قدم انجلز في « دياكتيك الطبيعة » اسئلة كثيرة للنتائج التي لم يجز التنبؤ بها لأفعال الناس الذين عملوا في اللحظة القائمة ، فما استفادوا الا من النتيجة الفورية لأعمالهم .

« ان سكان ما بين النهرين واليونان وآسيا الصغرى ، واماكن اخرى ، اولئك الذين دمروا الغابات للحصول على اراض زراعية ، لم يحلموا مطلقا أنهم كانوا يضعون الاساس لابرار دولة بائسة لهذه الاقطار ... واولئك الذين نشروا البطاطا في اوروبا ما كانوا على علم بانهم في الوقت نفسه ينشرون داء التدرن ... وعندما تعلم العرب تقطير الكحول لم يدخل في أذهانهم انهم بعملهم هذا يخلقون احد الاسلحة الرئيسية للقضاء على سكان امريكا الاصليين قبل اكتشاف تلك القارة الاميركية » (١) .

ومن ذلك اننا اذا اخذنا بالحسبان فقط المبادأة والنتيجة الاشد وضوحا ، فان الناس في السعي لمصلحتهم المادية المباشرة كانوا يهتدون بالمبدأ القائل « هناك ما يكفي لحياتي » ويقبلون بذلك غريزيا على ما هو مالوف .

المرحلة المعاصرة قلبت هذه الفلسفة الى الابد . ان الثورة العلمية والتكنولوجية بتسريعها تطور المجتمع الى اقصى درجة قد دفعت بالبشرية

(١) انجلز « دياكتيك الطبيعة » موسكو ١٩٧٦ ص ١٨٠ - ١٨١ .

الى اعصار التغير ، كما اشار الى ذلك الاستاذ الاميركي الفين توفلر . وما كان يستوجب قرونا ليحدث لا يستغرق الان اكثر من عقود ، بل لا يستغرق اكثر من سنوات . لقد اصبح الناس واعين لانفسهم وليس لخلقاتهم الذين سيحصلون ثمار نشاطهم .

قدم هيفل مرة الفكرة التالية : « يجري في التاريخ العالمي ان النشاط البشري بشكل عام يؤدي ايضا الى نتائج مختلفة الى حد ما اكثر مما يسمى اليه هؤلاء الناس واكثر مما يحققون ، واكثر من النتائج التي يعرفونها مباشرة واكثر مما يرغبون ، انهم يسعون لتأمين مصالحهم ، بيد ان ذلك يؤدي الى نتائج ابعد ، الى شيء كان خبيثا ، الى شيء ما كانوا على علم به وما كان ضمن خطة معلمهم » (٢) . ان في هذه الفرضية معنى واضحا لاي اقتصادي ولاي عالم بيئة وعالم اجتماع . الخ على ضوء المرحلة الديناميكية المعاصرة . وفي وجه التسارع الضخم للتطور العالمي وحيازة الانسان للقوة ، بدأ الناس يدركون في منجزاتهم ما هو « مخفي » ، شيء ما لم يكن موجودا في خططهم الاولى .

تحت هذه الظروف فان الاستفادة من المستقبل باعتباره حقلًا لتحقيق النشاط الحالي يكف عن ان يكون مسألة تأملية وينقلب فوق هذا الى موضوع اقتصادي ذي اهمية عملية للحياة اليومية . وبالوصول الى ذروة التنبؤ الاقتصادي والاجتماعي والعلمي للمستقبل في عالمنا ، يجعل الاجيال المعاصرة مسؤولية اجتماعيا عن كل من مصيرها الخاص ومصائر الاجيال القادمة .

كتب الاستاذان الالمانيان هاجن بنهوير وارنست شماك : « العالم الذي نعيش فيه لن يكون ارض الميعاد . فمن سوء الفهم الاعتقاد ان عدة مظاهر ايجابية للمستقبل الذي يفتح امامنا على عتبة السبعينات يمكن ان يعفيانا من مسؤولية اعمالنا وقراراتنا . ذلك يعتمد على ما اذا كنا سنقدر على الاستفادة من الفرص التي يقدمها التقدم في العلم والتكنولوجيا . ان المستقبل يجعل كل فرد وكل مجموعة ودولة ووطن متساويا في المسؤولية » (٣) . لذلك من الطبيعي ان نضيف ان مناقشة المستقبل تتطلب ابعادا اعمق في ايماننا . انها تشمل كل المظاهر الجديدة وتصبح اشد حدة . ويصدق هذا اكثر ما يصدق على القضايا الاجتماعية .

(٢) هيفل « فلسفة التاريخ » المؤلفات شنولفات ١٩٢٨ من ص ٥٦ - ٥٧ .

(٣) خطط في المشروع العالمي . دوسلدورف ١٩٧٠ من ١١ .

المستقبلوجيا والايديولوجيا

روبرت أوين^(٤) ، الصناعي الناجح ذو الستة والاربعين عاما ، والذي تلقفته اعظم البيوتات في لندن ، بما في ذلك قصر باكنغهام ، عندما أعلن في عام ١٨١٧ على صفحات « التايمز » وفي اجتماع سم في العاصمة ، قلب عالم الصناعة ، فكرته الطوباوية الشيوعية ، لاقى شعبية واسعة ، الا ان المجتمع الصناعي اعتبر خطته عملا جنونيا .

من كان هذا الدون كيشوت الجديد ؟ أرجل نبيل وكريم ، أم متعطر متلف للأشهره والسلطة في نفوس الناس ؟ اليس مجنوناً من يتصور نفسه ربا أو عرافاً ؟ لقد وجدت دنيا العمل نفسها متحيزة . ولا عجب في ذلك . في تلك الايام كان الطبقة البرجوازية طبقة تتولد حين تستغل الطبقة البروليتارية . الانتاج الانتاج الانتاج . . هذا هو المبدأ الاساسي لرجال الاعمال الكبار في ذلك الزمن الذي كان غارقا في الحاضر بحيث لم يفكر في المستقبل . وبالتالي كانت كل التكهّنات والتنبؤات تعتبر هدرا للوقت ، ولا تقدم اية منافع للمشروع الخاص . ومن هنا لم تؤخذ أفكار أوين بعين الجد ، واعتبرت أضغاث أحلام لخيالي أو مجنون .

لكن الأشياء تغيرت ، ورجل الاعمال المعاصر يعتبر من الجنون ان لا يشغل باله بالتنبؤات سواء في النواحي العملية أم في ميدان الحياة الاجتماعية العريض . ان التنبؤ جزء من الصراع التنافسي الذي يحظى بأهمية كبيرة في نشاطات الاحتكارات . فتقدير الاتجاهات والتوقعات الاقتصادية هي وسائل لاستغلال الفرص المناسبة والفرص غير المواتية قدر الامكان ، وهي أوضاع غير ثابتة ولا مستقرة .

يختلف الصراع التنافسي هذه الايام في عدة مجالات عن ذاك الذي وصفه أنجلز في كتابه « ظروف الطبقة العاملة في انجلترا » . كتب : « مع أن

(٤) روبرت أوين مؤسس الاشتراكية الطوباوية ، وهي تماله تعتبر واحدا من معاصر الماركسية . وقد حاول ، كسماي واسمالي ، أن ينفذ اصلاحات تقدمية معينة في مصنع . ولكنه تحقق بالتالي ان تحسين ظروف العمال لا يقتصر على الإصلاحات الطوباوية ، بل اقامة نظام حيائي كامل .

الصناعي يعرف كم يستهلك كل قطر سنويا من هذه المادة ، فانه لا يستطيع ان يعرف كم يتوفر في اليد في لحظة معينة ، واقل من ذلك معرفته بعدد المنافسين حتى ذلك الوقت . انه يستطيع معرفة استنتاجات غير محددة من التذبذبات الدائمة في الاسعار ، بالنسبة الى الكميات الموجودة والحاجات المطلوب في تلك اللحظة . عليه ان يعتمد على الحظ في تقدير بضاعته . ان كل شيء يتم عشوائيا تحت رحمة المصادفة » (٥) .

الوضع اليوم يختلف كل الاختلاف عن تشخيص راسمالية ما قبل الاحتكار . فرجل الأعمال لا يوظف امواله عشوائيا ، تاركا كل شيء للحظ . ومن أجل الوصول الى القمة ، لا بد للمرء من ان يتنبأ بالانتاج ومتطلبات السوق التي يشارك فيها وتذبذباتها . ولحل تلك القضايا لا بد من اخذ عدة عوامل بالحسبان ، وليس فقط العوامل الاقتصادية الصرفة ، بل ايضا تلك العوامل ذات الطبيعة الاجتماعية الواسعة . وهذا يعني ان الاحتكارات تستفيد من كل من التنبؤ الاقتصادي والتنبؤ الاجتماعي .

هنا تميز الراسمالية الاحتكارية الحديثة من راسمالية ما قبل الاحتكار التي كانت سمتها الاساسية الاتجاه نحو متطلبات اللحظة الراهنة ، بانها ، اضافة الى ذلك ، تحاول استشفاف المستقبل . ويتجلى هذا في المخصصات المتزايدة باستمرار التي تخصصها الدول البرجوازية للتنبؤ الاجتماعي - الاقتصادي . في الولايات المتحدة مثلا ينفق ٩٠ مليون دولار سنويا لهذا الغرض منذ عقد من الزمن . وبالطبع ليس من باب الصدفة ان مجموعات وارساليات ومؤسسات ووكالات عديدة تمارس كل انواع التنبؤات ، بما في ذلك التنبؤات الاجتماعية الاقتصادية ، انشائها الاحتكارات في العصر الحديث .

ظهر التنبؤ الاجتماعي اول ما ظهر كواحد من المتطلبات العملية للاحتكارات ، وهذا هو السبب الاساسي في عودة العالم البرجوازي الحديث الى الاتجاه نحو المستقبل .

وبمواجهة المد المتعاظم للشيوعية الذي بدات الراسمالية تشعر اكثر فاكثر به ، والذي سيكتسب كل أنظمة علاقات الانتاج البالية، تبذل البرجوازية

(٥) ماركس - انجلز « المؤلفات الكاملة » ج ٤ ص ٢٨١ - ٢٨٢ .

جهودا بالأساس حتما « تتنفس تحت الماء » ، ولتكون جاهزة لمواجهة المستقبل .
لقد كان هاجس الثورة الاجتماعية هو الذي اجبر الرأسمالية جديدا على
التفكير في مستقبلها ، وفيما اذا كان بالإمكان شن « حرب مبادرة » ضد
مستقبل الشيوعية لاطالة وجودها الخاص أطول ما يمكن .

من جهة فان سوسيولوجي الغرب يبحثون بدأب عن البديل المعقول
للشيوعية العلمية ، وهو الشغل الشاغل للنظام البرجوازي في المستقبل .
ومن جهة أخرى فانه سعى لاستمارة الافكار الشعبية للتقدم الاجتماعي من
الشيوعيين ، واشاعة الإيمان ان المجتمع البرجوازي يمكن ان يستخدمها .

ان بدعة المستقبلوجيا ظاهرة جديدة نسبيا في تكتيك اعداء الشيوعية .
وغالبا ما اعتبر اتجاه التطور التاريخي شيئا لا يمكن معرفته ولا التنبؤ به ،
كما اعتبرت فكرة الماركسية عن امكانية التنبؤ الاجتماعي فكرة طوباوية . بيد
ان للمستقبلوجيا اليوم التي صخبوا بها حتى ماؤوا الفضاء دلالة مختلفة
كل الاختلاف ، وهي موجهة مباشرة ضد « التعمير الماركسي الطوباوي » .
وبهذا المعنى وضع الاستاذ الاميركي اوزيب فلشتم مصطلح « المستقبلوجيا » .
ويتهم مخترع مصطلح المستقبلوجيا كل محاولات التنبؤ للمجرى التاريخي
للاحداث بأنها « علمية زائفة » . كتب : « من اي زاوية يحاول المرء تفسير
عملية التاريخ فان من المستحيل بناءها في نظرية كاملة الصحة . اقرب الى
الصحة ان تصور حياة الانسان بملحمة الاوديسة التي لا نهاية لها للاجناس
البشرية . يضرب في الارضاء هنا وهناك ، حينما يمتد في الارض وحينما في
الشواطئ المجهولة » (١) . ببساطة ان فيلشتم لا يرفض فقط امكانية التنبؤ
الاجتماعي بل يرفض حتمية العملية التاريخية .

لقد تغيرت الصورة بشكل اساسي منذ الستينات . ان الانجزات
الاقتصادية للدول الاشتراكية وتفاقم التناقضات الرأسمالية لم تفصح فقط
عن قوة الاشتراكية المتزايدة وضعف الرأسمالية الشديد ، بل اثبت ايضا
ان التنبؤ التاريخي للشيوعيين كان صحيحا . وعلى ضوء هذه الوقائع فان
المنظور التاريخي للرأسمالية يبرز بقوة واضحة . وبهذا الصدد يقول الاستاذ
الالماني اريك فروم : « العالم الغربي في طريق مسدود . لقد حصل على الكثير
من الامور الاقتصادية وفقد اي معنى وهدف في الحياة . وبدون هذا الهدف ،

(١) « التاريخ وعلم المستقبل » ١٩٦٦ ص ٦٠ .

فان المجتمع الغربي ، مثل أي مجتمع آخر في الماضي ، لا بد من ان يفقد حيويته وقوته الداخلية .

وحتى يستعيد هذه « الحيوية والقوة » لجأ الايديولوجيون الغربيون الى المستقبلوجيا وتحويل العداء التاريخي بين الرأسمالية والاشتراكية الى المستقبل . من قبل كان يقال ان مجرى التاريخ لا يمكن التنبؤ به ولذلك فان المنظور الشيوعي للعالم لم يكن اكثر من ابتكار حاليين ، ولذلك لا يمكن الركون الى الشيوعيين لان المستقبل لا يمكن التنبؤ به . والآن يؤكدون ان من الممكن التنبؤ بمستقبل البشرية شريطة ترك « الطوباويات الشيوعية » وتكون التنبؤات حسب المقاييس الرأسمالية .

بهذه التحفظات تلعب المستقبلوجيا دورها في صياغة المفاهيم المناوئة للشيوعية . واذ كان استطلاع المستقبل من قبل مرتعا للخيالات الفردية فان الدراسات المستقبلية اليوم تقوم على أساس تنظيمي واسع وعريض . لقد اعلن مرة ريتشارد نكسون بهذا الصدد : « ان الحلم الاميركي اهم من ان تركه للحالمين » .

والآن يخدم علم المستقبل ويلتهم عشرات الهيئات الحكومية والمؤسسات الخاصة ، في كل الاقطار الرأسمالية تقريبا .

مثل هذه الدراسات يقوم بها في الولايات المتحدة : مؤسسة هدسون وجامعة ستانفورد والاكاديمية الاميركية للفنون والقومسيون العلمي لمام ٢٠٠٠ والسنوات الثلاثون القادمة وغيرها . وفي المانيا الغربية دراسة تاريخ المستقبل ومؤسسات المستقبلوجيا في ميونيخ وتيوبنجن .

وهناك مراكز دراسة قضايا المستقبل في روما وفيينا وطوكيو واوسلو والمدن الاخرى . وفي الولايات المتحدة وحدها هناك اكثر من ٦٠٠ منظمة مستقبلوجية .

ان كل مصادر هذه المنظمات تقدمها الدولة والاحتكارات القوية تركز على البحث عن بديل المستقبل الشيوعي و « التبرير المستقبلوجي » للرأسمالية . وقد قدم الايديولوجيون المناوئون للشيوعية نظريات عديدة تستخلص الدراسات العلمية للمستقبل ، بينما هيئت لتكون دعابة تدافع عن الرأسمالية .

ان المستقبلوجيين البرجوازيين لا يخفون هذه الامور . احدهم مثلاً ، وهو اوتيس دونكان يوضح هذا تماما : « عندما تتكامل قطعة من التحليل الاجتماعي مع صورة المستقبل ، فانها تتطلب ايمانا مطلقا ، انها تصبح ايدولوجيا ، فيكون لها من مؤمنها سجناء ثقافتها واخلاقيها » (٧) . وبعض تلك النظريات تنسب بالامل ، واخرى تشوش الناس ، والثالثة توهن اخلاقهم ، بينما لا تزال نظريات اخرى ترعبهم . بيد ان الغرض من كل هذا تجريد الطبقة العاملة من سلاحها .

ان المستقبلوجيين البرجوازيين عمليون جدا اليوم ، على غير ما كان عليه بطل ويلز في « آلة الزمن » ، حيث يقوم برحلة خطيرة في الزمن من غير اهتمام مسبق . انهم في رحلاتهم الى المستقبل دائما يتخذون صيغة جاهزة لتساعد تفكيرهم المعادي للشيوعية . وتحت حجة التنبؤ العلمي بالمستقبل ، يتنبؤون اما بالاوضاع الاجتماعية القائمة حاليا ، او باندحار المثل الشيوعية .
والعلم البرجوازي ، الباحث عن عزاء في الوهم الزاعم ان بالامكان تاخير حلول الثورة الاجتماعية بمعارضة الشيوعية بالدولة الرأسمالية الاحتكارية التي تحل في المستقبل ، يتحدى التعاليم الماركسية الثورية عن المستقبل .
بهذه المجهودات بدأ الاساتذة البرجوازيون بمغامرة خطيرة سببت لبعضهم بعض الارباقات .

التنبؤ بالعملية التاريخية

حاول بعضهم قراءة المستقبل . بضعة عقول كبيرة تمكنت من رؤيا الاحداث ، بينما عدد لا يحصى من انواع التنبؤات ولدت ميتة .
يقدم لنا الفين توفلر بعض الامثلة في كتابه « صدمة المستقبل » :
« في عام ١٨٦٥ اخبر محرر صحيفة قراءه ان « الناس المطلعين يعرفون ان من المستحيل نقل الصوت عبر الاسلاك ... » ولكن بعد عقد من الزمن انطلق التلفزيون من معامل « بل » وغير العالم .

« وفي اليوم الذي يبتكر الاخوان رايت جناحا ، ترفض الصحف ان تروي الحادث لان محرريها العقلاء الحكماء لم يصدقوا ان ذلك حدث . بعد ذلك فلكي اميركي مشهور هو سيمون نيوكومب ليس قبل ذلك بكثير اكد

(٧) الفين توفلر « صدمة المستقبل » نيويورك ١٩٧٠ ص ١٩١ .

للعالم ان من المستحيل معرفة المواد والاشكال الالية المعروفة وكذلك اشكال القوة التي يمكن ان تجمع في آلة عملية يمكن للانسان بواسطتها ان يطر مسافة طويلة .

« ليس بعد ذلك بكثير عندما اعلن خبير انه ليس سوى العقول الضعيفة تتوقع حركة عجلة بلا احصنة ، بعد ذلك بست سنوات قدم المليونير فورد اختراعه في اجتماع عام » (٨) .

ما الذي حال بين العلماء وبين التقدير الصحيح لتوقعات هذا الاتجاه او الاتجاه الآخر في العلوم الطبيعية او التكنولوجيا واستشفاف المستقبل .

اولا ، ذاتيتهم واهواؤهم فيما يتعلق بالمستقبل . انهم عادة ماخوذون بأفكار الماضي ، بالمقائد التي تفرضها الحياة اليومية فتحدد نماذج معينة من الدهنية .

وللتنبؤ لا بد من ان ننحي جانبا الاهواء الذاتية والممارسات القديمة . والا فان محاولات التنبؤ والاستشفاف تنتهي الى الفشل .

ينطبق هذا على العلوم الطبيعية وتطور التكنولوجيا والانتاج ، ولكن ايضا ينطبق على حياة المجتمع حيث ان اي محاولة للتنبؤ تستدعي ضرورة الاخذ بالحسبان اكبر عدد من العوامل وهي مهمة شاقة .

- ان المستقبل لا يفتح الا لاولئك الذين يستطيعون ان ياخذوا بعين الاعتبار كامل الميكانيكية المعقدة للواقع واركانها المرئية وغير المرئية .

بالنظر الى التقدم الاجتماعي فان هذه الطريقة تطورت على يدي ماركس وانجلز ولينين . ان التاريخ يعيل الى تأكيد انتصار مفوماتهم واثبات صحة طريقتهم . لقد كشفت ما كان دفيناً خافياً عن الاعين حتى عن اعين اكبر كتاب الخيال العلمي .

كتب ويلز في ذكرياته عن لقاءاته مع لينين وافكاره عن المستقبل في كتابه « روسيا في الظل » : « انا لا استطيع رؤية أي شيء ، مما يحدث في هذا البلور القاتم من روسيا . ولكن هذا الرجل الصغير الحجم في الكرملين

(٨) آلن توفلر « سمة المستقبل » نيويورك ١٩٧٠ من ١٩١ .

يستطيع ذلك ، انه يرى سكك الحديد النالفة وقد حل محلها سكك جديدة من الكهرباء ، ويرى الطرق الجديدة منتشرة عبر الاراضي ، ويرى صناعة شيوعية جديدة تنهض «(٩)» . ان قائد الثورة رأي بعيدا : عشرون عاما فاذا الاتحاد السوفياتي يحتل المرتبة الثانية في العالم في الحجم العام للانتاج الصناعي .

ان قوة التنبؤ الماركسية اللينينية تنبع من الفهم العلمي العميق للقوانين الموضوعية واتجاهات التطور في الماضي والحاضر . يلاحظ ليون لافيل الذي يعتبر البيان الشيوعي مثالا على التنبؤ الاجتماعي ، ان « ماركس وانجلز صاغوا تنبؤاتها الاساسية على اساس دراسة المجتمعات السابقة (الماضي) وتحليل المجتمع الراسمالي الذي عاش فيه (الحاضر) » . يتابع بعد ذلك فيقول : « على هذا الاساس اكتشفا القوانين المتحركة بالانتقال من الحالة الاجتماعية الدنيا الى الحالة الاجتماعية العليا ، وبذلك انتقدا الراسمالية ، متنبئين ، التزاما بالطريقة العلمية للتطور الاجتماعي ، بالمرحلة التالية من التغير الاجتماعي وهي الشيوعية (المستقبل) » (١٠) .

ان ماركس وانجلز بتحليلهما العملية التاريخية والظواهر الاجتماعية للمجتمع الراسمالي في عصرهما ، كشفا الاتجاه العام لتطور القوى الانتاجية الذي سينتهي عاجلا ام آجلا وبشكل حتمي العلاقات الراسمالية للانتاج . وهذا بدوره يعني ان الشيوعية محتومة تاريخيا .

ولهذا فان الاسس العلمية للتنبؤ الاجتماعي الماركسي هو في تطبيق الطريقة المادية الديالكتيكية في معرفة الواقع مما يتطلب من الدارس اختبار الظواهر الاجتماعية في تطورها . كتب لينين : « من لا يعرف ان اي ظاهرة اجتماعية اذا درست في حالة تطورها ، فان بقايا الماضي واسس الحاضر وجرائيم المستقبل يجب دائما ان تكشف فيها » (١١) .

(٩) . روسيا في الظل « لندن ١٢٥ - ١٣٦ .

(١٠) . المفهوم الماركسي في المنظور « باريس ١٩٧٠ ص ٢٥ .

(١١) لينين . من اسدقاء الشعب وكيف يحاربون الاشتراكية من الدبقراطيين .

المؤلفات الكاملة ج ١ ص ١٧٩ .

ان ماركس وانجلز ، لدى دراسة القوى الانتاجية التي راكمها مجتمع الرأسمالية في عملية تطورها ، كانا اول من اظهر ان الشيوعية ليست طوباوية ولا حلما ، بل هدف نهائي ونتيجة لازمة لتطور هذه القوى .

لاحظ لينين ان « كل نظرية ماركس هي تطبيق نظرية التطور - في شكلها الاشد تماسكا واكتمالا ودقة وقوة - على الرأسمالية الحديثة . بالطبع كان ماركس يواجه مشكلة تطبيق هذه النظرية سواء في الانهيار القادم للرأسمالية ام في مستقبل الشيوعية القادمة » (١٢) .

على اي الاسس قدمت هذه المسألة بهذه الطريقة ؟ يرى لينين انها تكمن في ان الشيوعية تتطور تاريخيا من الرأسمالية وتنتج عن فعل القوة الاجتماعية التي تولدها الرأسمالية . ان ماركس لم يشغل نفسه في « حزر » المستقبل . انه طرح مسألة الشيوعية بطريقة العلوم الطبيعية فدرس نشأة النوع البيولوجي ليعرف كيف يظهر واي اتجاه يتخذ .

أكد كل من ماركس وانجلز ان مفاهيمهما عن المستقبل مرتبطة كل الارتباط بالتحليل العلمي للمادة التاريخية الفعلية والظواهر الاجتماعية بعصرهما . « ان آراءنا ، والسمات التي تميز المجتمع اللارأسمالي من المجتمع المعاصر استنبطت نتائجها الدقيقة من الوقائع التاريخية ومن عمليات التطور ، ولا قيمة لنظرية أو عملية لها اذا انتزع المضمون من تلك العمليات » (١٣) .

تكمن قوة الماركسية اللينينية في انها تختبر الظواهر في حالة تطورها . والمثال التالي يوضح بشكل كاف هذه المسألة . لقد تحدث ماركس عن الثورة البروليتارية على الصعيد العالمي ، وقد كان هذا المفهوم صحيحا تماما في ظروف الرأسمالية قبل الاحتكارية . ولكن عندما دخلت الاقطار الرأسمالية المرحلة الامبريالية من التطور ، فان اتجاهها اجتماعيا جديدا ، وهو التطور غير المتوازي لهذه الاقطار ، قد ظهر واضحا ، ولدى فحصه بدقة تنبأ لينين بشجاعة : « ان التطور الاقتصادي والسياسي غير المتوازي هو القانون المطلق

(١٢) لينين « الدولة والثورة » المؤلفات الكاملة ج ٢٥ ص ٥٧ - ٥٨ .

(١٣) ماركس وانجلز « المؤلفات » ج ٢٦ ص ٢٩ .

للاسمالية . ولهذا فان انتصار الاشتراكية ممكن في عدة اقطار او في قطر واحد « (١٤) .

تستخدم الماركسية اللينينية طريقة معقدة في التنبؤ الاجتماعي . وهذا لا يجعل بالامكان فقط التنبؤ بالتغير الكمي لهذه الظاهرة او تلك ، بل بالتغير الكيفي . وبالنتيجة فان الظاهرة تدرس اثناء عملياتها ، وبينما لا تزال تتطور الى ذروتها العليا ، تنقلب الكمية الى كيفية وتنقلب الظاهرة الاجتماعية الى نقضها . والفضل يرجع الى هذه الطريقة التي امكن بواسطتها التنبؤ عن الظاهرة الاجتماعية الجديدة .

ان الماركسيين لا يحدسون انفسهم باستقراء القوى المنتجة في المستقبل . فمع بعض التحفظات يمكن ان يتم هذا فيما يتعلق بالعمليات التكنولوجية والاتجاهات الاقتصادية ، ولكن ليس فيما يتعلق بالظواهر الاجتماعية . فمثلا عندما جرت دراسة تطور القوى المنتجة عالميا وتاريخيا ، لا يمكن رصد ذلك الى مالا نهاية كما يميل الى ذلك المستقبلويون . والمسألة هي انه في مجرى تطور القوى المنتجة تتداخل هذه القوى مع علاقات الانتاج التي يمكن ان تعوق تقدمها او ان توقفها نهائيا .

لذلك لا ماركس ولا انجلز ولا لينين حاول معرفة المستقبل في كل جزئياته وتفصيله (ولا أهمية لتلك التفصيلات) ، ولا قام بوضع مفكرة تنبؤية لمجرى الاحداث . ان الماركسية فكرت دائما في كشف الاتجاهات العامة ، والخطوط الرئيسية للتطور التاريخي . وبالنسبة الى الماركسيين فان انتصار المجتمع الشيوعي يحدد تاريخيا بصورة مسبقة وهو ينبع منطقيا من تطور القوى المنتجة . ولكن كما كتب لينين : « بأي مراحل وبأي طرق وبأي مقاييس عملية سوف تصل البشرية هذا الهدف العالي فاننا لا نعرف ولا نستطيع ان نعرف » (١٥) . وفي مكان آخر وسع لينين هذه الفكرة : « نحن لا ندعي ان ماركس او الماركسيين عرفوا الطريق الى الاشتراكية حتى آخر تفصيلاته . فمن العبث ادعاء أي شيء من هذا القبيل . ما نعرفه هو اتجاه هذا الطريق والقوى الطبقة التي تسير فيه ، والتفاصيل النوعية والعملية مستتخ فقط من خلال تجربة الملايين ، عندما تمسك الاشياء بأيديها هي » .

اما بالنسبة الى الاتجاهات الرئيسية للعملية التاريخية فان كلاسيكيي

(١٤) لينين « حول شعار الولايات المتحدة الأوروبية » المؤلفات ٢١ ص ٢٤٢ .

(١٥) لينين « الدولة والثورة » المؤلفات ج ٢٥ ص ٤٧٢ .

الماركسية اللينينة تنبؤوا بدقة مذهشة عن الاحداث الرئيسية الكبرى التي غيرت العالم : انتقال مركز الحركة الثورية العالمية الى الشرق ، والشورة البروليتارية التي تدشنت في روسيا ، وطابع الحرب العالمية الاولى ونتائجها ، والحاجة الى مرحلة انتقالية من دكتاتورية البروليتاريا ، وتطور الراسمالية الى راسمالية احتكارية ، وانتقال العلوم مباشرة الى القوى الانتاجية ، وتنوع اشكال الانتقال الى الاشتراكية ، ووضع « الحرج الذري » وهلمجرا .

كانت كل هذه التنبؤات نتيجة للطريقة العلمية للتنبؤ الاجتماعي الذي قام به كلاسيكيو الماركسية وليست ثمرة خيال نبي او عبقرى .

تدعي المستقبلوجيا البرجوازية انها ايضا تقوم على اساس علمي . انها تمتلك مراكز كومبيوترية كما طور المستقبلوجيون طرائقهم المعقدة في التنبؤ الاجتماعي .

بشكل عام فان تجربة العلماء البرجوازيين في تطبيق تلك الطرق (بالطبع طرق كمية) ذات أهمية كبيرة في التنبؤ الاقتصادي والعلمي والتكنيكي . ففى هذا الحقل قدم المستقبلوجيون مادة ثمينة وطرحوا مسائل هامة ذات فائدة علمية كبرى . ومع ذلك فان الجهود لرفع هذه الطرق الى مستوى البناء القومي وصياغة تطور العلاقات الاجتماعية لا يصمد امام نقد . ولا يمكن لطرائق نوعية ان تعوض عن تقصير كل المستقبلوجيين البرجوازيين ، وعلى الاخص بؤس التفكير الذي ينطلقون منه دفاعا عن الراسمالية . وبالتالي فانه لا الاستمدادات ولا الطرائقية يمكن ان توضح التفاصيل الدقيقة وتصل الى نتيجة مرضية . وبالتالي فان المستقبلوجيين البرجوازيين ينتهون حتما اما الى التنبؤات الدفاعية ذات الطبيعة الدعائية ، متكهنين ب « نهاية العالم » ملتين زوال كل توقعات ، او بوضع نتائج مشعوذة مناوئة للعلم .

ان مأساة المستقبلوجيين الغربيين كعلماء هي ان عليهم تحقيق النظام الاجتماعي للطبقات وهو في طريق الزعزعة ولذلك تنهار تنبؤاتهم مثل بيت من كرتون عندما يواجه الحياة . انهيار العديد منهم بظهور أزمة ١٩٧٤ - ١٩٧٥ التي لم « يتصورها » المستقبلوجيون ولم يتنبؤوا بها . وفي وجه الازمة لم تبرهن النظورات التكنولوجية التي وضعها بل وكاهن وغالبريت وتوفلر سوى انها قلاع في الهواء .

تحت هذه الظروف فقدت المستقبلوجيا كثيراً من الثقة التي تمتعت بها ، وليس من العجيب أن يعدل خبراءها تكتيكهم . ان تنبؤاتهم هذه الايام تجلت بكل انواع التقارير الغامضة . وما كان يعبر عنه بثقة وبطريقة صريحة يقدم اليوم بطريق قارئي الحظ .

ونفيدنا في هذا المجال كتاب المستقبلوجي الاميركي هيرمان كاهن وعنوانه : مئتا العام القادمة . ان كاهن ، مدير جمعية راند ومؤلف كتاب آخر بعنوان « عام ٢٠٠٠ » كان واعيا تماما لما حدث للتنبؤات السابقة فبعثت في تنبؤاته تجديدًا مفيداً . ولقد ظلت مبادئه الايدولوجية نفسها . وتفاؤليته بالمستقبل لم تهزها ازمة السبعينات . انه يعد الاميركيين انه في عام ٢٠٠٠ سوف يحصل « الازدهار » و « الرخاء » . بيد ان كاهن حريص كفاية في ان يقول ان هذه النبوءة لن تتحقق اذا لم يوضع حد للتضخم .

ويقدم المستقبلوجي الفرنسي ادموند ستلمان التحفظ ذاته في التنبؤ ان فرانساستقود اوروبا اقتصاديا عام ١٩٨٠ والاقتصادي البريطاني ريتشارد بيلي يقول ان نبوءته فيما يتعلق باستهلاك الطاقة في سنة ٢٠٠٠ انها ستنتهي اذا شهد العقدان التاليان ثباتا في الوضع السياسي ونمواً اقتصاديا لبريطانيا وبقية الاقطار (١٦) .

وامثال ذلك من طرق التنبؤات .

ومرة وصل زعم غريب من قبل المستقبلوجيين الغربيين . فالسوسيولوجي الاميركي بيكوزكتب ، على سبيل المثال ، مقالة ذات عنوان متخللق : « الخمسمئة سنة القادمة . نبوءات علمية عن الاتجاهات الاجتماعية الكبرى » . انه يشعر بالراحة في التحقق انه لن يحمل المسؤولية الكاملة عن تنبؤاته ، ورفضه ان يضمن خمسمئة سنة .

مستقبلوجيون آخرون وجلوا طريقة اخرى لـ « ضمانة » تنبؤاتهم . وحسب تنبؤاتهم لعام ١٩٨٠ فسيكون امام البشرية احتمال الهلاك نتيجة مئة كارثة على الاقل ، بما في ذلك الطوفان العالمي ، واقتراب عصر جليدي آخر والحرب النووية وازدياد تلوث البيئة وهلمجرا . وبما ان احتمال اي واحدة منها هو بنسبة واحد من مئة ، وبما ان المئة قد اعلنت فلا اقل من ان تتحقق واحدة منها على الاقل (١٧) .

(١٦) مجلة نوودر المجلد ٤ رقم ٢ ، حزيران ١٩٧٢ من ص ١٠٢ - ١١٤ .

(١٧) انظر مرب اوغلي « في دهشة التنبؤات » موسكو ١٩٧٥ ص ٢١٦ .

واحد قادة المستقبلوجيين في الغرب اقلين توفر يشك بهذه التنبؤات الحسية والواضحة ويدعو جمعيته الى المزيد من الحذر . كتب : «لاستقبلي جدي يتعامل مع التنبؤات . ان هذه التنبؤات تترك للمعجزات التلفزيونية ومنجمي الصحف . فلا احد لو كان يعرف هذه التنبؤات يسمح لنفسه ان يدعي انه يعرف الغد ...

« هذا يعني ان كل تقرير عن المستقبل يجب ان يرافقه الشيء الكثير من الكلمات المريضة مثل لكن ، بيد ان ، ولذلك ، وبناء على وربما .. » (١٨) .

ان المجهودات التي بذلها الانبياء البرجوازيون لمعرفة احتمالات تنبؤاتهم اعتمادا على التحفظات الغامضة ، كشفت بوضوح تام ازمة المستقبلوجيا البرجوازية وعجزها عن اثبات المنظور التاريخي العالمي . ان المستقبلوجيا انقلبت الى شعوذة لا تختلف الا قليلا عن التنبؤات الدلفية .

ان العديد من الناس البسطاء يدفعون ثمنا باهظا للفشل في اكتشاف التنبؤات الغامضة لتلك التنبؤات وشرحها بصورة بدائية ومباشرة .

يسأل كروشوس ملك ليديا كهنة معبد ابولو في دلفي : « هل اخرج لقتال الفرس ؟ » ويتلقى جوابا واضحا : « اذا عبرت نهر هاليس فسوف تتدمر امبراطورية عظيمة » . وسعد كروشوس بالجواب . وبالفعل تحطمت امبراطورية عظيمة . الا انها كانت امبراطوريته هو . فهل يلومن احد هذه النبوءة اذا اسيء فهمها ؟

هل تنسجم الرأسمالية مع الثورة العلمية التكنولوجية ...

لقد وضعت المستقبلوجيا البرجوازية نفسها في طريق مسدود برفضها الاعتراف بحتمية التبدلات الاجتماعية مع انها تبرز بشكل ساطع وكبير . لقد اشار جون برنال الى ان عصر العلم والكمبيوتر هو عصر الاشتراكية التي لا مناص منها .

واحد اكبر النتائج للتقدم الحالي هو انتقال العلم الى القوة الانتاجية .

ومع ذلك فتحت ظروف الملكية الخاصة لا يمكن استغلال هذه الصفة الجديدة تماما في الفوائد الحيوية للبشرية . ان رعاية المعرفة ليس عملا يشبه تماما انتاج السلع الاستهلاكية للاستخدام الفردي . فما دامت المعرفة في وظيفتها الاجتماعية ترتبط بالمجتمع ككل ، فان تراكمها وانجازها ممكن فقط على اساس القاعدة الاجتماعية التي تختلف من حيث الاساس عن تلك المقاييس التي يقيّمها المجتمع الرأسمالي .

ان النفقات التي يخصصها المجتمع للعلم ضخمة جدا . وتبرر هذه النفقات حتى عندما يظن انه لا فائدة عملية تجني من بحث يمكن ان تتوخى فائدته في حياة جيل من الاجيال . وبالنظر الى النتيجة الاجتماعية المرجاة وليس الى المكسب الخاص الفوري ، فان البحث عن الحقيقة مفيد حتى عندما تكون فرص النجاح ضئيلة جدا . ان الصورة التقليدية للرجل المعجوز الذي يفرس النباتات « التي تحمل ثمارا سوف يقطعها الآخرون » ترمز الى سمة اساسية في التقدم المعاصر للعلم ومتطلبات تطوره .

في عصر الثورة العلمية والتكنولوجية يحدد الموقف من العلم اكثر من اي وقت مضى تطور المجتمع ونظراته الى المستقبل . وبقدر ما ينظر المجتمع بعين التعظيم للعلم ، فانه سوف يجني اغنى الثمار التي تنتج غدا . ولذلك فان الجهود التي يضعها المجتمع في العلم هي نوع التوظيف السليم الذي لا يصيبه التلف ، ونوع من ضمانة المستقبل .

ما موقف راس المال ؟ ان له قاعدته الخاصة من انفاق التوظيفات . والشكل الشائع هو « الداخل - الخارج » أي أسرع ما يمكن من تعويض النفقات يسترد بأفضل الضمانات . ويوسع العمل هذه القاعدة الذهبية التي لم تدع البرجوازية تنهار ، الى التطور العلمي ويعتبر المعرفة سلعة يمكن تصنيعها وشرائها وبيعها .

وعلى أي حال فان استرداد الاموال الموظفة في العلم يستغرق فترة اطول بكثير جدا من التوظيفات العادية . والمخاطرة هنا قسطها كبير جدا طالما ان كل عالم لا يضمن لنفسه تجنب الخطأ في عمله . ومع ان الرأسمالية المعاصرة مضطرة الى قبول هذه المخاطرة ، لان الثورة العلمية والتكنولوجية جعلت ثمة تراكما من المعرفة كبدية اساسية لاي انتاج ، فان هدفها الملح في كل زمن هو الربح . ان تحقيق المنجزات في العلم والتكنولوجيا القائم قبل كل

شيء على أساس الصراع التنافسي يوقف في نهاية التحليل تطورها . هذه هي حقيقة البحث العلمي .

ان العسكرية بكل تشعباتها هي المحرض الاهم لتطور العلم والتكنولوجيا في ظل الرأسمالية . ولكن كما اشار ماركس في زمنه الى ان نقفات سباق التسلح « في اتجاهها في الميدان الاقتصادي لتمثل الامة ترمي في البحر بقسم من الراسمال » (١٩) ان البواعث العسكرية لاتفني المجتمع بل تترقه ، وعسكرة الاقتصاد توجه التطور العلمي الى جانب واحد وتثبته ستمته ، وتسبب عدم توازن في نظام البحث العلمي بتحريضها على بعض الدراسات واهمالها الدراسات الاخرى . ان جني الارباح هو الباعث السائد في صناعة السلاح ، تماما مثلما هو سائد في بقية فروع الانتاج .

كتب نوربرت وينر : « هذا عصر تصاعد فيه دافع الربح بحيث غطي على كل الدوافع الاخرى . ان قيمة الافكار بالنسبة الى المجتمع تقدر بالدولارات والسنتات ، ومع ذلك فان الدولارات والسنتات هي تداول لا معنى له قياسا الى تلك الافكار الجديدة . إن الاكتشاف الذي يمكن ان يستغرق خمسين عاما قبل ان يثمر لا يعطي الا اذني القرص من الدعم لصالح أولئك الذين دفعوا لقاء عمل يعطي نتيجة فورية ، ومع ذلك ، اذا لم تصنع هذه المكتشفات ، وتابعا الاعتماد على المكتشفات السابقة فاننا نبيع مستقبلنا ومستقبل ابنائنا وابناء ابنائنا » (٢٠) .

انها ملاحظة صحيحة . على اي حال لا بد ان نلاحظ ان الرأسمالية المعاصرة لا تدفع العلم الى التوقف التام . على العكس ، انها تشجع كل الابحاث العلمية . ولكن في الدرجة الاولى هذا التطور غير متواز وفي الدرجة الثانية فانه يقابل باتجاه مناقض يفرزه نظام الملكية الخاصة . ان المؤسسة الكبيرة تسعى لاحتكار نتائج الثورة العلمية التكنولوجية واستخدامها في مجال جني الارباح . والاحتكارات تكافح ايضا لاختفاء المنجزات العلمية والتكنولوجية وتحنيطها ، وانتزاع القيمة الزائدة قدر الامكان وسحق منافسيها في السوق .

ان احتكار النتائج التي تحققت في البحث والتطور يؤدي الى نتيجة .

(١٩) ماركس وانجلز « الارشيف » ج ٤ ص ٢٩ (بالروسية) .

(٢٠) نوربرت وينر « انا عالم رياضيات » نيويورك ١٩٥٦ ص ص ١٦١ - ١٦٢ .

اقتصادية محلية وقصيرة . وهذه سوف تبطيء تقدم العلم وبالتالي التقدم الاجتماعي ككل . ان الرأسمالية وقعت في مأزق التناقض الذي لا حل له بين تطور العلم والقيم الاقتصادية الاجتماعية البرجوازية . ان النظام البرجوازي نفسه واقع بين العلاقات البالية للإنتاج والحاجة الى تطور قوى انتاجية جديدة اوجدتها الثورة العلمية التكنولوجية .

يلاحظ الاستاذ الاميركي روبرت هلبرونر : « شيء واحد هو المؤكد . انه التناقض بين الفكرة الجديدة للاستخدام الفعال للعلم داخل المجتمع ، وفكرة الرأسمالية كنظام اجتماعي ... في النهاية سترجح الرأسمالية في العلم وتجد ضالتها ، ليس كنظام بل كفلسفة » (٢١) .

ان تحول العلم الى قوة انتاجية مباشرة هو جانب واحد فقط من التقدم . والجانب الآخر في مستوى المتطلبات الجديدة للفرد . ان الثورة العلمية التكنولوجية تتدخل اكثر في العمل ، فلم يعد العامل ملحقا بالالة ، لم يعد رجلا ميكانيكيا . وحتى يتم نظام السيطرة الاوتوماتيكية ، لا بد من ان يكون العامل اختصاصيا عالي المهارة ، بالإضافة الى انه يستفيد من نتائج عمله .

ولذلك فان الرأسمالية تواجه مهمة اعادة تنظيم كل نظام التثقيف والتدريب للاداريين . وقد كتب عن ذلك عدة كتاب برجوازيين . وفي رأي الاستاذ الاميركي بيتر دروكر ، ان الواقعة الجديدة هي ان تطور المجتمع والاقتصاد لن يكون كاملا اذا تلقى اي فرد تثقيفا دون مستوى قدراته . ان الانسان غير المثقف سرعان ما يصبح انسانا غير منتج . وعلى المجتمع اليوم ان يكون « مجتمعا مثقفا » لاحتراز التقدم والتطور والانبعاث . ولكن هذا المطلب الذي صاغه دروكر يتعارض مع القياس الرأسمالي المعادي للانسانية . ان نظام الثقافة برز داخل اطار المجتمع الرأسمالي التقليدي كنظام من الثقافة الاولى الضخمة . كتب اقلين توفلر : « الثقافة الضخمة هي آلة مبدعة اقامتها الصناعة لإنتاج نوع من الاشخاص البالغين الذين تحتاجهم » (٢٢) .

هذا يعني ان الانتاج الرأسمالي مضطر ان يقدم للعمال كيفية العمل

(٢١) روبرت هلبرونر « حدود الرأسمالية الامريكية » نيويورك ١٩٦٦ ص ٣١

١٢٢ - ١٢٣ .

(٢٢) اقلين توفلر « صدمة المستقبل » ، ص ٢٥٤ .

الضرورية . ولا شيء أكثر تحتاج اليه في الحاضر . ولكن المزيد من العمل الفكري قد غير الوضع الآن . ان العامل الحديث لم يعد بحاجة الى قوة عضلية ، بل الى قدرة لحل قضايا الانتاج المعقدة . لقد حل محل العمل اليدوي الانظمة الاوتوماتيكية التي يشرف عليها العامل المدرب . وينتج من ذلك ان النظام القديم للثقافة الاولى غير كاف لتأمين المزيد من تطوير القوى الانتاجية . ان « ثورة في الثقافة » تنقلب الى مطلب اقتصادي ملح والسى ظرف متازم للانتاج المعاصر .

ان انتاج المستقبل سوف يتطلب التطور الشامل للشخصية وتحقيق قدرات الإنسان وقابلياته العقلية ، ان ظهور امثال هؤلاء العمال في ظل الرأسمالية امر اشكالي للغاية ، لانه لا يستطيع خلق الشروط لتطور الشخصية . والواقع ان هناك اتجاها معارضا ، وهو رغبة الاحتكارات في تدمير الفرد عن طريق اشاعة العنف والقتل واستخدام السيكلوجيا الاستهلاكية واحتضان ما يسمى بالثقافة الجماهيرية . ان التدمير والافساد المقصودين للشخصية الانسانية وحرفها عن جوهرها الروحي ، شكل للصراع الذي تقوم به الامبريالية المعاصرة ضد الثورة الاجتماعية ، شكل لنزع السلاح الثقافي من يد الطبقة العاملة . واذا كانت البرجوازية تفر هذا الاتجاه وتقوم بالتطوير الشامل للفرد فتكون بكل بساطة قد حكمت على نفسها بالموت . . ولذا ، في المنظور التاريخي نرى تثقيف العمل لا ينسجم ابدا مع الطريقة الرأسمالية في الانتاج . ان الرأسمالية عاشت ليس فقط كنظام اقتصادي ، بل ايضا كنظام من القيم الروحية ، غدا دمارها واضحا في وجه التغيرات الاجتماعية التي أحدثتها الثورة العلمية التكنولوجية الحالية .

ان عقلنة العمل تتطلب حوافز اخرى اكثر من تلك التي ظهرت في النظام الرأسمالي التقليدي . ان عمل الميكانيكي ، مثلا ، يترافق بتوتر عصبي وعقلي كبيرين . وهذا ، بدوره ، يجعل من الضروري خلق مصدر نفسي جديد قادر على ملء ما فقد النظام العصبي في مجرى الانتاج . ان قضية اعادة انتاج قوة العمل تبرز في ضوء جديد ، ويجب ايجاد حل مختلف للمسائل المرتبطة بالحوافز المادية والاخلاقية للعمل .

القيم الاجتماعية تحرك نشاطات الناس . ولكنهم يتغيرون مع تطور القوى الانتاجية وانتقال البشرية من تشكيلة اجتماعية - اقتصادية الى تشكيلة اخرى . وكل انتقال من هذا القبيل يخلق عادات جديدة بين الناس .

كتب ماركس حول ثلاثة انماط من العلاقات : « علاقات الارتباط الشخصي ، بدائية جدا في البدء - هكذا كانت الاشكال الاولى للمجتمع عندما تطورت انتاجية الناس الى مدى محدود وفي اماكن متفرقة . والاستقلال الشخصي القائم على الارتباط المادي ، هذا هو الشكل الثاني الذي في ظله قام اول نظام من التبادل الاجتماعي الشامل للبضائع ، من العلاقات الشاملة والمتطلبات الاجتماعية والقدرات العامة . والفردية الحرة القائمة على التطور العام للأفراد ، على اخضاع انتاجيتهم الاجتماعية المتضاربة كخاصة اجتماعية لهم - هذا هو الشكل الثالث » (٢٣) . كل واحد من هذه الانماط له حوافره المتطابقة المسؤولة عن نشاط الناس : القسر اللااقتصادي ، والتعويض المادي ، والحافز الاخلاقي .

لقد كان التعويض المادي الورقة الراححة للرأسمالية في صراعها مع القطاعية ، وهو الحافز الذي يجعل بالامكان رفع انتاجية العمل التي في التحليل الاخير ، كما أشار لينين ، أهم شيء وأكبر برهان على انتصار نظام اجتماعي على نظام اجتماعي آخر . والآن لم يعد هذا الحافز كافيا . فكما أن الرأسمالية لم تستطع أن تتطور اعتمادا على القسر الاقتصادي ، فإن الفعالية المفيدة اجتماعيا هذه الايام لن تكون فعالة تماما باعتمادها حصرا على القسر الاقتصادي .

هذه ليست حالة الاقطار الاشتراكية حيث تعمزى الاهمية الكبرى للحوافز باعتبارها فرصة للتعبير الذاتي والقناعة بالعمل والمقام الاجتماعي للحرفة . ان هذه الحوافز تلعب دورا قياديا ، ليس فقط في العلم والثقافة والفن ، بل في كل الفروع التقليدية للانتاج المادي حيث تثقيف العمل يحرز تقدما . ان هذه الحوافز هي التي تجعل بالامكان الحصول على اعلى انتاجية حيث الحافز المادي وحده لا يكفي .

فقط مجتمع قائم على الانسانية والمبادئ العادلة ، يمكنه ان يخلق مثل هذه الحوافز . ان الرأسمالية التي تمهدت لقرون فلسفة التراكم والميركانتيلية والنفعية اعجز من ان تخلق حوافز اجتماعية يحتاجها التقدم . مثل هذه القيم يخلقها فقط المجتمع الشيوعي .

(٢٣) ماركس - أنجلز « الارشيف » ج ٤ ص ٨٩ - ٩١ (بالروسية) .

المستقبل : لمن ؟

انها لمفارقة العصر ان البشرية ، وقد حققت سلطة جبارة على القوى الاساسية في الطبيعة ، لا تزال خاضعة للقوى الاجتماعية الاولى في القسم الاعظم من الارض . ونتيجة لهذا التناقض فان اعظم منتجات العقل البشري التي املتها الحواجز النبيلة انقلبت ضد البشرية نفسها ، كانها رهن اشارة الشيطان نفسه . والسبب الكامن خلف هذا هو النظام الراسمالي .

ان اكتشاف الطاقة الذرية ادى الى ولادة القنبلة الذرية ، وتطور الكيمياء ادى الى تطور غازات سامة جديدة ، وهندسة الصواريخ واكتشاف الفضاء رافقتهما انتاج اسلحة القواعد الصاروخية ومحطات الاستخبارات الفضائية المدارية . وهذه ايضا هي الراسمالية .

ان الملاحظة المريرة الساخرة للكاتب الاميركي كورث فونيفوت ان العلماء مهما حاولوا فانهم لن ينتجوا الا السلاح ، قد اصبحت مثلاً منذ امد طويل . كتب ماركس « كل شيء يحمل تقيضه . فنرى ان الآلات التي تحوز قوة هائلة لتقليل العمل البشري وجعله مثمراً اكثر ، جلبت للناس الجوع والضي . ومصادر الثروة المكتشفة منذ زمن انقلبت الى مصادر البؤس . كما لو ان انتصارات التكنولوجيا تمت على حساب الانحطاط الاخلاقي » (٢٤١) . مع ان هذه الملاحظة متعلقة بموضوع معين فكانها قبلت اليوم .

ولكن بينما هذه التحولات في الماضي ، حتى وان ازعجت الناس ، لا تشكل تهديداً لحياتهم ، نراها اليوم ذات قوة ذاتية ، منفصلة من عقالها ، تهدد الوجود الفعلي للحضارة . من قبل كانت امراض الراسمالية ، وان حكمت على ملايين الناس بالعداب والبؤس ، كانت عادة ذات طبيعة محلية . واليوم تحولت الى امراض واتخذت شكلاً وبائياً خطيراً مهددة بقتل كل شيء حي على وجه الارض .

فلناخذ مسألة الحرب والسلام . ان الذرة الداموكلينية بتهديدها ليست سوى تعبير ضخم عن السرطان المزمع للرأسمالية - طبيعتها العدوانية . ان ازمة الذرة ، نتيجة الثورة العلمية والتكنولوجية هي حد تاريخي لسباق التسلح يكمن خلفه الدمار الدائي للرأسمالية . ويفضل بعض القوة الحربية

تستمر في ملء براميل دانيديس التي لا قعر لها بالمستحضرات المادية والتكنولوجية للحرب . وما امامنا الآن ليس سوى حقيقة مفارقة ولكنها واضحة : فكلما سارت خطوة في سباق التسلح ، دفعت بالبشرية باتجاه الكارثة النووية ، ولكنها في الوقت نفسه تمهد الطريق لتدمير نفسها .

ولناخذ ازمة البيئة ، وهي قضية اخرى معاصرة ذات اهمية عالمية . ان الاستغلال الاعمى للمصادر الطبيعية ، مثل النزعة العسكرية : قانون من طبيعة الرأسمالية . فستراتيجية الرأسمالية فيما يتعلق بالارض قلبت ازمة البيئة الى تهديد حقيقي فعلى للبشرية . وثمة سبب يدفعنا الى القول ان نقص البرنامج العملي المخطط وتقديم مقاييس عالية دقيقة يمكن اعتبارهما غير قابلين للحل .

حدث لفظ كثير مؤخرا في الغرب حول الحاجة الى صيانة البيئة . وقد شجعت السلطات ذلك لتخفي الجوهر الاجتماعي والاسباب الفعلية للقضية طمعا في استخدامها في كل أنواع المغامرات السياسية . والرئيس السابق نكسون ، في رسالته الاتحادية في ٢٢ كانون الثاني ١٩٧٠ (وبلاده تحمل العبء الاضخم من مسؤولية تلويث البيئة الحية) قدم نداء خطايا الى الشعب : « المسألة الكبرى للبعينيات هي : هل نستسلم لما يحيط بنا ، ام نحقق السلام مع الطبيعة ونبدأ بتهيئة الاستعداد - للتلف الذي صنعناه لهوائنا وأرضنا ومائنا ؟ » .

من الصعب قول اي شيء في هذا العرض للمسألة الا انه زائف . لا شك ان التلف الذي اثار اليه السيد نكسون كبير فعلا ويستمر في التزايد في خطوات نحو الكارثة . ولكن لا بد من أن نضع في اذهاننا أن الولايات المتحدة التي سكانها في بداية السبعينات يقدرون ٧٠٠ بالآلاف من سكان العالم ، تستغل المصادر الطبيعية بنسبة ٤٠ ٪ . وحسبما يشير الاختصاصيون فان الولايات المتحدة قطعت نقطة التآزم عندما رمت المصادر الطبيعية الناضبة واتبعت طريقة طبيعية وحقت المعايير الخاصة .

قد يتوهم المرء ان هذا قد اقنع الدوائر الحاكمة الاميركية بكشف الاسباب الحقيقية المسؤولة عما يجري وشن نضال فعال لصيانة بيئة الاحياء .

ومع ذلك فان النتائج المطلوبة في هذا الميدان ، كما افرت عالما ، غير مرضية . ان كل النداءات البليغة لصيانة البيئة الطبيعية ظلت ميتة في

الاقطار الرأسمالية . ومن الواضح انه لا يمكن توقع تقدم ما لم تتخذ معايير صارمة ضد الاحتكارات الرأسمالية المسؤولة مباشرة عن جريمة تلويث البيئة . ان الدعاية البرجوازية مهياة لتلوم اي شخص واي شيء - تلوم السكان والتصنيع والتقدم في العلم والتكنولوجيا - حتى تحلل الرأسمالية الاحتكارية من مسؤوليتها . كتب غاي بيولات الذي درس هذه القضية : « اننا نتلوث بأي شيء : الدخان من مدافئنا ومن سياراتنا وفضلات طعامنا والماء من حماماتنا والفسيل في غسالاتنا والورق من صحفنا والزجاجات البلاستيكية والمعلبات ... اننا تلوم كل ذلك لانها كلها مستهلكات ... وفي الوقت نفسه يفعل المليون الكبار ما يحلو لهم محتجين بمنافع التصنيع » (٢٥) .

في « الداخل » أزمة البيئة بالنسبة الى القسم الاعظم فسرت على انها ورطة زائفة - اما المعايير الصارمة او استنزاف المصادر الطبيعية ، اما تبطيء النمو الاقتصادي او الوقوع في « نوعية الحياة » ان الايديولوجيين الامرياليين يخفون الحقيقة ان الاقتصاد الرأسمالي القائم على العمل الاختصاصي الضيق وعلى مبادئ الربح الفوري ، واقع في تناقض مستعص مع الاستغلال العلمي للثروة الطبيعية . ولهذا فان القاء تبعة تلوث البيئة تحول على التطور الصناعي . وبالنسبة الى « الخارج » فان استخدام اطروحة صيانة البيئة تستخدم لارضاء حل الموضوعات العالمية الاخرى وتحرف الجماهير عن المسائل الاجتماعية المحلية بحجة الاهتمام بهذه القضية العالمية .

ثمة شيء آخر يجب ان نشير اليه . فمع ان كل مقاصد الدعاية الاميركية وأهدافها تبدو انها قلقة على الاذى الذي يسببه التطور الصناعي الحالي على البيئة ، فان البنثاغون (وعلى الاخص خلال فترة حكم نكسون) استخدم بشكل واسع المواد الكيميائية والسامة في الهند الصينية . وجاء في تقرير قدمه فريق من البيولوجيين برئاسة البروفسور ماثيو ميسلسون الذي قام بدراسة القضية في بقعة تزيد على ١٥ ٪ من ارض فيتنام الجنوبية ، وهي مساحة تزيد على مساحة ولاية ماساشوسيتس في الولايات المتحدة ، تعاني من آثار المواد الكيميائية .

ومن الطبيعي ان تحتفظ الدعاية الاميركية بهذه الوقائع ، وتناور لاستخدام قضية البيئة كمصافى وجه الصراع الطبقي . ان وكالات الدعاية

(٢٥) غاي بيولات « اللركسية والبيئة » باريس ١٩٧٢ ص ١٢٨ .

الامبريالية تطرح تلوث البيئة يجب أن تدفع التناقضات الاجتماعية - حسب مخططاتهم - الى الخلف .

وقد تم هذا على الرغم من حقيقة أن أزمة البيئة قد تطورت كقضية اجتماعية وسياسية جديدة متواشجة جدا مع القضايا الاجتماعية الأخرى ، التي تهدد النشاط الفعال للبشرية جمعاء ، والتي تسببت في أذى ملايين العمال وتظهر لا معقولة النظام الرأسمالي .

هذه الحقيقة معروفة تماما في الغرب . يكتب البيئوي البريطاني باري كومونر : « لقد وصلنا الى المسألة المعقدة : من هو سليمان التكنولوجيا الحديثة الذي يرجع كفة المصلحة التي تنتجها ضد التكاليف البيئية والاجتماعية ؟ » ويستخلص النتيجة التالية : « اننا نعرف الآن أن التكنولوجيا الحديثة التي هي مملوكة ملكية خاصة لا تستطيع أن تتعش إذا هي دمرت المصلحة الاجتماعية التي تعتمد عليها - بيئة الأحياء .

» ولهذا فإن نظاما اقتصاديا يقوم أساسا على الإجراءات الخاصة أكثر من الإجراءات الاجتماعية ليس ملائما على الإطلاق ، ولا تأثير له في إدارة هذه المصلحة الاجتماعية . ولذلك فإن هذا النظام يحتاج الى تفسير « (٢٦) . أن انتقال البشرية من الرأسمالية الى الشيوعية تفرضه أيضا الأسباب البيئية الحيوية .

لقد ناقشنا فقط موضوعين عالميين . ولكن إذا نحن أخذنا عددا من القضايا الأخرى - التطور الاقتصادي المتفاوت والبطالة المزمنة وانحطاط الثقافة وتحطيم الشخصية وأزمة المدنية وبؤس الأقطار المتطورة وتخلفها وكثيراً مما يمكن إدراجه في القائمة - فسوف نصل الى النتيجة ذاتها وهي أن كل واحدة منها لا تنفصل عن الرأسمالية . أن القضاء على الأسلوب الرأسمالي في الإنتاج هو بلا شك الطريقة الفعالة في حل هذه القضايا لمصلحة الجماهير والتقدم الإنساني .

أن عجز الرأسمالية في مواجهة قضايا الحاضر والمستقبل تثبت أزمة الأيديولوجية البرجوازية الظاهرة في أساسها وتشاؤمها . أن الأدب البرجوازي

(٢٦) باري كومونر « الدائرة المفلقة : الطبيعة والإنسان والتكنولوجيا » نيويورك

١٩٧٢ ص ١٩٧

والسينما والاذاعة والتلفزيون تتنبأ دائما بالنهاية المحتومة للبشرية نتيجة الهندسة الجينية والسيبرنيتيكية والاجتماعية وعدم السيطرة على العوامل البيولوجية للحرب الدرية والاختناق البيئوي وھلمجرا . وباختصار : البشرية عاجزة عن مواجهة قضاياها . انها في طريق مسدود ومحكوم عليها بالفناء .

• كتب الاستاذ الاميركي واغار ان انسان القرن العشرين يشبه طفلا یمول في سلة قش على عتبة يوم القيامة . وفي براءته البغيضة التي الى رحمة القدر الذي هو ابعد من كل تخيل .

عواطف التشاؤم هذه نموذجية من ايدولوجي العالم الراسمالي المدان الذين يعتبرون دمار الراسمالية دمارا للبشرية جمعاء . وكما كتب لينين : « اليأس نموذجي لدى أولئك الذين لا يريدون ان يفهموا اسباب الشر ولا ان يروا طريق الخلاص منه ، وهم عاجزون عن النضال » (٢٧) .

ان الشيوعيين يرون المستقبل في ضوء مختلف . فمن تجربة النضال من اجل سعادة البشرية الكادحة ، والتجربة التي تجمعت في العقود الستة الاخيرة منذ ثورة اكتوبر الاشتراكية العظمى يتظلمون الى المستقبل بكل تفاؤلية . ان الشعب السوفياتي ينجز مهمة تاريخية عظيمة من اجل المزيد من التضامن لتحقيق السلم العالمي ، ولا حراز التقدم في النضال من اجل الحرية والديمقراطية والاشتراكية .

خاتمة .

العالم الحديث متنوع جدا . والقضايا الاساسية ليومنا وعصرنا ومصر الاجيال القادمة ، يقررها النضال المعقد والمتناقض للنظاميين الاجتماعيين المتعارضين - الرأسمالية والاشتراكية - والطبقتين المتناحرتين - البرجوازية والبروليتاريا .

في المعركة الكبرى من اجل السلام والحرية والتقدم الاجتماعي يتعاضم الدور الكبير الذي يلعبه النضال الايديولوجي . والمحصلة ، وهي الانتصار النهائي للنظرة الشيوعية ، مقررة تاريخيا بشكل مسبق . ولهذا فان المقاومة الضارية للطبقات المحتضرة وعناءها ليس سوى محاولات عقيمة للهجوم الماكس .

ان النشاط الثقافي كان وسيظل الميدان الاكثر تعقيدا ورهافة في الحياة البشرية . انه مباشرة او من طريق غير مباشر يقع تحت تأثير شتى العوامل الثقافية والقومية والايديولوجية والسياسية والاجتماعية المتباينة جدا . وفي السلسلة المعقدة للآراء الايديولوجية لكل انسان او مجموعة اجتماعية او طبقة ثمة تضافر لحتمية طبقية مشروطة وخاضعة للحظات عاطفية . وكسل هذا يساعد على ظهور التجمعات ويلون الحياة الاجتماعية بحسب الفترة المحدودة من الزمن .

ومن هنا كانت الطبيعة التناقضية للصراع الايديولوجي المعاصر . ومع ذلك فان له منطقه الخاص الذي لا يتغير : يكسب معركة الافكار حتما اولئك الذين يلتزمون بالمتطلبات الفعلية للحياة ، ويفتحون امام الجماهير الطرق الملموسة لحل مهماتهم العاجلة ، ليس بالاقتوال ، بل بالانفعال . هذه الحقيقة البسيطة تحدد مسبقا نجاح الايديولوجيا الشيوعية وديناميتها . بالطبع لا يزال الكثير يجب عمله في هذا الميدان كما جاء في قرار اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفياتي « في الزيد من التحسين في الثقافة الايديولوجية والسياسية » (١٩٧٩) . وقد قراه كل الناس في البلاد . وهو ذو اهمية بالغة .

ومن الضروري بمكان التشجيع على العمل الايديولوجي والثقافي تمثيا
مع المهام الكبرى التي ظهرت في فترة الاشتراكية المتطورة تحت ظروف
الديمقراطية السوفياتية التي وفرها الدستور الجديد للاتحاد السوفياتي .

ان موضوعة لينين ان الدولة تستمد قوتها من وعي الجماهير عندما تفهم
الجماهير وتقدر كل شيء ، وتعمل دائما بوعي ، لم تظهر اهميتها اكثر من
اليوم . ومن جهة اخرى فان التثقيف الايديولوجي والسياسي يجب ان
يرتفع الى مستوى اعلى بسبب الاستفحال الشديد للصراع الايديولوجي في
الصعيد الدولي . ان الدعاية الامبريالية تتقارب صراحة مع الساعين الى
السيطرة في بكين ضد السوفيات . انهم يراهنون بجهودهم فيشنون حملة
ضارية على عقول الشعب السوفياتي ، ويمعنون في غيهم فيشوهون صورة
الواقع السوفياتي في اعين الراي العام العالمي .

في مثل هذه الظروف فان التثقيف الايديولوجي يعتبر عنصرا اساسيا
في المجهودات المبذولة لحل مهمات البناء الشيوعي ، في النضال من اجل
السلم والتقدم في العالم . ان العمل الايديولوجي الناجح يحدد الى مدى بعيد
مجرى التطور الاقتصادي والاجتماعي والسياسي والثقافي للاتحاد
السوفياتي . وهذا يمكن الاتحاد السوفياتي بطرق شتى استغلال الامكانيات
الاصيلة للاشتراكية المتطورة ومتابعة سياسته الخارجية المحبة للسلم ،
وهذا ما تشاركه به الاقطار الاشتراكية .

لماذا تزداد الاشتراكية قوة على الرغم من التنبؤات البرجوازية حول
فناء المجتمع الجديد ؟ لماذا تنجح الاشتراكية في بحثها عن حلول للمسائل
الهامة بالنسبة الى الناس العاديين الذين ما كانت البشرية لتكتشف تاريخها
لولاها ؟ لماذا تندر الرأسمالية جميع الامم والاقطار بالخلف والوجود
المهمل ، بينما تقوذهم الاشتراكية الى طريق التقدم في فترة قصيرة من
الزمن ؟ لماذا اثبتت البرجوازية عجزها عن اخماد الصراعات القومية بين
الاقطار ، بينما خلقت الاشتراكية في فترة تاريخية قصيرة مجموعة من الناس
يبنون مجتمعا شيوعيا ؟ واهيرا لماذا بالضبط السياسة الخارجية للاشتراكية
في الصراع ضد قوى العدوان هي التي تأتي للشعب بالسلم وبفرص التعاون
المثمر ؟

هذه الاسئلة هي تحد للراسمالية ، لان الممارسة الاجتماعية التي لا تدحض تثبت ان نظرية الشيوعية العلمية في عصرنا هي وحدها التي تبين للبشرية طريق الابتعاق الاجتماعي والسياسي ، وان الاشتراكية وحدها فقط قادرة على حل القضايا الاساسية للعالم المعاصر .

وفي ظل الراهة الايدولوجية للماركسية اللينينية حقق الشعب السوفياتي في ستة عقود انتصارات تاريخية في ميادين النشاط الاقتصادي والسياسي والثقافي . ومنذ الحرب العالمية الثانية غدت الماركسية اللينينية الاساس النظري لتطور الدولة في عدد من الاقطار الاوروبية والاسيوية واميركا اللاتينية ، التي سارت في طريق الاشتراكية . ان الماركسية اللينينية هي ايدولوجيا الاحزاب الشيوعية في الاقطار الراسمالية ، التي تكافح من اجل السلم والديمقراطية والتقدم الاجتماعي . وفي الظروف الصعبة للواقع الحالي فان الحركة الشيوعية وحدها تتميز بطرح القضايا التي لا تستوجب تأخيرا في حلها ، اي تصفية نتائج الحرب العالمية الثانية ، وموازرة السلم العالمي ، وتوسيع المكتسبات الاقتصادية والاجتماعية والديمقراطية للطبقة العاملة . ويمكن ان نضع ضمن هذا السياق الموضوعات الاساسية لوحدة كل القوى الديمقراطية ، وتطور النضال الوطني التحرري وقضايا اخرى عديدة . وهذا هو السبب في ان نظرية الشيوعية العلمية وممارستها العملية ، في معركة الافكار ، تكتسب اعدادا مضاعفة من الكادحين في العالم .

بالطبع ليس لدى الشيوعيين اجابات جاهزة على جميع المسائل . لكن لديهم فكرة واضحة جدا عن الاتجاه الاساسي للتطور التاريخي . انهم يعتمدون على طريقة علمية في المعرفة ، على نظريتهم الثورية وعلى خبرة ما يزيد على ستين عاما في بناء عالم جديد . انهم يقولون بملء فيه انهم يعرفون اين وكيف يتقدمون البشرية ، ولهم كل المسوغات لان يعلنوا ان هذا الطريق يتقدم الطبقة العاملة الى السلم والعدالة الاجتماعية .

كتب المفكر الفرنسي الكبير هنري سان سيمون : « لقد جعلت مخيلة الشعراء العصر الذهبي في مهاو الانواع البشرية ، بين جهالة العصور الباكورة وجلافتها ، بيد ان هذا العصر احرى به ان يعتبر العصر الحديدي . ان العصر الذهبي للانواع البشرية ليس وراءها . انه امامها . انه في كمال النظام الاجتماعي الذي لم يره آباؤنا ، وسوف يحققه ابناءؤنا ، وما واجبنا الا ان نمهد لهم الطريق » (١) .

ان الشيوعيين يهيبون بكل الكادحين لبلل جهودهم من اجل تحقيق هذا الهدف .

(١) هنري سان سيمون « نصوص مختارة » باريس ١٩٢٥ ص ١١٠

فهرست

ص	كلغة الى القارىء
٣	مقدمة
٥	
١١	الفصل الاول : « صليبية » ضد الشيوعية :
١١	البنادق ضد الافكار
١٤	التحالف بين الانتهازية والمدافعين عن الرأسمالية :
١٨	نزعة العداء للسوفييت ضد التقدم التاريخي
٢١	نسخة جديدة من معاداة الشيوعية : الثورة « اصلاح متأخر »
٢٤	« العلاجات » الاقتصادية للرأسمالية :
٣٠	الوجه الحقيقي لمعاداة الشيوعية
٣٤	شعوب العالم ضد الفاشية
٣٧	الفصل الثاني : مرحلة جديدة في معركة الافكار
٣٧	هزيمة الفاشية : دروس وتحذيرات
٣٩	من بوتسدام الى الحرب الباردة :
٤٣	« من مركز القوة » : خطط وافلاس
٥٠	« البعد الرابع » في تطبيق السياسة الخارجية
٥٢	اعادة تنظيم وكالات الدعاية الايديولوجية
٥٧	وسائل الاعلام الخاصة : موضوعية زائفة واهداف واقعية
٦٠	النظام الاجتماعي للمعاند المناوئة للشيوعية
٦٥	الفصل الثالث : اعادة النظر في القيم

ص

٦٥	البحث عن اساطير ايدولوجية جديدة
٧٢	نهاية الايدولوجيا : المصادر الاجتماعية والسمة العلمية الزائفة
٨٠	وهم « تقارب » النظامين .
٨٩	المراهنة على القومية
٦٣	الفصل الرابع : طوباويات « الحتمية التكنولوجية »
٦٣	التفسير « التكنولوجي » للظواهر الاجتماعية
٦٩	« المجتمع الاقتصادي » آمال بلا اساس
١٠٤	هل « المجتمع فوق الصناعي » انعناق ؟
١١٠	سراب « تجديد » الرأسمالية
١١٤	هل يمكن قيام اقتصاد مخطط في ظل الرأسمالية
١١٩	الفصل الخامس : أزمة مفاهيم النمو الاقتصادي
١١٩	نشأة التثاؤمية
١٢٢	نادي روما : وصفات للانعاش
١٢٥	المشروعان : الثاني والثالث لنادي روما
١٢٩	الفاز « نوعية الحياة »
١٣٤	الفصل السادس : انحطاط الرأسمالية العالية
١٣٤	تحليل لينين للامبريالية
١٣٦	تمركز الراسمال لانهم مصالح الكادحين
١٤١	الطفيلية سمة بارزة للامبريالية
١٤٧	الرجعية الكاملة : كيف يجب ان تفهم ؟
١٥٩	السبعينات : جناز « تجديد » الرأسمالية
١٥٩	الفصل السابع : تشكيل الجبهة المعادية للاحتكار

١٥٩	القوة الرئيسية للتطور الاجتماعي
١٧٠	البرجوازيون الصغار والثقفون : لمن ينتمون ؟
١٧٤	ضد الكولونيالية الجديدة ، من اجل تحالف ضد الاحتكار
١٧٧	الطريق السلمي غير المسلح
١٨١	الفصل الثامن : ابعاد الحرب عن حياة المجتمع
١٨١	السلم كما تخليه مفكرو الماضي
١٨٥	عصر التنوير ومثله الاعلى عن السلمة
١٩٠	« السلم الدائم » عند عماتويل كانت
١٩٢	مازق الفكر البرجوازي
١٩٥	من الطوباوية الى البرنامج العلمي والممارسة السياسية
٢٠٠	الاشتراكية والسلام العالمي لا ينفصلان
٢٠٤	الفصل التاسع : الموضوع الاساسي للعصر
٢٠٤	الحرب تتخذ مظهرا جديدا
٢١٢	لمصلحة قوى السلم .. الدعم الثابت للانفراج
٢١٨	الجماهير الشعبية في جبهة السياسة العالمية
٢٢١	ازدياد الحاجة الى التعاون السلمي
٢٢٣	افلاس قانون القوة
٢٢٧	الفصل العاشر : امكانيات السلم دائم طرق وممرات مستودة
٢٢٧	الركب العسكري الصناعي : تحد للانسانية
٢٣٤	مفهوم « الغاية الاستراتيجية »
٢٤١	في خنادق الحرب الباردة
٢٤٤	عالم « متعدد الانطاب » و « سياسات ضخمة »

ص

٢٤٩

مراع ايدولوجي ام حرب نفسية

٢٥٦

بواسطة الانفراج

٢٦٠

الفصل الحادي عشر : على عتبة المستقبل

٢٦٠

القد يبدأ اليوم

٢٦٢

المستقبلوجيا والايديولوجيا

٢٦٧

التنبؤ بالعملية التاريخية

٢٧٤

هل تنجم الراسمالية مع الثورة العلمية التكنولوجية

٢٨٠

المستقبل : لمن ؟

٢٨٥

خاتمة

٢٨٩

الفهرس

يرى ماركس ان هناك ثلاثة مستويات في الانتاج : القدر الاقتصادي
لمراحل ما قبل الرأسمالية ، والتعويض المادي للرأسمالية ، والحافز
المعنوي للاشتراكية . وقد تولدت افكار كثيرة من هذه المستويات،
وظفقت تتصارع في شتى الميادين .

والكتاب عرضي لتلك الافكار في شتى المراحل . ولكن المؤلف
يلعب الى ان صراع الافكار يتحضر الآن في ايدولوجيتين متصارعتين
هما الاشتراكية والرأسمالية . وقد نجد في الساحة الكثير من
الافكار . ولكنها ، في التحليل النهائي ، تنسوي تحت الايدولوجيتين
المتصارعتين .

ويخلص المؤلف الصفحات الاخيرة للتنبؤ بالمستقبل . ويرى ان المستقبل
في صالح الايدولوجية الاشتراكية ، لان النظام الاشتراكي هو الذي
سيحل محل النظام الرأسمالي .

السعر ٢٠ ل.ل

التوزيع في الأقطار العربية

بيروت : دار الطبع : شارع الحرية : باب مصر : رمضان ١٣٧٢ هـ

رقم : ١١٠٤٤٠ : طبع ونشر : طبع ١٣٧٢ هـ : ١١٠٤٤٠